



Campaña de Energía  
Diciembre 2000

# Los Sumideros y el fracaso de la COP6

*"Tenemos que admitir que hemos fracasado. No estuvimos a la altura de lo que el mundo esperaba de nosotros"*  
Ministro Jan Pronk, presidente de la COP6.

## El fracaso de la COP6

Es evidente que el resultado de la Sexta Conferencia de la Convención sobre Cambio Climático (COP6) ha sido un gigantesco fracaso. Las crónicas periodísticas publicadas en todo el mundo al finalizar la COP6 manifiestan frustración y decepción ante la incapacidad de la comunidad internacional para enfrentar con urgencia el calentamiento global. Quizás haya sido esta la peor reunión de las realizadas hasta ahora en el marco de la Convención sobre el Clima. (ver Anexo I)

Tal fracaso se debe a la inexistencia de resultados concretos para lograr definiciones en una serie de puntos necesarios para cumplir con el denominado "Plan de Acción de Buenos Aires" adoptado en la COP4. Cumplir con dicho Plan de Acción permitiría abrigar alguna esperanza de que tales definiciones habiliten un camino que conduzca a la ratificación del Protocolo de Kioto y su entrada en vigor para mediados del año 2002.<sup>1</sup>

Este cronograma hipotético y deseable se ve hoy fuertemente debilitado ante la ausencia de resultados en esta COP6. Ahora las expectativas se centran en las próximas reuniones que se mantendrán durante el 2001, tanto la continuidad de la dificultosa COP6, como las reuniones de los Cuerpos Subsidiarios de la Convención así como en las próximas reuniones de las partes.

---

<sup>1</sup> Acerca del Protocolo de Kioto, la COP6 y los principales temas en discusión se puede consultar una serie de 5 informes breves titulados "Resumen de Temas sobre la COP6", Septiembre/Noviembre 2000, Greenpeace Argentina.

## Los culpables del fracaso

Sin duda que las definiciones pendientes acerca de la instrumentación del Protocolo de Kioto son tan conflictivas como lo fue la adopción del Protocolo en 1997 con sus metas cuantificadas de emisión para los países industrializados. La instrumentación de cada uno de los artículos y párrafos del Protocolo de Kioto tiene directas implicancias económicas tanto para los países industrializados como para el mundo en desarrollo. La tensión existente por los resultados de esas definiciones están en directa relación a los intereses en juego que se ven afectados por las mismas.

No ha sido sorprendente que entre los grupos de negociación, el denominado "Umbrella Group", o Grupo Paraguas, liderado por los Estados Unidos se destaque como uno de los grupos más radicalizados y obstinados en defender sus propios intereses por encima del objetivo mismo de la Convención. Si bien esto era algo previsible, la intransigencia que se manifestó en La Haya resulta en un pronóstico preocupante y hace pensar en un futuro todavía más complejo para el Protocolo de Kioto. Este grupo, sobresaliendo Estados Unidos, Japón, Australia y Canadá, procuraron obtener en cada una de las discusiones sus máximas aspiraciones dificultando de ese modo las negociaciones. El poder económico y político de ese grupo colocó en una situación muy complicada a la reunión.

## Los "Sumideros"

Entre los temas centrales sostenidos por Estados Unidos está el rol que ese país pretende hacer jugar a los denominados "sumideros" dentro de la implementación del Protocolo de Kioto. Forzando la letra del propio Protocolo e introduciendo una gama amplia de actividades LULUCF (Land Use, Land-Use Change, and Forestry) en los mecanismos de flexibilidad y en sus inventarios nacionales, Estados Unidos pretende aliviar sus obligaciones de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero y no tener que disminuir su consumo de combustibles fósiles.

Las enormes dudas que generan las actividades LULUCF a la hora de cuantificar las absorciones de CO<sub>2</sub> y las dificultades para garantizar su permanencia en el tiempo son aspectos cruciales que no están resueltos y que se tornan extremadamente conflictivos ya que esas actividades permitirán obtener permisos de emisión a los países industrializados, lo cual resulta de enorme impacto en la implementación del los compromisos del Protocolo Kioto.<sup>2</sup>

Una inmensa mayoría de países, entre otros, la Unión Europea en su conjunto, plantean serias dudas sobre esas actividades y sostienen la necesidad de mantenerlas acotadas y que no sean incluidas en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). Por el contrario, Estados Unidos procuró introducir un uso amplio e irrestricto de las mismas. La intransigencia de esta posición en esta materia fue una de las causas del bloqueo de las negociaciones en La Haya.

---

<sup>2</sup> Ver "¿Deberían incluirse los Bosques y otras Actividades de Cambio en el Uso del Suelo en el MDL?", Greenpeace Internacional, Agosto 2000.

## **América Latina**

Una gran cantidad de países de la región han adoptado una firme defensa de la inclusión de las actividades LULUCF dentro del denominado MDL, mecanismo que permitirá a los países industrializados realizar inversiones en los países en desarrollo y obtener certificados de carbono para cumplir con sus obligaciones de reducción de emisiones.

Esta posición se ha asumido argumentando que tales actividades permitirán desarrollar proyectos para proteger los bosques naturales e impulsar actividades prioritarias para el desarrollo regional.

Las dificultades de esos proyectos para cumplir con los objetivos del Protocolo y sobre todo, en aquellos proyectos destinados a la preservación de bosques naturales, hacen a esta posición poco aceptable. La adopción de una agenda regional centrada en la inclusión de los “sumideros” dentro del MDL está fuertemente influida por la presión que ejerce la diplomacia de los Estados Unidos en América latina. Muchos países en la región, mayormente reunidos bajo la denominación de GRILA (Grupo de Iniciativas Latinoamericanas) han sostenido una posición similar a la del denominado Grupo Paraguay y han forzado también de manera insistente la agenda de La Haya hacia un terreno de difícil solución y consenso.

Una clara muestra de esa posición ha sido la presencia del Presidente de la República de Costa Rica, Miguel Angel Rodríguez, hacia el final de la COP6 para brindar un mensaje con una fuerte defensa de la inclusión de una gama amplia de actividades de sumideros dentro del MDL. Esta intervención le valió a Costa Rica, uno de los principales portavoces del GRILA, ser calificado como uno de los “*fósil del Día*”, distinción que las ONGs entregaron diariamente a aquellos países que se destacaron por contribuir a la obstrucción de las negociaciones y por sus propuestas más negativas para el clima.<sup>3</sup>

### **Una salida posible y eficaz para el MDL: la “Lista Positiva”**

Las iniciativas tendientes a colocar en la mesa de negociación aquellos temas en los que no existen consensos ni acuerdos científicos ni políticos es una clara maniobra para bloquear las negociaciones. La defensa de los intereses de las industria del petróleo y automotrices son altamente influyentes en estas actitudes.

Las organizaciones ambientalistas han sostenido que es necesario adoptar una serie de acuerdos para poner en marcha al Protocolo adoptando aquellas criterios en los que no existen disensos y no generan incertidumbres en la eficacia de los mismos.

Para el caso del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) se plantea la adopción de una “*Lista Positiva*” de opciones de proyectos que podrán desarrollarse a través de este mecanismo y que son eficaces para mitigar el cambio climático y no generan ningún tipo de riesgos ambientales o sociales ni debilitan las metas del Protocolo de Kioto. Esta lista positiva esta centrada en diversas opciones de tecnologías limpias y renovables

---

<sup>3</sup> El 24 de Noviembre el Presidente de Costa Rica realiza su intervención en el Plenario de la COP6. Ese día la Climate Action Network (CAN) señala a Costa Rica como uno de los peores actores de la jornada. "El fósil del día" es una tarea de seguimiento que realizan las ONGs cada día de negociación en todas las Conferencias de las Partes de la Convención y reuniones de sus Cuerpos Subsidiarios.

para producir energía y diversas aplicaciones de eficiencia en el uso de la energía.

Esta lista garantiza resultados positivos para mitigar el efecto invernadero, resulta en una clara transferencia de tecnologías de los países industrializados hacia el Sur, resulta en mayores inversiones y en una mejor cotización de los certificados de carbono que redundan en mayores ingresos para los países más vulnerables y menos desarrollados.<sup>4</sup>

Greenpeace considera que una lista de tecnologías sustentables como la siguiente puede permitir una puesta rápida en funcionamiento del MDL y mantener a ese mecanismo ambientalmente limpio y eficaz desde el punto de vista climático:

### ***Lista Positiva***

- Biomasa y biocombustibles
- energía geotérmica
- energía solar (electricidad fotovoltaica y calefacción solar)
- dispositivos de almacenamiento de energía renovable (celdas de combustibles)
- micro y minicentrales hidroeléctricas
- energía mareomotriz
- turbinas y bombas eólicas
- procesos y tecnologías para el uso eficiente de la energía

El fracaso de la COP6 es una clara demostración del carácter controversial de los sumideros y sus incertidumbres. El Protocolo de Kioto sólo es posible salvarlo adoptando una posición que combine optar por la mejor eficacia ambiental y la menor incertidumbre en las decisiones pendientes. Esto requiere además de una urgente acción política para que cada una de las partes no deje que el Protocolo sea desactivado por el interés económico de algunos sectores industriales y poner por delante la necesidad de actuar ante esta terrible amenaza ambiental.

### **Greenpeace Argentina.**

Mansilla 3046. (1425) Buenos Aires, ARGENTINA

Tel:54-11-49620404

Fax:54-11-49637164

email: energia@ar.greenpeace.org

Contacto: Juan Carlos Villalonga

---

<sup>4</sup> Para tomar una referencia de los costos e inversiones se puede consultar "Prima Klima vs Energía Eólica", Greenpeace Argentina, Octubre 2000.

## **ANEXO I**

# **LA NACION | 27.11.00 | Fracasó la VI Conferencia sobre Cambio Climático. No hubo acuerdo para reducir los gases de efecto invernadero**

**Las negociaciones fueron suspendidas hasta mayo entre acusaciones cruzadas. El punto de mayor conflicto fue la consideración de zonas forestales como sumideros de dióxido de carbono. El fin de las discusiones perjudica a los países más pobres.**

LA HAYA.- La reducción de gases contaminantes de la atmósfera, culpables del llamado efecto invernadero o calentamiento global, está cada vez más lejos. Luego de dos semanas de intensas negociaciones, los representantes de 184 países reunidos en la VI Conferencia sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas no lograron definir las reglas de aplicación del protocolo de Kyoto, firmado en 1997, que impone a los países industrializados una media de reducción del 5,2% de sus emisiones de gases de efecto invernadero para el período 2000-2008 sobre los niveles registrados en 1990. El sábado, los ministros de Medio Ambiente decidieron la "suspensión" de la reunión y optaron por reanudar las negociaciones en 2001. "Tenemos que admitir que hemos fracasado. No estuvimos a la altura de lo que el mundo esperaba de nosotros", confesó el ministro holandés Jan Pronk, presidente de la conferencia.

El fracaso tuvo su principal eje en los sumideros de carbono (áreas forestales capaces de absorber la contaminación) y su empleo para compensar las emisiones que provocan el calentamiento global. Mientras los norteamericanos pelean por incluir ampliamente los sumideros en las medidas para la reducción de emisiones decididas en Kyoto (lo que los liberaría de una drástica reducción de sus emisiones domésticas), la mayoría de los representantes de la Unión Europea (UE) lucha por limitar la contabilidad de la gestión forestal, y está en contra de la inclusión de los bosques en los proyectos que los países industrializados podrían realizar en el Tercer Mundo para

obtener, a cambio, mayores cuotas de emisión de gases de efecto invernadero.

### **Tercer Mundo**

"Los países desarrollados no asumieron la responsabilidad que les incumbe y nos preguntamos si tienen la intención de asumir sus compromisos", afirmó antes del fin de la conferencia el ministro nigeriano de Medio Ambiente, Sani Xangon Daura. Su par argentino, Raúl Estrada, se mostró esperanzado en la próxima reunión: "Quizá podamos dar un paso más", dijo.

Luchar contra los efectos negativos del calentamiento del planeta es esencial para los países en vías de desarrollo, los más afectados y vulnerables a sus consecuencias, como sequías, inundaciones y mayores problemas de salud con aumento de las epidemias de cólera, malaria o dengue.

Las asociaciones ambientalistas criticaron fuertemente el resultado de la cumbre. Greenpeace denunció que la reunión "será recordada como el momento en que los gobiernos abandonaron la promesa de la cooperación global para proteger el planeta". En Australia, la Climate Action Network (CAN) acusó al ministro de Medio Ambiente, Robert Hill, de sabotear la conferencia, y afirmó que -junto con los Estados Unidos, Japón y Canadá- ese país está al frente de la campaña para permitir que el máximo de emanaciones de gases de efecto invernadero sobrepase la cuota fijada en Kyoto.

Según los analistas, las buenas ideas de ese protocolo son mucho más difíciles de traducir en actos de lo que sus artífices creyeron.

Agencias AFP, DPA, Reuters

Copyright © 2000 La Nación | Todos los derechos reservados

