

Avanzar hacia una reducción del 30% de las emisiones de gases de efecto invernadero en la UE

Análisis político y recomendaciones de Greenpeace

El 26 de mayo se lanza un nuevo estudio de la Comisión Europea: “*Unlocking Europe's potential in clean innovation and growth: Analysis of options to move beyond 20%*” en el que se analiza la viabilidad de aumentar el objetivo de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero de la UE para 2020 del 20% al 30%. En este documento, que va a ser discutido en la cumbre de líderes europeos que se celebra los días 17 y 18 de junio y en la reunión de ministros de medio ambiente del 21 del mismo mes, la Comisión evalúa los costes y los beneficios de asumir un compromiso de reducción de emisiones del 30% en la UE y formula recomendaciones prácticas para lograrlo.

Greenpeace analiza, en el presente informe, el documento elaborado por la Comisión Europea y presenta sus recomendaciones.

Aumento al 30%: escaso coste y grandes beneficios

Los líderes europeos acordaron en 2007 reducir las emisiones de la UE en un 30% en comparación con los niveles de 1990 a condición de que los países desarrollados se comprometieran a acciones comparables y que los países en vías de desarrollo contribuyesen a la reducción de emisiones globales según sus respectivas responsabilidades y capacidades. Desde entonces, la recesión económica ha ido en aumento, provocando una significativa caída de las emisiones mundiales al mismo tiempo que las industrias verdes como, por ejemplo, los fabricantes de tecnología para la producción de energía eólica, han crecido de forma significativa y han desarrollado nuevas tecnologías.

Según los recortes de prensa, el documento de la Comisión señala que la reducción de emisiones provocada por la crisis económica implica que alcanzar el objetivo del 20% sea, como mínimo, 22.000 millones de euros (o el 30%) más barato que lo estimado previamente. La Comisión también concluye que el coste adicional que implicaría elevar este compromiso al 30% está alrededor de los 33.000 millones de euros para el año 2020, solo el 0.2% del PIB y esto sin tener en cuenta algunos beneficios importantes:

Un aumento del objetivo de reducción de emisiones al 30% permitiría salvar 3.000 millones de euros en el control de la contaminación. La mejora de la calidad del aire aportaría beneficios adicionales de salud, que podrían implicar el ahorro de entre 3.500 y 8.000 millones de euros. Y el aumento del uso de las energías renovables aportaría importantes ganancias en términos de seguridad energética y de generación de empleo. Asumir un objetivo europeo del 30% significa también obtener beneficios económicos a largo plazo ya que, según establece la Agencia Internacional de la Energía, cada año de retraso en la reducción de emisiones implica elevados sobrecostes a nivel mundial¹.

¹ La Agencia Internacional de la Energía estima que cada año de retraso en el sector de la energía tendrá un coste extra de 336.000 millones de € a nivel mundial. Ver: Agencia Internacional de Energía, *World Energy Outlook 2009*.

Las conclusiones de la Comisión se ven confirmadas por un número importante de estudios de instituciones de diversa índole. En la siguiente tabla realizada por el grupo de expertos E3G en base a un panorama general medioambiental, se ponen de manifiesto algunos de los estudios que indican que el impacto sobre el PIB derivado de estas medidas estaría entre el 1,3% y el -0,54%.

Estudios que muestran los posibles costes y beneficios derivados de asumir mayores reducciones de emisiones

	Objetivo reducción de emisiones UE para 2020 (% en base a 1990)	Coste (PIB o millones de euros) en 2020	Principales puntos
Evaluación de Impacto de la Comisión Europea 2008 (Climate and Energy Package)	20%	-0.45% del PIB o 70.000M€ en 2020	Ver <i>Climate and Energy package</i>
Evaluación del impacto del 30%, Comisión Europea, 2010 (“Unlocking Europe’s potential”)	30%	Costes totales de asumir el 30%: 0,54% del PIB o 81.000 M€. Costes adicionales: -0.2% del PIB o 33.000M€. Nuevos costes para el 20%: 48.000 M€.	Actualización del objetivo de reducción de emisiones de la UE.
“Cutting the Cost: The Economic Benefits of Collaborative Climate Action” The Climate Group	30%	+1,3% del PIB (efectos beneficiosos en la economía debido al aumento de las inversiones renovables y a la eficiencia energética)	UE logra objetivo unilateral del 30%. Mínima intervención de otras grandes economías. Precio del carbón de 65\$/tonelada en 2020.
Análisis de las Propuestas de las reducciones de GEI en 2020 por la UNFCCC Anexo I Países (mediados de agosto de 2009) IIASA	30%	-0,11 – 0,17% del PIB	UE alcanza el 30% como parte de un acuerdo global. Basado en estimaciones actuales de los compromisos. (-5% por debajo de los niveles de 1990 para EEUU)
Perspectiva Energética Mundial 2009 (IEA)	20%	-0,3% del PIB	Objetivo de la UE en el contexto de los niveles mundiales de mitigación consistentes con la estabilización de la concentración de CO ₂ en 450 ppm. Precio del carbón de 50\$/tonelada en la OCDE y países de la UE en 2020.
Nuevo financiamiento del Carbón	30%	203.000 M€ menos en febrero de 2009 que la relatada en junio de 2008	Precio del Carbón de 40€/tonelada

Recomendaciones para los líderes políticos y los ministros del medio ambiente de la UE:

Los jefes de Estado y de Gobierno y los ministros de medio ambiente de la UE deben reconocer las últimas conclusiones de la Comisión Europea sobre los costes y beneficios asociados a una mayor reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero. Deben comprometerse a una reducción de las emisiones de un 30% para 2020, en comparación con los niveles de 1990, como primer paso hacia un objetivo de reducción del 40% de las emisiones de los países industrializados en su conjunto. Solo alcanzando este objetivo global va a ser posible mantener el aumento de la temperatura global por debajo de 2°C, tal como recomiendan los científicos y evitar así los peores efectos del cambio climático.

Recomendaciones para la Comisión Europea:

La Comisión Europea debería presentar los planes para reservar un número de créditos de carbono bajo el Sistema de Comercio de Emisiones de la Unión Europea (ETS, según sus siglas en inglés) -que abarca, entre otros, las centrales eléctricas, las refinerías y las plantas de acero- para lograr reducciones de emisiones del 30%. Asimismo, la Comisión debería presentar los planes para revisar el “*reparto del esfuerzo*” en el que se englobarían sectores como el transporte y la agricultura.

Recomendaciones para el Parlamento Europeo:

El Parlamento Europeo apostó el año pasado para que la UE asumiera un objetivo unilateral de reducción de emisiones del 30% y así debe seguir manifestándose. El Parlamento podría, también, elaborar su propio estudio en apoyo de dicho objetivo para reforzar las conclusiones del informe de la Comisión.

Un impuesto verde

Greenpeace acoge con satisfacción la propuesta de la Comisión Europea referente al establecimiento de un impuesto que afecte a determinados sectores englobados dentro del área de “reparto del esfuerzo” de la UE, como el transporte y la agricultura. La fiscalidad verde haría más fácil lograr un objetivo de reducción de emisiones del 30%.

Sin embargo, la fiscalidad verde no debería ser descartada por las compañías bajo el sistema de comercio de emisiones. Los sectores² de la energía, el acero, el hierro y la petroquímica están obteniendo “*windfall profits*” debido a la asignación gratuita de los créditos de carbono. Estos sectores se han mostrado proactivos a la hora de trasladar sus costes a sus clientes, por lo que los gobiernos nacionales deberían permitir que se impongan impuestos a los “*windfall profits*”.

Por otra parte, es importante que la fiscalidad verde no necesariamente se centre, de forma exclusiva, en las emisiones de carbono sino también en la cantidad de energía utilizada. Por ejemplo, animar a la gente a conducir vehículos más eficientes en lugar de que llenen sus vehículos que consumen gran cantidad de gasolina. Gravar el uso de la energía es crucial para lograr la seguridad energética y reducir el consumo de recursos naturales. La fiscalidad verde en la UE también podría ofrecer más puestos de trabajo si los estados miembro utilizaran los ingresos para reducir los costes laborales (por ejemplo, reduciendo los impuestos sobre la renta).

² In a recent study, research institute CE Delft shows that the iron, steel and petro-chemical sectors alone made windfall profits of about €14 billion between 2005 and 2008. These windfall profits are likely to continue with free allocation of allowances to manufacturing industries, as foreseen by the EU after 2012. See: CE Delft (2010), *Does the energy intensive industry obtain windfall profits through the EU ETS?*
www.ce.nl/publicatie/does_the_energy_intensive_industry_obtain_windfall_profits_through_the_eu_ets/1038

Recomendaciones para los líderes políticos, los ministros de economía y los ministros de medio ambiente de la UE:

Los líderes de la UE, los ministros de economía y los ministros de medio ambiente deberían reconocer que la fiscalidad verde puede facilitar que se consiga una mayor reducción de emisiones a la vez que mejoran el mercado laboral.

Recomendaciones para la Comisión Europea:

La Comisión debe presentar una propuesta de fiscalidad energética e impuestos en el carbono para fomentar el desarrollo verde en sectores no cubiertos por el sistema de comercio de emisiones.

Asignación de fondos estructurales y de cohesión para el desarrollo verde

Si bien es posible asumir un mayor objetivo de reducción de emisiones en la UE a costes bajos y con grandes beneficios en los sectores clave, esto no excluye las importantes diferencias entre estados miembros. Los políticos de la UE, por lo tanto, deberían determinar los mecanismos financieros que distribuyan de manera equitativa los costes y los beneficios derivados de estas medidas entre los estados miembros.

En este sentido, Greenpeace celebra que el estudio de la Comisión Europea explore algunas vías de ayuda financiera a los estados miembros de la UE como los fondos estructurales y de cohesión³. Deberían asignarse fondos estructurales a algunos estados miembros de la UE para movilizar inversiones públicas y privadas para la modernización de las infraestructuras energéticas y aumentar la eficiencia energética. Estados miembros como Polonia, Hungría, la República Checa, Eslovaquia, Bulgaria, Rumania y los países bálticos se beneficiarían de estos fondos para una transición suave hacia un sistema energético limpio y eficiente.

Recomendaciones para los líderes políticos, los ministros de economía, los ministros de energía y los ministros de medio ambiente de la UE:

La UE debe considerar las distintas opciones para que la asignación de los fondos estructurales y de cohesión contribuya a la modernización de las infraestructuras energéticas y a los programas de eficiencia energética, en particular en Europa Central y Europa del Este.

Las preocupaciones sobre los créditos forestales

A Greenpeace le preocupa que la Comisión Europea esté considerando la opción de algunos gobiernos de utilizar créditos de compensación forestal para cumplir con el objetivo común de reducción de emisiones.

Si se permitiera la entrada en el mercado de carbono de los baratos créditos derivados de la deforestación evitada, se colapsaría el mercado de carbono y se provocaría una caída significativa en el precio de los créditos a nivel internacional. Los créditos forestales podrían ser utilizados, también, por algunas industrias para compensar sus emisiones mediante la financiación de proyectos dudosos de reducción de las emisiones derivadas de la deforestación en los países en desarrollo, en lugar de apoyar inversiones en tecnologías limpias y en nuevos puestos de trabajo.

Los derechos de emisión obtenidos mediante las medidas de protección de los bosques no son fiables porque los bosques pueden convertirse rápidamente en una importante fuente de emisiones de CO₂ a causa de incendios, plagas u otros factores. En 2003, los incendios forestales en Europa representaron el doble de las emisiones de los combustibles fósiles.

³ Structural and cohesion funds are allocated for two purposes: support for the poorer regions of Europe and support to integrate European infrastructure. Current programmes run from 1 January 2007 to 31 December 2013. Structural funds amount to €277 billion, and Cohesion funds have a total €70 billion budget.

Por otra parte, hay una carencia de datos fiables sobre las tasas históricas de deforestación. Sin esos datos, no hay ningún modo de saber si las reducciones de emisiones de los bosques son verdaderas o “falsas”. En muchos lugares del mundo, los derechos de las personas dependen de los bosques y la supervivencia de muchas especies animales y vegetales también puede verse amenazada bajo un enfoque de mercado que busque solo la obtención de derechos de emisión a costes más bajos.

Existen alternativas a la inclusión de los créditos de carbono forestales en los mercados internacionales de carbono. Greenpeace ha desarrollado un innovador mecanismo de financiación, “Bosques por el Clima” (*Forest for Climate*), que ofrece protección forestal con fondos públicos para lograr reducciones de emisiones a nivel nacional en los países en vías de desarrollo⁴.

Los próximos pasos recomendados para la Comisión Europea y los ministros de medio ambiente de la UE:

Los ministros de medio ambiente de la UE deben reconocer los riesgos asociados a la inclusión de los derechos de emisión derivados de la protección de los bosques en los mercados de carbono internacionales. La Comisión Europea, por su parte, debería estudiar más a fondo todos los mecanismos de financiación capaces de reducir las emisiones de la deforestación mediante el uso de fondos públicos.

Fechas clave

26 de mayo	Lanzamiento de la comunicación de la Comisión Europea sobre el 30%
31 de mayo	Inicio de la Conferencia sobre el Clima en Bonn
11 de junio	Consejo de ministros de Medio Ambiente de la UE
17 - 18 de junio	Consejo Europeo
12 - 13 de julio	Consejo informal de ministros de Medio Ambiente de la UE
25 de septiembre	Cumbre extraordinaria de la UE
14 de octubre	Consejo de ministros de Medio Ambiente de la UE (Luxemburgo)
28 - 29 de octubre	Cumbre de la UE (Presentación de la posición final de cara a la conferencia de la ONU sobre el clima, COP16, de Cancún)
29 - 10 de diciembre	COP16, Cancún
16 - 17 de diciembre	Cumbre de la UE
20 de diciembre	Consejo de ministros de Medio Ambiente de la UE

⁴ Para más información, visitar la web: www.greenpeace.org/forestsforclimate

Posiciones de los países

Reino Unido

El nuevo gobierno de coalición Demócratas-Conservadores en el Reino Unido ha puesto en marcha una agenda energética-climática bastante ambiciosa, incluido el apoyo a un objetivo de reducción de emisiones del 30%. Sin embargo tenemos que ver cómo el nuevo gobierno da seguimiento a este compromiso.

Francia

A principios de este año, Francia dijo que apoyaría un objetivo de reducción de emisiones más elevado si la UE aplicaba un impuesto sobre el carbono en las exportaciones. Hasta el momento sólo Francia e Italia apoyan esta medida.

Alemania

A principios de este año, el ministro del Medio ambiente Norbert Rottgen expresó su apoyo al objetivo del 30% para la UE, fue durante una conferencia sobre el clima en Bonn. Sin embargo no está claro si otras partes del gobierno le dan apoyo. En el período previo a Copenhague, Alemania se negó a apoyar económicamente a los estados miembros más pobres para contribuir a un objetivo del 30%, lo que dificultó enormemente las negociaciones internas de la UE al respecto.

Hungría

Hungría dio señales contradictorias sobre su apoyo a un objetivo climático más ambicioso en Copenhague, y no apoyó el objetivo del 30% a principios de este año. Sin embargo, el nuevo gobierno está comprometido a crear 200.000 empleos verdes y es probable una nueva posición de Hungría en el objetivo de reducción de emisiones.

Eslovenia

Eslovenia convocó el año pasado una declaración oficial del gobierno para la mejora de los objetivos de emisión de la UE al 30%.

Polonia

Polonia se ha opuesto fuertemente a la mejora del objetivo de la UE del 30% durante Copenhague y a principios de este año.

Países Bajos

Los Países Bajos han apoyado un objetivo de reducción de emisiones del 30% para Unión Europea en el periodo previo a la conferencia de Copenhague. Sin embargo las elecciones nacionales en junio son importantes para ver que posición tiene en la Cumbre de junio de la Unión Europea y el Consejo de Medio Ambiente.

España

La actual presidencia de la UE ha fracasado hasta el momento a la hora de alcanzar consenso en favor del objetivo del 30%.

Bélgica

El gobierno regional de Flandes está bloqueando el apoyo a un objetivo del 30% debido a la próxima presidencia de la UE.

Dinamarca

Dinamarca apoya la mejora del objetivo de reducción de emisiones de la UE y el 30%.
