

Resumen de los principales resultados del Tercer Grupo de Trabajo del Cuarto Informe de Evaluación del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) acerca de 'Mitigación del Cambio Climático'

Bangkok, 4 de mayo de 2007

No es demasiado tarde para evitar el cambio climático

El resumen de IPCC dice:

"Los esfuerzos de mitigación en las próximas dos ó tres décadas tendrán un impacto relevante sobre las oportunidades de lograr niveles más bajos de estabilización". (párrafo 18)

La tabla TS2 en el resumen del IPCC va aún más allá, diciendo que si hay que limitar el aumento de la temperatura media global a 2-2.4°C por encima de los niveles preindustriales, entonces hará falta que las emisiones de CO2 alcancen su máximo antes de 2015 y deberán ser entre un 50 y un 85% mas bajas que los niveles de 2000 para 2050.

"Retrasos en la reducción de las emisiones llevan a inversiones que encierran infraestructuras y un desarrollo intensivos en emisiones " (párrafo 21)

Qué dice Greenpeace:

La evidencia científica del cambio climático ahora es clara. Este último informe muestra que es posible tomar medidas, pero esta acción debe ser tomada con gran urgencia si queremos mantener el aumento de la temperatura media global debajo de 2°C y evitar así los peores impactos del cambio climático.

Los jefes de estado ahora tienen toda la información que necesitan para atajar el problema del cambio climático, incluidos los aspectos científicos, los impactos sobre las personas y el planeta, y una gama de soluciones. Lo único que falta es la voluntad política de los Gobiernos para tomar medidas urgentes. Todos los Gobiernos deberán demostrar su voluntad política para solucionar el problema del cambio climático este año en diciembre, en Bali, en seno a la reunión de las Partes del Protocolo de Kioto para negociar la próxima fase de este Protocolo internacional.

Los coste de actuar frente a los costes de no actuar

El resumen de IPCC dice:

La tabla C indica que los costes de estabilizar las emisiones de gases de efecto

invernadero entre 445 y 535 ppm tendrá un impacto sobre el PIB global de menos de un 3% desde ahora a 2030, y que la reducción de la tasa de crecimiento anual media sería menos de un 0,12%.

Estabilizarlas en el rango de entre 535 y 590 ppm (que corresponde aproximadamente a una subida a largo plazo de unos 3°C de la temperatura) la reducción de PIB corresponde a 0,2 - 2,5%.

El resumen del informe también afirma que hay un "potencial económico considerable... para reducir las emisiones debajo de los niveles actuales" antes de 2030.

Una fracción grande de las medidas de mitigación puede ser lograda "con costes netos negativos" (o sea generando ahorros). (párrafo 5)

Qué dice Greenpeace:

Estos costes de actuar frente al cambio climático deben ser comparados con los costes de no actuar, teniendo en cuenta los costes asociados a la economía global, a los impactos del cambio climático sobre la vida y el sustento de todas las poblaciones del mundo, y a los impactos sobre los ecosistemas del planeta. Por lo que se refiere a los costes económicos, el informe de octubre de 2006 de Sir Nicholas Stern 'La Economía del Cambio Climático' indicó: "(en un escenario económico como el actual) el cambio climático reducirá el bienestar equivalente a una reducción en el consumo per cápita de entre 5 y 20%".

Claramente, es más efectivo en términos de costes actuar para evitar rápidamente el cambio climático y mantener el aumento de la temperatura media del planeta debajo de los 2°C.

El precio del carbono

El resumen del IPCC afirma que si el objetivo para la estabilización de las emisiones es entre 450 y 550 ppmv de CO₂-eq (que correspondería aprox a un aumento de 2°C), entonces el precio del carbono debe superar los US\$100/tCO₂-eq. (párrafo 21)

"Una señal clara en el precio del carbono podría empujar el significativo potencial de mitigación en todos sectores". (párrafo 23)

Qué dice Greenpeace:

Durante años el mundo industrializado ha tratado el aire como un vertedero para el bióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero. El resumen del IPCC ahora pone un precio para verter carbono a la atmósfera. Para limitar la cantidad de contaminación por gases de efecto invernadero y mantener el aumento de la temperatura media global debajo de 2°C el coste para quien contamina deberá ser de US\$100/tCO₂.

La eficiencia energética y las energías renovables pueden proporcionar la solución al cambio climático

Mientras el Resumen de IPCC no hace recomendaciones específicas a los responsables de políticas, resumen la gama de opciones que deben considerar para frenar el cambio climático. Estas incluyen la eficiencia energética, las energías renovables, la cogeneración eficiente, la eficiencia en el uso de combustibles en los coches, el transporte público, la

iluminación energéticamente eficiente, mejorar la administración de las tierras de cultivo y pasto y reducir la deforestación. (Vea Tabla SPM 1).

Específicamente, el resumen del IPCC dice:

"Es a menudo más rentable invertir en la mejora de la eficiencia energética en la demanda que aumentar el suministro de energía para satisfacer la creciente demanda de servicios energéticos. La mejora en la eficiencia tiene un efecto positivo en la seguridad energética, en la disminución de la contaminación atmosférica, y en el empleo local y regional."

"Las energías renovables tienen generalmente un efecto positivo en la seguridad energética, en el empleo y en la calidad del aire. Considerando los costes de otras opciones de suministro, la electricidad renovable, que cubría el 18% del suministro de electricidad en 2005, puede abastecer un 30-35% del suministro total de la electricidad en 2030 si los precios del carbono llegan hasta 50 US\$ /tCO₂-eq." (párrafo 10)

Qué dice Greenpeace:

El trabajo en eficiencia energética es consecuente con nuestro informe '[R]evolución Energética: Perspectiva Mundial de la Energía Renovable'¹, que demostró que es posible mantener el aumento de la temperatura media del planeta debajo de 2°C para 2050. Esto se puede lograr cortando la demanda de energía a la mitad mediante una serie de medidas de eficiencia, asegurando que esa mitad de la energía que necesitamos se genere a partir de fuentes renovables tales como el viento y el sol. La energía restante se genera a partir de combustibles fósiles de forma más limpia y más eficiente, con plantas de cogeneración que usa como combustible gas natural. Los datos del IPCC que se refieren a la "electricidad renovable" son sin embargo inferiores a los de nuestro informe. Por ejemplo la industria global de la eólica experimenta actualmente un crecimiento anual de un 20-30%, y tiene claramente el potencial para llegar a más de lo que el IPCC indica.

Sin embargo el resumen de IPCC resume también dos soluciones falsas que Greenpeace no apoya:

- La energía nuclear. *"... La energía nuclear, que abasteció el 16% del suministro de electricidad en 2005, puede llegar a dar una aportación del 18% del suministro total de electricidad en 2030 si los precios del carbono no supera los 50US\$/tCO₂-eq., pero los problemas de seguridad, proliferación de armas y residuos se quedan como limitaciones". (párrafo 10)*

Qué dice Greenpeace:

La energía nuclear es innecesaria, tal y como plantea en la '[R]evolución Energética: Perspectiva Mundial de la Energía Renovable'. Es cara, ya que necesita subvenciones elevadas, y desvía fondos de financiación de las fuentes renovables de energía. Es peligrosa por varias razones incluida su relación con la proliferación de armas nucleares, y el hecho que la industria nuclear todavía no ha proporcionado una solución para los residuos nucleares que genera.

¹ El informe '[R]evolución Energética: Perspectiva Mundial de la Energía Renovable' realizado por Greenpeace Internacional y el Consejo Europeo de Energía Renovable se puede descargar en: <http://www.greenpeace.org/espana/reports/r-evoluci-n-energetica-persp.pdf>

- La Captura y Almacenamiento de Carbono (CCS): "*CCS en formaciones geológicas subterráneas es una nueva tecnología con potencial para aportar una contribución importante a la mitigación para 2030. El desarrollo técnico, económico y regulativo afectarán a su verdadera contribución*". (párrafo 10)

Qué dice Greenpeace:

La Captura y Almacenamiento de Carbono es costosa, y desvía la financiación y la atención de las fuentes renovables de energía. Es ineficaz, crea compromisos a largo plazo para controlar la efectividad de los almacenes. Y además, al igual que con la energía nuclear, la CCS es simplemente innecesaria.

Bosques

El resumen del IPCC dice:

"Las actividades de mitigación relacionadas con los bosques pueden reducir considerablemente las emisiones de fuentes..."

"Acerca del 65% del potencial total de mitigación ... es localizado en los trópicos y acerca del 50% del total podría ser logrado reduciendo las emisiones debidas a la deforestación" (párrafo 15)

Qué dice Greenpeace:

Trata la deforestación y la degradación de la tierra como unas de las mayores fuentes de emisión de gases de efecto invernadero y reducir estas emisiones deben ser prioridad para los Gobiernos del mundo en los próximos dos años.

Agricultura

El resumen del IPCC dice:

"Las prácticas agrícolas pueden aportar, en total, una contribución significativa a bajo coste aumentando los suelos para sumideros de carbono, reduciendo las emisiones de GEI, y contribuyendo con materias primas para biomasa para usos energéticos..." (párrafo 14)

Qué dice Greenpeace:

Greenpeace acoge positivamente el análisis del IPCC sobre la gran variedad de opciones del sector agrícola para mitigar el cambio climático pero cree que el informe no es suficientemente ambicioso. Hay otras acciones concretas importantes, tales como una reducción en el uso excesivo de abonos y pesticidas, secuestrar el carbono en tierras orgánicas junto con la producción y el consumo sostenibles de carne son también clave para frenar el cambio climático y deben ser aplicadas por los responsables de políticas.

Emisiones históricas de GEI

El resumen del IPCC afirma: "*Entre 1970 y 2004, las emisiones globales ... han aumentado un 70% (24% entre 1990 y 2004)*". (párrafo 2)

Las tendencias futuras con un enfoque económico de continuidad

El resumen del IPCC dice:

Con las políticas actuales de mitigación del cambio climático y las prácticas de desarrollo sostenible relacionadas, las emisiones globales de GEI continuarán creciendo en las

próximas décadas "un aumento de la línea de fondo las emisiones globales de GEI en un rango de entre 9,7 GtCO₂-eq a 36,7 GtCO₂-eq (25 – 90%) entre 2000 y 2030." "Se prevé que el aumento de las emisiones de CO₂ entre 2000 y 2030 debidas al uso de energía crecerán desde el 45 a 110% en ese período". "Se prevé que de dos terceras a tres cuartas partes de este aumento de emisiones de CO₂ debidas al sector energético serán causadas por países no Anexo I" (países no Anexo I= países en vías de desarrollo) (párrafo 3)

Los éxitos actuales y futuros de Kioto

El resumen del IPCC dice:

"Los mayores logros de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC por sus siglas en inglés) y su protocolo de Kioto son el establecimiento de una respuesta global al problema del clima, el estímulo de una serie de políticas nacionales, la creación de un mercado internacional de carbono y el establecimiento de nuevos mecanismos institucionales que pueden proporcionar la base para esfuerzos futuros de mitigación". (párrafo 25)

"La literatura identifica muchas opciones para lograr una reducción de las emisiones globales de GEI a nivel internacional mediante la cooperación. Sugiere también que los acuerdos exitosos son efectivos para el medio ambiente, tiene una buena relación costo-eficacia, incorporan consideraciones sobre equidad y distribución y son institucionalmente viables". (párrafo 26)

Qué dice Greenpeace:

Para la segunda fase de Kioto, las reducciones de emisiones deben ser mucho mayores. Un límite máximo legalmente obligatorio de las emisiones de gases de efecto invernadero genera confianza en el mercado de carbono y mantiene fuerte el precio del carbono, al mismo tiempo que promueve el desarrollo de las tecnologías limpias.

Frenar el cambio climático es una responsabilidad compartida

El resumen del IPCC dice:

"Mayores esfuerzos de cooperación en reducir las emisiones ayudarán a reducir los costes globales para lograr un nivel dado de mitigación, o mejorará la eficacia medio ambiental de estas medidas". (párrafo 26)

Las siguientes importantes líneas se pueden encontrar en el capítulo 12 del estudio completo, pero no fueron trasladadas al resumen para responsables de políticas porque se pensaba que fueran demasiado políticamente sensibles: *"En el diseño de regímenes de estabilización de las emisiones a niveles bajos y medios, las emisiones de gases de efecto invernadero de los países desarrollados necesitarían ser reducidas substancialmente durante este siglo. Para niveles de estabilización bajos y medios, los países desarrollados en su totalidad necesitarían reducir sus emisiones debajo de los niveles de 1990 para 2020 (en el orden de -10% a -40% por debajo de los niveles de 1990 para la mayor parte de los regímenes considerados) y reducir todavía más para 2050 (de 40% a 95% debajo de los niveles de 1990), incluso si los países en vías de desarrollo hacen reducciones substanciales.*

En la mayor parte de los regímenes considerados para niveles bajos y medios de

estabilización, los países desarrollados necesitan desviarse lo antes posible de la que hoy pensamos que será su línea base de emisiones, incluso si los países en vías de desarrollo emprenden reducciones substanciales".

Qué dice Greenpeace:

Los jefes de estado, de forma colectiva, deben tomar la responsabilidad de frenar el cambio climático. Esto debe empezar con un compromiso firme por parte de los Gobiernos que se reunirán en la cumbre del Cambio Climático de la Convención Marco de Naciones Unidas en Bali en diciembre de 2007 a convenir en un mandato para completar las negociaciones sobre la próxima fase del Protocolo de Kioto para 2009.