

RATO: NO HUNDAS LAS RENOVABLES

La catástrofe del Prestige ha puesto de manifiesto, de la forma más cruda, la urgente necesidad de cambiar el modelo energético, sustituyendo las energías sucias como los combustibles fósiles por energías renovables, y promoviendo el ahorro y el uso eficiente de la energía.

España consume 73 millones de toneladas de petróleo al año (¡el equivalente a 944 barcos como el Prestige!). El petróleo aporta el 52% de la energía primaria que se consume en nuestro país. Sin embargo, de las energías renovables obtenemos apenas un 6,5% de nuestras necesidades de energía primaria.

Las energías renovables y el ahorro energético son **soluciones** imprescindibles para reducir el consumo de energías sucias, así como para reducir nuestra contribución al cambio climático, problema que no cesa de agravarse (2002 ha superado a 2001 como el segundo año más cálido de los registrados, superado sólo por 1998). Ningún país europeo se aleja tanto del cumplimiento del Protocolo de Kioto como España (que ha aumentado más del 35% las emisiones entre 1990 y 2001), y por tanto ningún país está tan necesitado de una política de energía limpia.

La gran consternación causada en la sociedad española por la marea negra del Prestige supone una plataforma extraordinaria sobre la que demostrar que se tiene la **voluntad de reducir la dependencia** de aquellas formas de energía capaces de causar tanto daño ambiental y social, y presentar propuestas concretas para hacer avanzar las energías limpias.



El Gobierno dispone de una **oportunidad de oro** para poder materializar esas propuestas de modo inmediato: la revisión de las tarifas eléctricas para 2003. Este decreto, que ha de concretar cuánto habrán de pagar en 2003 los consumidores por el servicio eléctrico y de qué manera se habrán de repartir los 14.952 millones de euros que pagaremos, presenta este año una particularidad especial: es la primera vez, desde que entró en vigor el decreto que regula las primas a las energías renovables (R.D. 2818/1998) en que se han de revisar íntegramente estas primas.

La revisión de las primas debería permitir corregir el rumbo para, al menos, alcanzar el objetivo, que la ley española incluye, de llegar a cubrir en 2010 el 12% de la energía primaria con energías renovables.

Sin embargo, la propuesta de tarifas presentada por el Gobierno plantea todo lo contrario:

reducir las primas a las renovables, cuando más justificado estaría aumentarlas o mantenerlas. Según el Gobierno, sólo algunas formas de biomasa verían una subida de prima, pero totalmente insuficiente para cubrir sus costes.

Greenpeace considera que es el **momento de demostrar una política de apoyo a las renovables**, reforzando las primas, como vemos en el cuadro adjunto.

| Grupo | Fuente energía | PRIMAS A LAS RENOVABLES (cent. /kWh) | | | | Variación 2003/2002 (%) | |
|-------|--------------------------|---|------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------|
| | | Valor inicial (1998) | Valor 2002 | Propuesta Gobierno 2003 | Propuesta Greenpeace 2003 | Propuesta Gobierno | Propuesta Greenpeace |
| b.1.1 | Solar FV <= 5 KW | 36,0607 | 36,0607 | 36,0607 | 65,0000 | 0% | 80% |
| b.1.1 | Solar FV > 5 KW | 18,0304 | 18,0304 | 18,0304 | 65,0000 | 0% | 261% |
| b.1.2 | Solar termoeléctrica | 3,2755 | 12,0202 | 12,0202 | 18,0000 | 0% | 50% |
| b.2 | Eólica | 3,1613 | 2,8969 | 2,6640 | 2,8969 | -8% | 0% |
| | Eólica marina | 3,1613 | 2,8969 | 2,6640 | 4,3969 | -8% | 52% |
| b.3 | Geotérmica, olas, mareas | 3,2755 | 3,0051 | 2,9464 | 3,0051 | -2% | 0% |
| b.4 | Minihidráulica | 3,2755 | 3,0051 | 2,9464 | 3,0051 | -2% | 0% |
| b.6 | Biomasa primaria | 3,0471 | 2,7887 | 3,3250 | 4,5887 | 19% | 65% |
| b.7 | Biomasa secundaria | 2,8248 | 2,5783 | 2,5136 | 4,5887 | -3% | 78% |

GREENPEACE

Diciembre 2002

Greenpeace propone que las primas en años sucesivos sean vinculadas a **criterios** concretos:

- Sustitución progresiva de las subvenciones directas a la instalación de potencia renovable por primas a la generación de electricidad, puesto que es mucho más eficiente incentivar la energía generada que el kilovatio instalado. Aunque esto conllevaría un aumento de las tarifas a los consumidores, la reducción del gasto público en subvenciones permitiría compensar a los consumidores con beneficios fiscales, los cuales a su vez podrían graduarse para beneficiar más a los que consuman energía limpia y a los que menos energía consuman y así promover un uso eficiente de la energía.

- Mantenimiento de la cuantía de la prima para todos los proyectos puestos en marcha en un determinado año, durante el número de años necesarios para la amortización. Este valor ha de ser específico para cada tecnología, y cada año se revisaría no sólo el valor de la prima sino los años de vigencia.

- **Energía solar fotovoltaica:** se debe eliminar el actual escalón de 5 kW, que hace inviables los proyectos que superan esa potencia. A partir de los 0,65 euros/kWh que propone Greenpeace, se podría ir reduciendo la prima anualmente en un 5%, como la propia industria fotovoltaica ha propuesto en reflejo de un compromiso de reducción de costes.

- **Solar termoelectrica:** la prima aprobada este pasado verano puede ser insuficiente para que exista la confianza de invertir en una tecnología que aún no ha experimentado su fase comercial, pero que puede ser decisiva en el futuro energético de nuestro país. Por eso proponemos una prima de 0,18 euros/kWh, hasta que se cumplan los objetivos del Plan de Fomento para esta tecnología (200 MW). A partir de ahí, se tendría la experiencia suficiente para ajustar más los valores, probablemente a la baja.

- **Biomasa:** proponemos una subida lineal de 0,018 euros/kWh, para que existan posibilidades de inversión en la línea de los objetivos de potencia recientemente aprobados por el Gobierno. A partir de ahí, las primas deberían desglosarse para cada tecnología, vinculándose a criterios ambientales como los que hemos propuesto conjuntamente ecologistas, sindicatos y empresarios. Durante 2003, se debería establecer una comisión técnica, con representación de todos los sectores interesados, para desarrollar las fórmulas y parámetros que permitan graduar las primas según los criterios ambientales.

- **Eólica:** no es el momento de reducir las primas, sino de establecer los incentivos necesarios para mejorar la contribución eficiente de la eólica al sistema eléctrico. Por tanto, sería razonable desglosar en adelante las primas a la eólica para reflejar las distintas realidades de costes integrales y de eficiencia. En particular, sería necesario establecer un nuevo apartado para la eólica marina, para poder reflejar sus mayores costes de inversión, para lo que estimamos que la prima debería ser superior en unos 0,015 euros/kWh (en Alemania, las primas a la eólica marina son de 0,10 euros/kWh).



Diciembre 2002

GREENPEACE



Las primas a las renovables tienen como finalidad establecer el incentivo suficiente como para que la inversión en estas tecnologías sea rentable, al menos lo bastante como para que esas inversiones se realicen en cantidades que alcancen la potencia instalada que se ha fijado como objetivo. Por eso, la cuantía de las primas debe reflejar, para cada tecnología, sus costes reales, así como el beneficio que aporta al medio ambiente. Y para cumplir su objetivo, tienen que transmitir una señal de estabilidad y claridad a los inversores.

Greenpeace entiende que es necesario ajustar las primas de acuerdo con parámetros objetivos, y que ese ajuste puede significar una reducción en la medida en que se reduzcan los costes, y es deseable que así sea. También es razonable que las primas incentiven la contribución más eficiente al sistema eléctrico. Pero ese proceso debe hacerse de forma transparente, participativa y consensuada, y sin exigir a las renovables más que a las energías convencionales, buscando un equilibrio que permita reducir costes a la vez que se aumenta la contribución de las renovables y la cogeneración. Cada tecnología necesita un tratamiento específico, y por eso presentamos propuestas concretas para algunas de las energías renovables que más apoyo necesitan en este momento.

Lo que pagamos en concepto de primas a las renovables son compensaciones que tratan de representar el valor que se le asigna a la energía limpia. Y tiene que ser así, mientras los precios de la energía, de cada fuente y vector energético, no reflejen íntegramente los costes que su obtención, transporte y uso imponen a la sociedad y al medio ambiente. Pues de lo contrario esos costes, tan reales como la vida misma, seguirán siendo pagados por el conjunto de la sociedad (no sólo por los que hayan consumido esa energía), por el medio ambiente y por las generaciones futuras.

Por otro lado, el Gobierno pretende que no se destine ni un solo céntimo a ahorrar energía, pues no asigna ninguna partida a la gestión de la demanda. Peor aún, en otro decreto, que regulará la metodología con la que en lo sucesivo se elaborarán las tarifas eléctricas, la gestión de la demanda desaparece definitivamente. ¿Cómo se justifica que no se quiera invertir nada en ahorrar energía ni en ser más eficientes?

La excusa para tanta sinrazón parece ser que no se quiere encarecer la tarifa que paga el consumidor (aunque la gestión de la demanda beneficia directamente al consumidor, al ayudarlo a gastar menos energía). La realidad, sin embargo, es que la recaudación de las tarifas se va a destinar a otras cosas, fundamentalmente a remunerar a las compañías eléctricas para que rentabilicen sus inversiones en nuevas centrales térmicas. Además, si se quiere ahorrar en gastos, hay otros conceptos en la tarifa que benefician directamente a las energías sucias, de donde sí que se podría ahorrar:

| GESTIÓN DE LA DEMANDA EN 2003 (millones de) | |
|---|--------------------------------|
| Propuesta del Gobierno | Propuesta de Greenpeace |
| 0 | 30 |

DE DÓNDE SE PODRÍA AHORRAR EN LAS TARIFAS ELÉCTRICAS

| | Lo que el Gobierno propone destinar en 2003 (Millones de) |
|---|--|
| Centrales nucleares que nunca han funcionado | 529,298 |
| Gestión residuos radiactivos | 108,657 |
| Costes de Ineficiencia (CTC) | 297,74 |
| <i>Stock carbón antes de la liberalización</i> | 2,11 |
| <i>Prima al carbón autóctono</i> | 194,688 |
| <i>Reducción por decisión CE</i> | -17,441 |
| <i>Resto CTCs por diferencias</i> | 118,384 |
| TOTAL | 935,695 |

También se podrían ahorrar buena parte de las primas que se dedican a gestión de residuos (grupos c y d), de los que sólo se debería primar la conversión energética de biogás procedente de vertederos, depuradoras o purines, pero no la incineración de residuos.

Por último, Greenpeace considera que el sistema tarifario debe reformarse para que pague más quien más energía consume.

En definitiva, es necesario un pronunciamiento de todos los miembros del Consejo Consultivo de Electricidad, para responder a estas cuestiones:

¿Debe haber o no fondos para la gestión de la demanda?

¿Cuáles deben ser las primas a las energías renovables?