



Resumen del documento “Crítica a la opinión sobre el maíz modificado genéticamente MON810 por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria¹”

Seguridad Medioambiental

La opinión expresada por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) acerca de los aspectos medioambientales del cultivo de la variedad maíz modificado genéticamente MON810² es absolutamente inadecuada.

Incapacidad para admitir incertidumbres científicas

Existe una gran cantidad de evidencias científicas que sugieren una seria amenaza a la biodiversidad, y aun así la EFSA no admite incertidumbres acerca de la seguridad ambiental del MON810. La incertidumbre sobre los impactos del MON810 sobre el medio ambiente debería ser una base suficiente para la EFSA como para por lo menos admitir que este maíz tiene el potencial de causar efectos adversos y recomendar no cultivarlo en la UE. Pero la EFSA se niega a reconocer la incertidumbre generada por los resultados de sus estudios, y declina proteger el medio ambiente europeo.

1 Encargado por Greenpeace y Amigos de la Tierra Europa, revisión sobre seguridad ambiental por Dr. Janet Cotter (Unidad científica de Greenpeace), revisión sobre riesgos para la salud por Werner Mueller (eco-risk). Bruselas, julio de 2009.

2 Opinión científica del Panel sobre Organismos Genéticamente Modificados en sus aplicaciones (EFSA-GMORX-MON810) para la renovación de la autorización para la comercialización de (1) alimentos o ingredientes existentes producidos a partir de maíz genéticamente modificado resistente a insectos MON810; (2) pienso hecho de o que contiene maíz MON810, incluyendo el cultivo de semillas; y (3) aditivos de alimentos y piensos, y materias primas para piensos producidas a partir del maíz MON810, todos bajo el reglamento (CE) N° 1829/2003. EFSA Journal (2009) 1149,1-84

Por ejemplo:

-Las evidencias sugieren que organismos no objetivo como mariposas y polillas pueden ser dañados por el cultivo de maíz Bt. Sin embargo, no existen por ahora estudios de laboratorio clave sobre especies europeas. Este tema crucial ha sido planteado por los Estados Miembros, pero en lugar de admitir que ésta es un área de incertidumbre, la EFSA ha producido su propio modelo (que no ha sido revisado) y concluye que el monitoreo específico para estos efectos no es necesario, a pesar de ser ésta una de las principales inquietudes ambientales acerca del MON810.

-Se acepta que el MON810 exuda proteínas Bt a través de sus raíces en el suelo. Sin embargo, el destino de estas proteínas no se comprende bien. La acumulación de proteínas Bt y la exposición de los organismos del suelo al Bt no pueden ser excluidos, como tampoco deben excluirse los efectos sobre los microorganismos del suelo. Sin embargo, los hallazgos científicos son desestimados y no se admite incertidumbre.

Incapacidad para considerar las diversas regiones biogeográficas de Europa

La evaluación de riesgo medioambiental entregada por Monsanto no tiene en cuenta a las regiones biogeográficas de Europa. Esto es importante porque Europa es muy diversa, y deben ser consideradas las condiciones específicas de aquellas regiones biogeográficas en que se podría cultivar potencialmente el maíz MON810.

Riesgos para la salud

Se han identificado varios fallos, simplificaciones y omisiones en la evaluación de riesgos para la salud de la opinión científica de la EFSA sobre el MON810. En estas circunstancias no puede garantizarse su seguridad y representa un riesgo potencial para la salud. Estos riesgos han sido investigados de forma inadecuada por la EFSA.

1. La evaluación toxicológica del MON810 no es válida. Si nos basamos en las referencias científicas presentadas por la EFSA, la evaluación de la toxicidad en humanos del MON810 está mal referenciada o bien fue llevada a cabo con un organismo modificado genéticamente distinto, el MON863. De cualquiera de las dos formas, los datos proporcionados por la EFSA para la valoración toxicológica del MON810 no son válidos.

2. La EFSA ha desarrollado un nuevo criterio para los transgénicos: “Desconocido = Seguro”. Se han identificado fragmentos desconocidos de ARN (Ácido Ribo Nucléico), los cuales provienen en parte de la inserción de los genes MON810 en el genoma del maíz. Éstos tienen el potencial de producir nuevas proteínas desconocidas, tal como sugieren los modelos informáticos. La EFSA acepta que estas nuevas proteínas no muestran similitud con ninguna proteína conocida. Sin embargo, en lugar de pedir a Monsanto que evalúe las propiedades toxicológicas de estas proteínas desconocidas, la EFSA simplemente las consideró seguras sin realizar más estudios científicos u ofrecer alguna referencia de textos científicos contrastados. La forma en que la EFSA llega a la conclusión de la seguridad de estas proteínas desconocidas está a años luz de cualquier estándar científico conocido.

3. La EFSA no emite opiniones acerca de fragmentos genéticos desconocidos en su evaluación del MON810. En anteriores evaluaciones, sobre el maíz NK603, la EFSA estudió los riesgos potenciales de fragmentos desconocidos de ADN y ARN, desarrollados como un producto secundario involuntario de la inserción transgénica. Sin embargo, en su valoración sobre el MON810, la EFSA mantiene silencio sobre este asunto. En la literatura científica, cada vez se le da más importancia al papel de ADN y ARN en la estimulación de una respuesta inmune o alergénica (inmunoestimulante) en mamíferos. Por lo tanto, estos fragmentos desconocidos de ARN/ADN pueden ser importantes a la hora de determinar el potencial que tiene el MON810 para causar cambios en el sistema inmunitario o alergias en humanos y animales. El silencio de la EFSA con respecto a los fragmentos desconocidos de ARN/ADN en MON810, no tiene justificación ni criterio científico.

4. EFSA ha hecho declaraciones contradictorias en su evaluación del MON810. A pesar de reconocer la presencia de nuevas proteínas, la EFSA dice que no hay nuevos “constituyentes” y que por tanto no es necesario hacer más valoraciones toxicológicas.

5. EFSA esconde sus fuentes de información científica. La EFSA hace de forma repetida vagas referencias a textos científicos y otros datos, sin citar las fuentes de los mismos. Es imposible para el lector comprobar si la información dada por la EFSA se basa en datos científicos o no. Sin una correcta referencia científica, esta opinión no es válida, lo cual muestra una vez más el bajo estándar científico de sus informes.

6. La estructura detallada de la inserción genética en el MON810 sigue siendo desconocida. La EFSA aceptó que Monsanto no actualizara su información sobre la caracterización molecular, a pesar de que existen dudas sobre los fragmentos de ARN y ADN alrededor del material genético insertado del MON810. Este hecho es grave, pues se han detectado fragmentos del material genético insertado del MON810 en sangre de animales.

7. EFSA no es equilibrada a la hora de examinar textos científicos. EFSA observa deficiencias en artículos científicos que muestran que las plantas modificadas genéticamente suponen un riesgo. En contraste, aquellos artículos que sugieren que existe poco riesgo, son tomados en consideración por la EFSA, a pesar de las deficiencias identificadas por varios Estados Miembro en dichos estudios. Esto demuestra falta de ecuanimidad en la forma en que EFSA interpreta los estudios científicos.

8-10. EFSA ha omitido estudios acerca de MON810 que indican un riesgo o que requieren más evaluación. No queda claro por qué la EFSA escoge no hacer referencia a tales estudios, a pesar de encontrarse fácilmente identificados en las bases de datos científicas. Esta omisión está en consonancia con la impresión de que la EFSA no tiene el más mínimo deseo de proporcionar datos críticos sobre la seguridad del MON810.

La opinión de EFSA sobre el MON810 es inadecuada para garantizar su seguridad. Se ignoran estudios importantes y determinadas inquietudes sobre su seguridad son desestimadas. El MON810 contiene fragmentos desconocidos de ARN y ADN y nuevas proteínas desconocidas. Ambas situaciones podrían ser importantes para determinar el potencial alérgico y la toxicidad del MON810 en humanos y animales. Sin embargo, a partir de las referencias que EFSA ofrece y los datos que considera, está claro que no se ha hecho un examen toxicológico exhaustivo. La evaluación de MON810 debe ser hecha con el más alto estándar científico, cosa que EFSA no ha realizado.

Contaminación de cultivos no modificados genéticamente

Existen otras preocupaciones sobre el MON810 que no entran dentro del informe de la EFSA. Por ejemplo, la coexistencia con los cultivos convencionales y ecológicos es muy problemática. El maíz no transgénico es altamente probable que se vea contaminado en Europa como resultado del cultivo de transgénicos. No existe una legislación fiable sobre responsabilidad, que compense a los agricultores cuyos cultivos hayan sido contaminados y en consecuencia devaluados por el maíz genéticamente modificado en Europa. Este aspecto crucial debe ser considerado a la hora de decidir sobre el cultivo de MON810.