

2/10

Revista Trimestral

GREENPEACE

GREEN

Revista **Greenpeace**

PESCA ARTESANAL

Salimos a faenar con dos
cofradías gallegas

Contaminación/ Vertido en el golfo de México
Bosques/ Greenpeace contra Nestlé
Cambio climático/ Industrias Koch



PEACE

2/10
Revista Greenpeace

Sumario

sumario	2
noticias	4
acciones	8
océanos	12
entrevista	22
contaminación	24
energía y cambio climático	30
nuclear	32
bosques	34
consumo	36
entrevista	38
elecciones	40
a fondo	42
cartas y propuestas	44
socios	46
tienda	47

Foto Portada © Greenpeace/Daniel Beltrá



NUEVO ACUERDO DE TELEVISIÓN PARA GREENPEACE

Como muchos recordaréis durante el 2008 y 2009 Greenpeace creó la Green TV que además de emitirse por Internet se retransmitía en la 7 (canal de Tele 5 en TDT). En diciembre terminó esta colaboración y comenzamos a buscar nuevos canales de televisión a través de los que poder llegar al gran público. De esta búsqueda ha nacido un nuevo proyecto junto a Antena Neox, un canal de Antena 3 en TDT dirigido a gente joven. Desde el 5 de junio la cadena ha comenzado a emitir breves piezas de concienciación medioambiental cuyos guiones e imágenes se elaboran en Greenpeace y que la cadena monta y emite intercaladas en su programación. El proyecto se ampliará a partir de septiembre cuando se cree un informativo quincenal de ecología y se lancen causas conjuntas para que la gente participe y actúe en favor del medio ambiente. El proyecto podréis seguirlo a través de www.greenpeace.es. Esperamos que os guste y poder llegar así al máximo número de personas en nuestra tarea de concienciación ambiental.



GREENPEACE

Greenpeace es una organización ecologista internacional, económica y políticamente independiente, que no acepta donaciones ni presiones de gobiernos, partidos políticos o empresas.

Nuestro objetivo es proteger y defender el medio ambiente y la paz. Llevamos a cabo campañas para detener el cambio climático, proteger la biodiversidad, acabar con el uso de la energía nuclear y de las armas y fomentar la paz.

Greenpeace se financia única y exclusivamente con las aportaciones de sus socios.

Gracias por ser socio de Greenpeace.

Staff

DIRECCIÓN

Asensio Rodríguez

ARTE Y MAQUETACIÓN

Rebeca Porras

COORDINACIÓN

Laura P. Picarzo

REDACCIÓN

Alejandro Fernández, Alicia Alamillo, Conrado García del Vado, Elvira Jiménez, Hugo Martín, Isabel Rivera, Juan López de Uralde, Laura P. Picarzo, Marta San Román, Pablo Chamorro, Paloma Colmenarejo

CORRECCIÓN

Iria Marañón

IMPRESIÓN

Printerman

Depósito legal: M-23.917-1985

TIRADA

83.000 ejemplares

SE AUTORIZA LA REPRODUCCIÓN, SIN FINES COMERCIALES DE LOS CONTENIDOS DE ESTA PUBLICACIÓN, CITANDO SU ORIGEN. ESTA PUBLICACIÓN SE FINANCIA EXCLUSIVAMENTE CON LAS CUOTAS DE LOS SOCIOS DE GREENPEACE; NO RECIBE NINGUNA SUBVENCIÓN Y NO ADMITE PUBLICIDAD.

Impreso en papel reciclado postconsumo y blanqueado sin cloro, con el objeto de preservar los bosques, ahorrar energía y evitar la contaminación de mares y ríos.

Atención al socio

socios@greenpeace.es

Teléfono de atención al socio: 902 100 505

Voluntariado

participa@greenpeace.es

Greenpeace

San Bernardo 107, 1ª

28015 Madrid

tel: 91 444 14 00

fax: 91 447 15 98

en Barcelona:

Ortigosa 5, 2º 1ª

08003 Barcelona

tel: 93 310 13 00

fax: 93 310 43 94

www.greenpeace.es

El mar se ahoga. “El mar se ahoga” no es una afirmación retórica. A la hora de escribir estas líneas el petróleo sigue saliendo sin freno en el golfo de México. Aquello que nunca podía ocurrir, según la petrolera BP, un vertido que llegase a afectar a las costas de Luisiana, ha ocurrido. ¡Y de qué manera! Ahogadas por la brutal cantidad de petróleo que sale del pozo accidentado, las especies del rico ecosistema del golfo luchan por sobrevivir, en muchos casos inútilmente.

Una vez más nuestra dependencia del petróleo es la causa de la destrucción del mar. En todo su ciclo de vida el petróleo es una mala noticia para la naturaleza. Desde su extracción, como vemos atónitos estos días, hasta su combustión final, que causa el cambio climático que sufrimos, los problemas que genera son incalculables. Por ello debemos insistir en la necesidad de movernos rápidamente hacia un modelo de economía no basado en la quema de combustibles fósiles.

¿Qué hace, entretanto, la multinacional petrolera BP? Su actuación es un escándalo. En primer lugar no parece capaz de frenar el vertido. Y uno se pregunta: ¿por qué se permite una actividad que puede generar este desastre sin control? Precisamente el presidente Obama había permitido la apertura a la explotación petrolífera de nuevas zonas de la costa americana sólo un mes antes del desastre. Estamos siendo testigos, esta vez con luz y taquígrafos, de la fuerza del *lobby* petrolero, capaz de hacer y deshacer a su antojo. ¿Alguien puede dudar todavía de lo que está haciendo este *lobby* para evitar la adopción de acuerdos de reducción de emisiones? Y es que las emisiones de CO₂ ni siquiera se ven.

Pero además BP está empeorando las consecuencias del vertido con el uso masivo de dispersantes... hasta que fueron prohibidos por la EPA, un mes después de que Greenpeace denunciara su uso.

En otros mares las cosas no están mejor. Estamos viviendo en aguas del mar Mediterráneo la violenta respuesta de los pescadores de atún rojo a la campaña de Greenpeace para tratar de salvar la especie. Uno se pregunta, si los propios pescadores, cuya pervivencia depende de que la especie siga existiendo, no son capaces de reconocerlo, ¿cómo podemos salvar al atún rojo? En este caso también hay demasiado dinero en juego. Pero no debemos tirar la toalla. Sabemos que depende de todos nosotros conseguirlo. A pesar de los arponazos contra nuestros activistas. A pesar de la falta de voluntad política para protegerlo.

Los océanos necesitan nuestra ayuda más que nunca. No podemos asistir impasibles a su destrucción. Por eso estamos activando nuestras campañas de protección de los mares en todo el mundo. ¡No dejemos que se ahoguen!



Juan López de Uralde, director de Greenpeace



Imagen aérea de un bosque boreal al norte de la provincia de Ontario.

BOSQUES/ INTERNACIONAL

Acuerdo histórico para los bosques boreales de Canadá

El pasado mes de mayo varias organizaciones ecologistas, entre las que se encuentra Greenpeace, y la Asociación de Productores Forestales de Canadá (FPAC) firmaron un acuerdo que demuestra que es posible beneficiarse de los bosques sin necesidad de destruirlos.

Bajo el *Acuerdo del Bosque Boreal*, los miembros de la FPAC se comprometen a aplicar una gestión forestal con los estándares ambientales más exigentes, como los del FSC, en una superficie de 72 millones de hectáreas, equivalente a dos veces el tamaño de Alemania. Esto implica que podrán obtener productos madereros de forma sostenible, respetando la esencia del bosque y su biodiversidad.

El documento firmado implica además,

Se protegerán 72 millones de hectáreas

una protección especial para cerca de 29 millones de hectáreas de estos bosques boreales donde se desarrollarán planes de conservación para especies como el amenazado caribú. En contrapartida, mientras el acuerdo esté vigente, Canopy, ForestEthics y Greenpeace suspenderán las campañas de boicot a los productos forestales procedentes de las empresas de la FPAC.

Como resumió el presidente de FPAC, este acuerdo supone “dejar atrás los pre-

juicios y buscar la forma más inteligente de conjugar las preocupaciones medioambientales de la sociedad y las necesidades del sector empresarial, a la vez que se envía un mensaje a los mercados y a la sociedad que indica que los productos forestales pueden ser sostenibles”.

El pacto incluye, además, el respeto a las comunidades locales; el seguimiento conjunto de industria y ecologistas de la aplicación del acuerdo y la gestión forestal integral de los bosques como grandes almacenes de carbono, lo que reconoce su importancia en la lucha contra el cambio climático. Richard Brooks, de Greenpeace Canadá, lo veía claro: “El acuerdo se ha producido por la presión de la sociedad y no podemos defraudarla”.

CONFLICTOS/ ESPAÑA

Oscurantismo en el comercio exterior de armas

Un informe de Amnistía Internacional, Fundació per la Pau, Greenpeace e Inter-món Oxfam presentado el pasado mes de mayo puso en evidencia que el Gobierno español se resiste a aplicar la Ley 53/2007, que regula el comercio exterior de armamento y material de doble uso. El estudio demostraba que buena parte del armamento exportado el primer semestre de 2009 terminó en países en los que no se respetan los derechos humanos como Colombia, Marruecos, Sri Lanka, Tailandia y Guinea Conakry, algo que prohíbe expresamente la ley.

Según el Ministerio de Comercio, durante los seis primeros meses del año pasado, España exportó material de defensa por un valor de más de 411 millones de euros, lo que supone un aumento del 64,5% sobre el mismo periodo del año anterior. Las organizaciones pacifistas denuncian que, lamentablemente, dos años después de la aprobación de la norma, las operaciones de venta de armas siguen realizándose sin la transparencia exigible.

TRANSPORTE/ ESPAÑA

Redes inteligentes y coches eléctricos

Greenpeace organizó la Jornada "Vehículo eléctrico y redes inteligentes frente al reto del cambio climático" para presentar y debatir, con gran diversidad de actores, su propuesta de vincular el desarrollo de las redes eléctricas y el vehículo eléctrico con el fin de garantizar que la carga de electricidad de éste proceda de energía limpia, 100% renovable, y a la vez se fomente la incorporación de un mayor porcentaje de renovables en el sistema hasta llegar a cubrir la totalidad de la demanda de electricidad con energías renovables para antes de 2050.

El sistema propone el uso a gran escala de las energías renovables para luchar contra el cambio climático y sustituir las energías fósiles y nuclear, para lo que es imprescindible un sistema eléctrico y de transporte inteligente que aproveche al máximo la eficiencia de las energías renovables.

Un estudio de Greenpeace demuestra que Europa podría abastecerse en 2050 con un 90% de electricidad renovable.



© Fotos gentileza de Linde Waidhofer, Víctor Forman-tel y Ecosistemas/Consejo de Defensa de la Patagonia

CONFLICTOS/ INTERNACIONAL

Condena a Endesa por las represas de la Patagonia

Una sentencia del Tribunal Permanente de los Pueblos (TPP) pidió la paralización cautelar del proyecto de Endesa y Enel para construir cinco megarepresas hidroeléctricas en la Patagonia de Chile. Según el tribunal, el proyecto tendría "impactos negativos enormes sobre la vida de las personas y el medio ambiente, sin contrapartidas significativas para el desarrollo de las comunidades afectadas".

El Consejo de Defensa de la Patagonia (CDP), CODESA-Chile, Ecosistemas y Greenpeace presentaron ante el Tribunal, reunido en Madrid, el caso de Endesa (España) y Enel (Italia). Después de conocer la sentencia, las organizaciones denunciantes expresaron su gran satisfacción por la misma y reclamaron a las empresas involucradas, y al Gobierno de Chile, que tengan en cuenta esta condena moral y ética, y paralicen estos proyectos. Diferentes estudios aseguran que los proyectos no son necesarios para el abastecimiento energético del país y que degradarían un ecosistema único.

TRANSPORTE/ ESPAÑA

Salón del Automóvil "Ecológico"

Durante la celebración del último Salón del Automóvil Ecológico y de la Movilidad Sostenible de Madrid varios voluntarios de Greenpeace se encontraron con una sorpresa: junto a los prototipos de vehículos eléctricos y a las aplicaciones de las últimas tecnologías en eficiencia energética, había vehículos de emisiones muy elevadas y que, sin embargo, sus fabricantes intentaban pasar por "ecológicos".

Algunos de los casos más flagrantes que se encontraban en el salón eran el Land Rover Discovery, con 244g de CO₂/km; el Volvo S60 con 239g de CO₂/km, o el BMW Active Hybrid X6, con 231g de CO₂/km,

Greenpeace denuncia la utilización del término "ecológico" de modo engañoso en el sector del transporte y reivindica que es imprescindible que la Unión Europea establezca unas normas para la industria que obligue a reducir las emisiones de los modelos que vende a 80 gramos de CO₂/km para 2020, algo para lo que a día de hoy, diferentes estudios apuntan que no existe ningún impedimento técnico.



© Greenpeace / P. Armestre

OCÉANOS/ INTERNACIONAL

Cites avoca a la extinción al atún rojo

El resultado final de la XV Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) dejó un sabor de boca amargo a los ecologistas que vieron cómo los gobiernos participantes antepusieron los intereses económicos a la conservación de numerosas especies que se encuentran en peligro de extinción.

Los países participantes en CITES, un organismo de las Naciones Unidas, no fueron capaces de reconocer la necesidad de la prohibición del comercio internacional de atún rojo (*Thunnus thynnus*), que ahora se enfrenta a su extinción. Igual suerte corrieron numerosas especies de tiburones y corales, que vieron cómo CITES les daba la espalda.

Uno de los aspectos que más lamentaron los grupos ecologistas fue la presión que ejerció Japón contra las propuestas relativas a la protección del atún rojo, lo que dejó en evidencia a la Unión Europea y a EEUU no fueron capaces de contrarrestar la presión nipona, a pesar de reconocer la necesidad de proteger a la especie.

© Alex Hafford / Greenpeace



CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

Cerco al bisfenol-A

La aparición de nuevas evidencias científicas que demuestran la toxicidad del bisfenol-A (BPA), incluso en dosis más bajas de las recomendadas hasta ahora, ha llevado a Dinamarca a prohibir provisionalmente su uso en envases de alimentos y bebidas, y a Francia a trabajar en una ley que contemple la suspensión de la producción de biberones que contengan bisfenol-A hasta que no se tengan más datos que garanticen su inocuidad. También Suecia ha anunciado medidas unilaterales si la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria no lo prohíbe.

El BPA se encuentra en biberones fabricados con policarbonato y envases alimenticios (recubiertos con resinas epoxi), y es susceptible de transmitirse a los alimentos, que se convierten así en fuentes de contaminación directa. En 2005, Greenpeace detectó esta sustancia incluso en cordones umbilicales, lo que es especialmente preocupante puesto que implica una exposición temprana de los fetos a este tóxico.

Varios estudios científicos han vinculado el Bisfenol-A con el cáncer de mama, el de próstata, los problemas cardiovasculares o la diabetes. La organización ecologista ha pedido al Ministerio de Sanidad que adopte medidas cautelares al igual que han hecho algunos de sus socios europeos, aunque lamentablemente no considera que sea necesario.

CAMBIO CLIMÁTICO/ ESPAÑA

Más pruebas contra la térmica de Pasaia

Greenpeace ha presentado nuevas pruebas en el procedimiento contencioso-administrativo que mantiene contra la Autorización Ambiental Integrada (AAI) otorgada a la central térmica de Pasaia en 2008.

La organización ecologista basa la petición de nulidad de la AAI en que la central nunca se legalizó adecuadamente conforme al Reglamento de Actividades Molestas, Insalubres, Nocivas y Peligrosas. El procedimiento de adecuación a la actual normativa de autorización de actividades (IPPC) debería haber incluido una Evaluación de Impacto Ambiental (EIA), que podría ser contraria a la planta, dada su proximidad al núcleo urbano y el monte Jaizkibel, perteneciente a la Red Natura 2000.

Además, se ha detectado la omisión de otros trámites esenciales en el procedimiento, como la falta de intervención del Ayuntamiento de Lezo, municipio en el que se ubican parte de las instalaciones, y la vulneración del derecho a la participación recogido en el Convenio de Aarhus.

La organización ecologista fue, a su vez, denunciada por Iberdola (propietaria de la central) por una acción de denuncia realizada por varios activistas en 2007. Un juicio que va a tener lugar a primeros de julio y en el que Iberdola pide, además de una indemnización económica, penas de cárcel para los activistas.

CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

Huéscar dice no a la incineradora

El municipio granadino de Huéscar ha decidido rechazar la instalación en su término municipal de una planta incineradora de residuos basada en la tecnología del arco de plasma. La empresa Plasma System Group S.L. presentó un proyecto para instalar un planta de tratamiento de residuos urbanos en esta localidad de poco más de ocho mil habitantes.

Greenpeace envió un informe al ayuntamiento con una serie de alternativas y de argumentos contrarios al proyecto, tras el cual, el Consistorio decidió rechazarlo. La incineración de residuos, en todas sus modalidades, implica la emisión de una gran cantidad de elementos contaminantes y supone la destrucción de recursos, por lo que la organización ecologista felicitó al municipio por apostar por modelos de tratamientos de residuos sostenibles que benefician a los ciudadanos y no a una empresa.



CAMBIO CLIMÁTICO/ ESPAÑA

Energías limpias para países pobres

Con motivo del inicio de la Conferencia sobre el Plan Solar Mediterráneo en Valencia, Greenpeace presentó una propuesta a los países participantes en el Plan para poner en marcha un nuevo mecanismo financiero que impulse las energías renovables en los países empobrecidos. El sistema permitiría obtener la máxima energía limpia al mínimo coste, de forma que entre 2010 y 2030 se instalarían de 1.600 a 2.300 GW (gigavatios) de energías renovables en países no pertenecientes a la OCDE, lo que ahorraría al planeta entre 77.000 y 82.000 millones de toneladas de CO₂ en ese periodo.

El mecanismo consistiría en la creación de un fondo internacional, que financiaría una serie de tarifas o primas de apoyo a las renovables en los países en desarrollo (un sistema que ya funciona con éxito en 40 estados, principalmente industrializados). El fondo se nutriría de las aportaciones de los países desarrollados, mediante contribuciones recaudadas a través de la subasta de derechos de emisión de CO₂ o mediante tasas sobre la energía sucia. Con este sistema, se costearía la transición desde la situación actual, en que la energía renovable tiene un coste mayor que la producida con energías sucias, debido a que éstas no pagan por sus impactos ambientales.

TRANSGÉNICOS/ EUROPA

Austria y Hungría dicen no a la patata transgénica

Tras la aprobación por parte de la Comisión Europea de la patata transgénica Amflora de la empresa química alemana BASF, el Gobierno de Austria ha decidido la prohibición de su cultivo en territorio austriaco, debido a los "riesgos para el medio ambiente y la salud" que el cultivo de esta patata puede ocasionar. Por su parte, el Gobierno húngaro también anunció que tampoco permitiría la presencia de esta patata en sus campos.

Alemania ya ha realizado varios cultivos experimentales de este tubérculo que contiene un gen que podría provocar resistencia a determinados antibióticos. Por el momento, el Gobierno español no ha manifestado su postura, aunque numerosas organizaciones de agricultores, consumidores y ecologistas de todo el país ya han mostrado su oposición a este transgénico y han pedido que se prohíba su cultivo en España, que es el único país de la Unión Europea que cultiva organismos modificados genéticamente (concretamente, el maíz de Monsanto, Mon 810) a gran escala.

CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

Dictamen contra España por los fosfoyesos

La Comisión Europea (CE) ha emitido un Dictamen Motivado en el que asegura que los fosfoyesos son "residuos industriales" y no un subproducto, como pretendían la Junta de Andalucía y Fertiberia.

El escrito exige a España que presente los planes que tiene para eliminar los vertidos industriales de forma respetuosa con el medio ambiente. Si la Comisión no se diera por satisfecha con dicha respuesta, podría llevar el asunto ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

En mayo de 2008, Greenpeace y WWF presentaron una queja ante la Unidad de Infracciones de la Comisión en relación con las actividades contaminantes de la empresa Fertiberia en las marismas del río Tinto en Huelva. Los vertidos de fosfoyesos, ahora por fin considerados como residuos industriales, infringen las Directivas de Residuos, Vertidos e IPPC, según la CE. Más de 120 millones de toneladas de estos residuos se acumulan a escasos 500 metros de la ciudad con elevados niveles de metales pesados tóxicos y elementos radiactivos.



CONTAMINACIÓN/ ESPAÑA

Oposición al puerto de Cangas

El Foro Social de Cangas do Morrazo, la Cofradía de Pescadores de San José de Cangas y Greenpeace presentaron un manifiesto a favor de la protección de la ría de Vigo y contra la construcción del puerto deportivo en O Salgueirón, así como en apoyo a dos marineros procesados por "resistencia a la autoridad" tras participar en una manifestación contra el puerto.

Las más de 80 organizaciones sociales y cofradías de pescadores firmantes del manifiesto, entiende que el proyecto infringe la normativa ambiental y portuaria, y provocaría daños irreversibles en el banco pesquero y marisquero de la zona.



Activistas de Greenpeace entregaron sacos de maíz transgénico al Ministerio.

TRANSGÉNICOS/ ESPAÑA

De Ámsterdam a Madrid por un futuro sin transgénicos

La lucha desigual que en muchas ocasiones le toca librar a Greenpeace tiene una de sus mejores representaciones en la batalla de la organización ecologista para conseguir un futuro libre de transgénicos. Enfrente se encuentra la poderosa industria biotecnológica apoyada por su influyente *lobby*. Pero a la sociedad civil siempre le queda la posibilidad de hacerse ver, de salir a la calle y reivindicar lo que cree que es justo.

Y eso es lo que hizo la caravana contra los transgénicos

Querían conseguir una reunión con el Ministerio para tratar la moratoria de los OMG

de Greenpeace, que se echó a la carretera a mediados de marzo para recorrer media Europa recabando los testimonios de ciudadanos anónimos y menos anónimos que quieren un futuro libre de Organismos Modificados Genéticamente (OMG).

Partió de Ámsterdam e hizo su primera escala en Luxemburgo, donde fue recibida por tres ministros y varios directores de oficinas de Greenpeace.

Posteriormente puso rumbo a Hungría para visitar un proyecto de granja ecológica que

proporciona carne para alimentos infantiles y que ha dicho no a los transgénicos. En este país también visitó la capital, Budapest. La siguiente parada fue Roma. En la capital italiana, con el Coliseum como telón de fondo, hasta el propio alcalde Gianni Alemanno se acercó a firmar contra los cultivos de OMG en Europa. La caravana continuó su ruta hacia la ciudad francesa de Perpignan, donde voluntarios de Greenpeace realizaron una *performance* y una campaña informativa entre los vecinos



de la ciudad. Al otro lado de los Pirineos esperaba Aragón, con la mayor superficie cultivada con transgénicos en Europa. Tras visitar varios proyectos de agricultura ecológica, participó en la presentación de la 4ª edición de la *Guía Roja y Verde de Alimentos Transgénicos* de Greenpeace, que tuvo lugar en Zaragoza con el respaldo de representantes de consumidores, agricultores, cocineros y ecologistas. Y después de Zaragoza, Madrid.

Tras casi un mes de periplo por Europa, llegó a las puertas del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino para entregar las miles de firmas que había recabado al Gobierno español como presidencia de turno de la Unión Europea. Allí, la voz de los ciudadanos fue recibida como no podía ser de otra forma: por el silencio. Pero eso es ya otra historia.

¡Trans-gé-ni-cos NO!

¡Trans-gé-ni-cos NO!

La sociedad puede tratar de gritar más alto, pero no más claro. Y así de claro gritaron las 15.000 personas que el pasado 17 de abril recorrieron las calles de Madrid hasta llegar a la puerta del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural, y Marino. La marea humana sólo pedía una cosa: que el Gobierno español prohíba el cultivo de organismos modificados genéticamente en todo el territorio nacional, al igual que ya han he-

cho otros países comunitarios como Francia, Alemania, Hungría o Austria.

En la manifestación participaron representantes de más de 40 entidades y organizaciones que abarcaban casi todos los sectores de la sociedad, desde el agrario, hasta el ecologista pasando por el de los consumidores, todos unidos bajo el mismo lema *Por una agricultura y una alimentación libres de transgénicos*. Los participantes llamaron al Gobierno a no dar la espalda al clamor social y a prohibir los cultivos transgénicos de una vez por todas.

A pesar de la lluvia que calló en algunos momentos de esa mañana, la marcha transcurrió en un ambiente festivo pero reivindicativo, con la participación de varias batucadas y con continuos gritos de "¡Trans-gé-ni-cos No! ¡Trans-gé-ni-cos No!". Niños y mayores, hombres y mujeres, del campo y la ciudad, todos caminaron lo algo menos de dos kilómetros con la esperanza de que esta fuera la última vez que la sociedad tuviera que salir a la calle a reivindicar lo que debiera ser de sentido común: el fin de los cultivos transgénicos en España.

El Ministerio: punto y seguido

Rondaban las ocho de la mañana cuando un grupo de unos cuarenta activistas de Greenpeace llegó a la puerta principal del Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural, y Marino

Más de 40 entidades y organizaciones recorrieron las calles de Madrid

en Madrid, cargados con varios sacos de maíz transgénico. Su objetivo: pedir una reunión con representantes del Ministerio para tratar el tema de la moratoria a los cultivos transgénicos en España y entregar los sacos de maíz modificado genéticamente a las autoridades ministeriales para que se encargaran de retirarlos del mercado.

Algunos activistas se colocaron con varias pancartas frente a la puerta del edificio ministerial en las que se leía *Cultivos transgénicos, prohibición ya* y *Los transgénicos no son alimento*, mientras que otro grupo colocó algunas tiendas de campaña. Estaban dispuestos a permanecer allí hasta que el Ministerio atendiera la solicitud de Greenpeace. Los voluntarios también entregaron a las autoridades españolas la caravana llena de firmas que recorrió Europa para pedir un futuro libre

© Greenpeace/Emma Somer



de transgénicos. En un ambiente pacífico y de tranquilidad, los activistas permanecieron frente al ministerio mientras algunos voluntarios repartían información sobre los transgénicos a los viandantes.

Instantes después, se acercaron hasta el lugar varias furgonetas de las Unidades de Intervención Policial con decenas de agentes que, tras identificar a los activistas, procedieron a apartarlos a un lado del recinto del Ministerio y a retirar las pancartas y tiendas de campaña que portaban. Los últimos en ser desalojados fueron cuatro activistas subidos a las puertas de la valla que rodea al edificio, para lo que fue necesario una autoescala de los bomberos. Terminaba una acción de denuncia más, aunque sólo suponía un punto y seguido en la lucha de la sociedad por conseguir un futuro libre de transgénicos.

Unión Europea: salvad la pesca

Acciones en A Coruña y Vigo

emblemático edificio pedía a los líderes europeos medidas efectivas para frenar la sobrepesca y proteger los mares.

Y lo volvió a hacer al día siguiente, esta vez en Vigo, sobrevolando el edificio donde los ministros de Pesca de la UE estaban reunidos. Dos paramotores surcaron el cielo de la ciudad gallega con el mismo mensaje que el desplegado el día anterior en A Coruña. Un mensaje dirigido a los ministros europeos y, en especial, a España, como presidenta de turno de la Unión Europea y como país comunitario con la mayor flota pesquera. La UE en general, y cada país en particular, debe evitar que se repitan los fallos de las anteriores políticas pesqueras comunitarias, responsables en gran medida de la mala situación actual de las pesquerías.

La propia Unión Europea reconoció el año pasado la situación de sobreexplotación de los recursos pesqueros y señalaba de las que existe información se encuentran fuera de los niveles biológicos de seguridad, por lo que existe una urgente necesidad de adoptar medidas para su recuperación.

Dos acciones, dos ciudades, un único objetivo: exigir a Europa que deje de esquilmar sus aguas y las de otros países para evitar, ahora que todavía se está a tiempo, el colapso de las pesquerías. Para pedir, en definitiva, que garantice el futuro de los océanos y de las personas que viven de ellos.

Activistas de Greenpeace sobrevuelan Vigo con paramotores para pedir a los ministros de Pesca de la UE allí reunidos que emprendan acciones urgentes para salvar las pesquerías y los océanos

Galicia fue, durante los primeros días de mayo, la capital europea de la pesca. Allí se comenzó a debatir la Reforma de la Política Pesquera Común, que regula cuánto, cómo y dónde pesca la flota comunitaria alrededor del mundo. Primero tuvo lugar la conferencia de expertos en A Coruña, a la que siguió la reunión en Vigo de los ministros de Pesca de la Unión Europea. Y allí estuvo Greenpeace, exigiendo a los políticos que salven los océanos y las pesquerías.

Lo hizo desde la Torre de Hércules, donde seis escaladores de Greenpeace desafiaron el fuerte viento para desplegar una pancarta de 180 metros cuadrados con los lemas *UE: salvad a pesca* y *EU: save the oceans*. Desde primera hora de la mañana, la fachada del



© Greenpeace/ Santi Burgos

OCÉANOS/ ESPAÑA

Visitas al Arctic Sunrise

Uno de los barcos de Greenpeace, el Arctic Sunrise, visitó A Coruña para apoyar con su presencia las demandas de la organización. Durante este tiempo, los ciudadanos que lo desearon pudieron acercarse al rompehielos para conocer su historia de primera mano.

Además, el Arctic recibió la visita de varios colegios. De este modo, los más pequeños pudieron también descubrir cómo es la vida en un barco de Greenpeace y cómo un antiguo buque utilizado para la caza de focas (contra el que la propia organización había llevado a cabo una acción) acabó recorriendo los mares en defensa del medio ambiente y la paz.



© Markus Mauthe/Greenpeace

Ministerio del cementerio nuclear

A paso ligero y pendientes del material que llevaban entre manos pero sin olvidar dar los “buenos días”. Por segunda vez en este año los activistas de Greenpeace cruzaban la puerta del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio para pedir la paralización del proceso de búsqueda de un municipio en el que instalar el cemen-

“Cambios” en el rótulo para mostrar su orientación pronuclear



© Greenpeace/ P. Armestre

Más de diez activistas de Greenpeace colocan las últimas letras en la fachada del Ministerio de Industria ante la mirada atónita de las fuerzas de seguridad.

terio nuclear centralizado y el centro de experimentación nuclear asociado. La orientación pronuclear y contraria a las energías renovables desarrollada por el Gobierno

en esta legislatura, ejemplifica la política energética que defiende Miguel Sebastián, ministro de Industria.

Por ello, más de diez activistas de Greenpeace

“cambiaron” el rótulo de la sede del Ministerio en el Paseo de la Castellana (Madrid) el pasado 26 de mayo. Acompañadas por un gran símbolo de radiactividad, los

activistas colocaron las letras doradas junto al rótulo original para que en la fachada se pudiera leer “Ministerio del Cementerio Nuclear, de Industria, Turismo y Comercio”.

NUCLEAR/ FRANCIA Y RUSIA

Transporte de residuos

Activistas de Greenpeace realizaron acciones en abril en varios puntos del trayecto del barco *Kapitan Kuroptev*, que transportaba residuos radiactivos desde Francia hasta Rusia. Los activistas portaban pancartas con el mensaje *Rusia no es un basurero nuclear*. Semanas después Greenpeace ha sabido que la empresa francesa Areva parará la exportación de los residuos a Rusia, después de que la Agencia Atómica rusa Rosatom haya decidido poner fin a su contrato con ellos.



© Greenpeace/ Pierre Gleizes

© Greenpeace/ Martin Katz

CONTAMINACIÓN/ ARGENTINA

Aguas “teñidas” de verde

El artista plástico Nicolás García Urriburu y Greenpeace “tiñeron” de verde las aguas del Riachuelo, a la altura de la Vuelta de Rocha, en el barrio de la Boca (Buenos Aires, Argentina), el pasado 22 de marzo con motivo del Día Internacional del Agua. Greenpeace reclamó de esta forma el saneamiento definitivo de la cuenca, veinte meses después de que la sentencia dictada por la Corte Suprema de Justicia les obligara a ello.



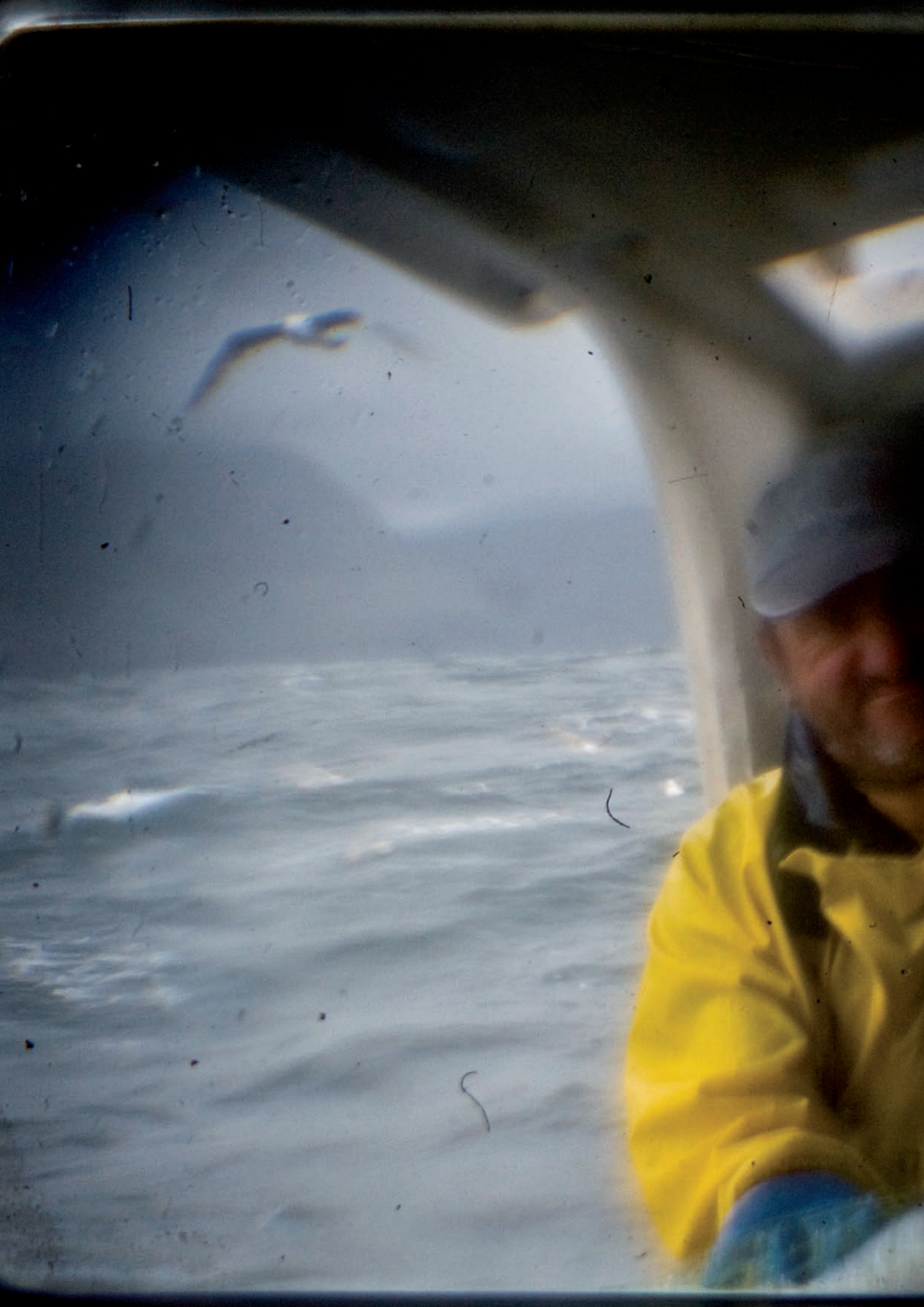
CONTAMINACIÓN/ RUSIA

Campaña contra la contaminación en Rusia

Greenpeace ha realizado varias acciones de denuncia a lo largo del mes de mayo en Rusia, como la de la imagen, donde varios activistas se colgaron de un puente sobre el río Moscova a su paso por Moscú para pedir al primer ministro ruso, Vladimir Putin, la prohibición de verter productos contaminantes a los ríos del país y para que se comprometiera a velar por la salubridad de las aguas de los ríos rusos.



© Greenpeace/ Vadim Kantor



PESCADORES ARTESANALES, LA SUPERVIVENCIA DEL MAR

Textos Marta San Román **Fotos** Pedro Armestre

Cada noche, cada amanecer, cientos de pescadores artesanales salen a faenar en sus pequeñas embarcaciones. Conocen la mar como pocos y saben de sus virtudes y peligros. Son testigos de primera mano del agotamiento de los recursos de los que viven y de lo difícil que resulta competir con los grandes buques industriales, acaparadores de las capturas y las subvenciones. Muchos de ellos se han unido para proteger lo máspreciado que tienen: la mar. Greenpeace salió a faenar con ellos. Aquí está su historia.



el viento arrecia frente a la fábrica de hielo, en el puerto. Los seis hombres que componen la tripulación del *Brisas de Cedeira* esperan, como cada madrugada, la lancha que les acercará a su embarcación.

Murmuran entre ellos que hoy no es un buen día: la mar no parece que se lo vaya a poner fácil esta vez. Están acostumbrados.

Todavía de noche cerrada el barco va dejando atrás la costa, cuyas borrosas luces cada vez parecen más pequeñas, invisibles al rato. Comienzan a alejarse, aunque no demasiado: no faenan más allá de las 12 millas.

Los marineros se colocan en sus posiciones, cada uno sabe exactamente su lugar y su cometido. No hablan, no es necesario, casi ni se miran. Trabajan en total armonía, como en una coreografía mil veces representada. No en vano, muchos de ellos llevan toda una vida dedicada a la mar. Desde que eran prácticamente unos niños, su vida quedó ligada a esas redes que ahora desenrollan, calladamente, mientras el barco se tambalea. Echan las redes que recogerán en unas horas. Sólo les queda esperar.

Mientras, un poco más al sur, en la Costa da Morte, el día comienza cuando todavía la noche da sus últimos coletazos. Las primeras luces clarean el cielo y abajo, en la pequeña cala, un incesante goteo empieza a vaciar el puerto de las pequeñas embarcaciones. Marineros y percebeiros preparan sus trajes para salir a faenar. Impermeables amarillos unos, neoprenos oscuros los otros. Se suben en sus barcos de colores y parten mar adentro. Ahí comienza una larga jornada que terminará cuando regresen a tierra y subasten sus capturas en la lonja.

Todos ellos, el *Brisas de Cedeira* y los marineros y percebeiros de Lira, tienen algo en común: pertenecen a dos cofradías

de pescadores que, de manera voluntaria y prácticamente por unanimidad, decidieron crear en sus aguas una Reserva Marina Pesquera. Un proceso largo y difícil que no ha estado exento de problemas pero que, a pesar de todas las dificultades, consideran la única vía posible para su supervivencia. “Vimos que cada vez había menos peces y que había que crear una reserva para defender los intereses de la gente que vive del mar”, aseguran.

Ángel, el patrón del *Brisas de Cedeira*, conoce bien la situación del mar, proviene de una larga tradición de pescadores, de generaciones y generaciones que, hasta donde él puede recordar, todos han hecho de la pesca su modo de vida. Mientras observa cómo los marineros recogen las redes semivacías afirma que la reserva va a proteger las aguas de los arrastreros “que antes se lo llevaban todo”.

Una opinión compartida por sus colegas de Lira: “Antes todo lo que tenía ojos iba a bordo. Y no quedaba nada en la mar. Ahora es distinto”, asegura uno de los marineros de esta pequeña cofradía.

Lira y Cedeira. La primera y la última de las reservas de intereses pesqueros creadas en nuestras aguas. Pescadores unidos con un objetivo común: conservar el mar, un mar que es mucho más que su fuente de ingresos, un mar que es su modo de vida. Un modo de vida amenazado.

Lira, pioneros en conservación

Cuando la catástrofe del *Prestige* tiñó de negro las costas y aguas de Lira, los pescadores locales ya llevaban tiempo hablando de la necesidad de proteger sus recursos. En el momento en el que la evidencia llegó en forma de chapapote, los pocos indecisos que quedaban lo vieron claro.

“Aunque se estaba barajando desde antes, lo que hizo saltar las alarmas de que algo había que hacer ante la fragilidad del mar fue el *Prestige*. Nosotros adquirimos un compromiso que era intentar preservar nuestro entorno más inmediato, cuidarlo, para intentar trabajar con un carácter de continuidad y dejarles un futuro mejor a las nuevas generaciones”, asegura, frente a la puerta de la oficina de la cofradía, Emilio Louro, conocido por todos como *Milucho*, uno de los principales impulsores de la iniciativa.

En 2007 se establecieron dos reservas integrales: zonas donde no se puede realizar ningún tipo de actividades, para que las especies aumenten su tamaño y se reproduzcan con mayor facilidad. Está basada en un enfoque ecosistémico. Se basa en el conocimiento ecológico tradicional de los marineros, que coincidía con el planteamiento que hacían los propios científicos.

DOS DE LAS COFRADÍAS DE PESCADORES QUE DECIDIERON CREAR UNA RESERVA MARINA PESQUERA SON LIRA Y CEDEIRA



TIPOS Y ARTES DE PESCA

De bajura: se realiza cerca de la costa, a no más de 12 millas. Los barcos salen a faenar diariamente y regresan por la noche. Son embarcaciones de hasta 12 m de eslora y utilizan principalmente redes de enmalle y artes de pesca con anzuelos, artes selectivas poco dañinas con el medio marino. En las redes de enmalle, los huecos de la red tienen un diámetro específico para que sólo queden atrapados los peces de determinado tamaño.

De altura y gran altura: realizan campañas de pesca de varios meses en alta mar. Son grandes barcos (de 12 m hasta incluso 100 m de eslora) que capturan y congelan el pescado. Principalmente emplean redes de arrastre o de cerco, ambas técnicas muy poco selectivas y que generan gran cantidad de capturas accidentales. El arrastre de profundidad consiste en una gran red que es arrastrada por el fondo marino arrasando todo a su paso. Esta técnica se emplea para capturar especies como las gambas o la merluza. Las redes de cerco se usan para capturar especies altamente migratorias, especialmente atunes, rodeando y encerrando al banco de peces. Junto con la especie objetivo quedan atrapados juveniles u otras especies como tiburones, tortugas o delfines.

OTROS BUENOS EJEMPLOS

A pesar de las reticencias iniciales, cada vez se crean más Reservas Marinas con el apoyo de los pescadores o a petición de las cofradías pesqueras y de los núcleos pesqueros. Estos son algunos casos:

- **Reserva Marina de Tabarca (Alicante)** Fue la primera Reserva en España creada con un objetivo pesquero, en 1986. A pesar de las primeras críticas, hoy en día los pescadores y los científicos están de acuerdo en que los principales objetivos (exportar la biomasa y recuperar las praderas de *Posidonia oceanica* en 24 años) se han cumplido. Los primeros beneficios se comenzaron a ver cuatro años después de crearla.
- **Reserva del Levante de Mallorca-Cala Rajada (Balears)** En las Islas Baleares el Govern ha protegido 43.250 hectáreas a través de la creación de Reservas Marinas. La primera fue la Bahía de Palma. Prácticamente todas las Reservas Marinas de este archipiélago tienen un uso compartido, donde se puede efectuar la pesca artesanal.
- **La Restinga (Hiero)** Los pescadores pidieron que se protegiera esta zona como Reserva Marina, cuya localización se determinó por su situación geográfica con respecto a las corrientes marinas y por la variedad y complejidad de los fondos existentes. Un año antes, en 1995, también a petición de los pescadores, se había creado una Reserva en la isla de la Graciosa y los islotes de Lanzarote.
- **Muros e Isles Formigues** Los pescadores de Muros también están realizando reuniones para comenzar a diseñar la zona de protección donde crearán una futura Reserva Marina. Ellos han visto los resultados positivos tanto de Lira como de Cedeira y han tomado las riendas de la protección del medio del que dependen. Al otro lado de la Península, en el Mediterráneo, ya en 2007 los pescadores de la cofradía de la localidad reivindicaron la creación de una Reserva de pesca en las islas Formigues. Hoy en día la creación de esta Reserva Marina sigue en trámite.





“Uno de los principales problemas era la sobreexplotación de los recursos. Era una situación evidente, los recursos cada vez eran menores y había que actuar”, asegura Juan Manuel Gómez Leis, patrón mayor de la cofradía en el momento de su creación.

Aunque los resultados son a largo plazo, ya que es un proceso de largo recorrido, hay ventajas que son ya palpables como la reducción de los furtivos, cuya presencia era muy grave para la zona. Precisamente, uno de los furtivos que operaba en la zona, *El rubio de Camelle*, es ahora uno de los mayores defensores de la Reserva. Paradójicamente, este conocido ericero «irregular» pidió el cambio de cofradía para poder trabajar, ya legalmente, dentro de las normas más estrictas de la nueva zona protegida.

Tal y como reconocen los implicados, no ha sido fácil, los propios pescadores han tenido que autolimitarse en las capturas y las vedas, “y eso es difícil puesto que en otros sitios no se hace”, explican. Pero se muestran optimistas.

“Creo que el peor camino ya lo hemos andado. Ahora falta la fase de recoger resultados. Estamos en el buen camino. Si seguimos con este tipo de medidas, el mar, nuestra costa, es lo suficientemente generosa como para recoger resultados a medio plazo. Es cierto que hay que tener cierta paciencia. Los resultados llegarán”, afirma Juan Manuel.

Pescadores artesanales en peligro de extinción

La tradicional parquedad de los pescadores desaparece cuando hablan de los problemas a los que se enfrentan. Todos coinciden en señalar que no es un momento bueno para el sector, que las cosas no están fáciles para ellos.

Tal y como denunció Greenpeace en su informe *La pesca en*

LA UE Y EL GOBIERNO ESPAÑOL ESTÁN FAVORECIENDO A LAS GRANDES FLOTAS INDUSTRIALES EN DETRIMENTO DE LA PESCA ARTESANAL

España: una lección no aprendida, las actuales políticas pesqueras, tanto de la Unión Europea (UE) como del Gobierno español, están favoreciendo a las grandes flotas industriales en detrimento de la pesca artesanal. A pesar de que el 80% de la flota española está compuesta por pequeñas embarcaciones de pescadores locales, la pesca a gran escala es la que recibe casi la totalidad de las subvenciones.

España ha recibido tres veces más subsidios que el resto de los países de la UE. Pero este dinero no ha ido destinado a la flota mayoritaria y que más empleos genera (la de bajura) sino a las grandes flotas, que sólo suponen el 20% del total pero pescan el 87% de las capturas. Estas flotas faenan mayoritariamente en el



Pacífico y el Atlántico, donde provocan un fuerte impacto social y medioambiental.

Greenpeace ha documentado cómo el Gobierno español está fomentando la desaparición de la pesca artesanal, financiando con fondos públicos el desguace de estas embarcaciones, mientras apoya la construcción y mejora de grandes barcos. Los datos oficiales no dejan lugar a dudas: el 90% de los 1.600 millones de euros que España recibió entre 2002 y 2009 se empleó para desguazar barcos de bajura, mientras que más de 153 millones de euros han sido invertidos en la modernización de barcos de altura y gran altura. Por si esto fuera poco, de todas las subvenciones concedidas sólo tres de los 53 barcos que recibieron ayudas para su construcción eran menores de 25 m.

“Otro tipo de flotas se ven favorecidas por las subvenciones, incluso la propia acuicultura recibe dinero público, ¿por qué no la pesca artesanal, que es más sostenible, favorece a la comunidad en su conjunto y es la que más puestos de trabajo crea?” se pregunta Milucho.

Flota de altura vs. flota de bajura

Pequeños barcos artesanales frente a mastodónicos buques, artes tradicionales frente a industriales, sostenibilidad frente a destrucción. Ésta es la dicotomía de la pesca en nuestro país, en todo el mundo en realidad. Las dos caras antagónicas de una misma industria que puja por unos recursos limitados.

En España, la gran mayoría de la flota pertenece a la denominada flota de bajura (pequeñas embarcaciones que faenan en aguas nacionales). Este tipo de barcos representa el 80% del total, pero también hay un gran número de barcos grandes y potentes que

EL ACTUAL ESTADO DE LAS PESQUERÍAS DEMUESTRA QUE LA POLÍTICA PESQUERA COMÚN HA FALLADO

capturan pescado lejos de la costa.

De este modo, la flota española se distribuye a lo largo de los océanos y mares de todo el planeta, donde capturan atunes, tiburones y merluza, principalmente. Los pesqueros españoles realizan capturas en el océano Índico, en el Pacífico e incluso en las aguas de la Antártida.

Aunque el 96% de los barcos faenan en el caladero nacional y el 85% de las tripulaciones pescan en aguas españolas, cerca de 400 faenan fuera de las aguas de la UE durante aproximadamente el 90% de su tiempo, según los datos de la Comisión Europea. La suma del tonelaje bruto de estos 400 barcos supera más de la mitad del total de toda la flota española y el 30% de la potencia. Es decir, una pequeña parte de la flota española está ejerciendo una gran presión sobre los *stocks* pesqueros fuera de las aguas nacionales y europeas.

En muchas de estas pesquerías industriales, los descartes representan una gran parte de las capturas totales, muchas veces formadas por mamíferos y aves marinas, tortugas, otros peces

MALOS EJEMPLOS: VIDAL ARMADORES

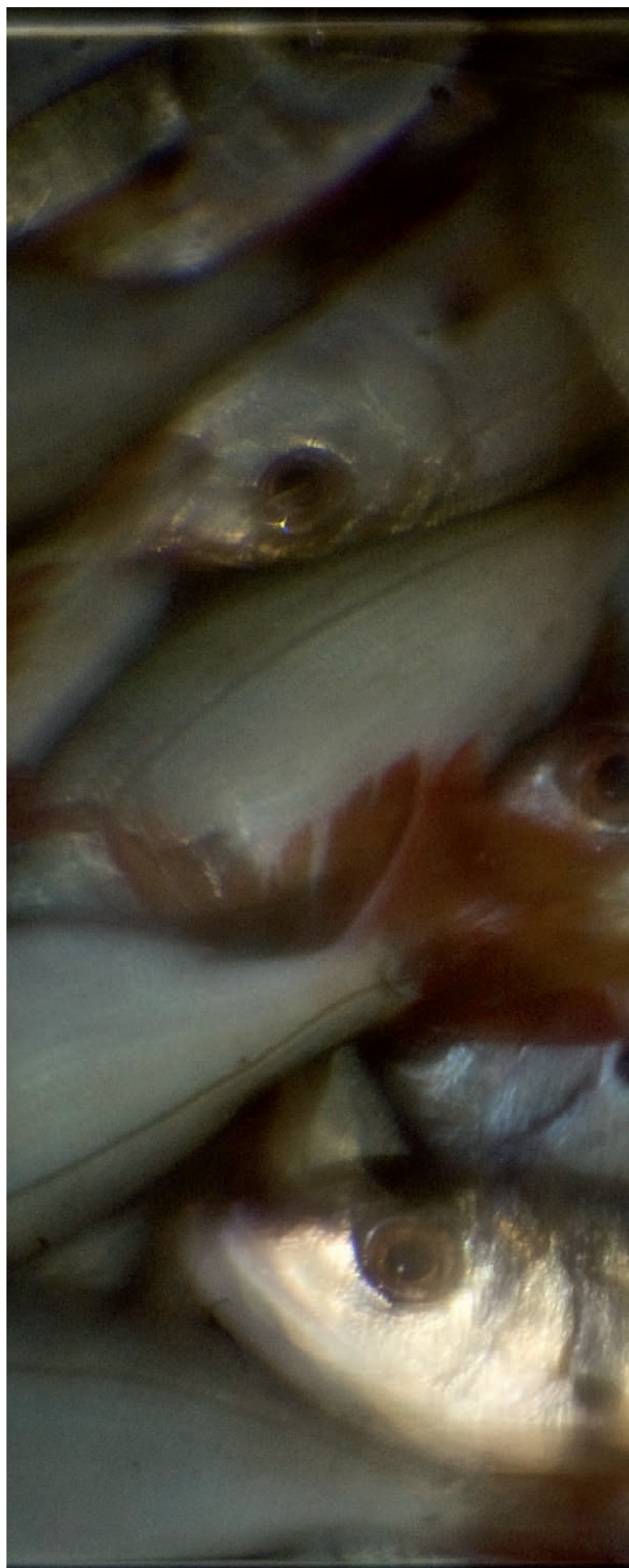
La historia de la flota pesquera de Antonio Vidal Pego y sus hijos puede parecer sacada de un libro de corsarios, pero no lo es. El hecho más famoso lo protagonizó el *Viarsa I* en 2003. Este buque, con bandera de Uruguay, huyó de las autoridades australianas, sudafricanas y británicas. La persecución duró 21 días y concluyó con el decomiso de 95 toneladas de merluza negra capturada ilegalmente en la Patagonia.

A finales de 1990 y a principios de 2000, sus barcos se dedicaban en gran medida a la pesca ilegal de merluza negra en aguas del océano Austral. El Sr. Vidal Pego ha sido condenado y multado por pesca ilegal, y sus buques se incluyeron en la lista negra por las autoridades nacionales e internacionales. Sus embarcaciones cambian a menudo de nombre y de bandera con el fin de evitar ser procesados. Esta compañía suele blanquear el pescado haciendo transbordos de un barco a otro para ocultar el origen de sus capturas y opera fuera de numerosos países para evitar su legislación.

A pesar de estos hechos, el Gobierno español todavía subvenciona las licencias de pesca de Vidal, sus operaciones pesqueras y los acuerdos de fletamento, lo que socava el compromiso público de España para combatir la pesca pirata.

Por ejemplo, en 2002 la construcción del *Galaecia* fue subvencionada con más de 1,5 millones de euros. El beneficiario en ese momento fue una empresa con base en Ceuta, Pesqueras del Rif S.L., que poco después fue adquirida por la familia Vidal, que comenzó a pescar con el *Galaecia* poco después de su construcción.

En 2004, Vidal recibió 1,3 millones de euros en subvenciones para explorar la pesquería de bacalao de profundidad en el océano Austral usando el *Galaecia*. Más tarde trasladó algunas de sus capturas a otros buques de la flota Vidal, que están incluidos en las listas negras de CCAMLR. Por otra parte, ese mismo año Vidal Armadores estaba operando por lo menos con siete buques en el océano Austral, algunos de los cuales habían participado en casos bien documentados de pesca ilegal. Por ejemplo, el barco *Maya V* fue detenido por pesca ilegal al encontrarse a bordo 150 toneladas de bacalao de profundidad, por valor de más de 1,5 millones de dólares. Al menos dos buques más han sido vistos pescando ilegalmente en el océano Austral en 2004, y otros fueron observados descargando merluza negra en dudosas circunstancias.





¿CÓMO SE REGULA, CUÁNTO Y CÓMO SE PESCA?

La Política Pesquera Común (PPC) es una normativa europea que define cómo, cuándo y qué pueden pescar las flotas europeas en los mares y océanos de todo el planeta. En este momento, está en proceso de revisión y será efectiva en 2013. La reforma de esta política, en vigor desde 1983, nace del reconocido fracaso de la misma, una vez que “los objetivos que garantizan la viabilidad de las pesquerías no se han cumplido”, como afirma la propia Comisión Europea (CE).

Los fallos de gestión más importantes, recogidos en el Libro Verde de la Comisión Europea de 2009, son:

- » La sobreexplotación de los *stocks*: el 88% de los *stocks* en aguas comunitarias están sobreexplotados.
- » La sobrecapacidad de las flotas pesqueras. Según la mayoría de las ONG que han contribuido en los comentarios al Libro Verde, el tamaño de algunas flotas europeas es entre dos y tres veces superior a lo que sería necesario para capturar las cuotas asignadas.
- » La pérdida progresiva de empleos en el sector.
- » La gestión exclusiva a corto plazo, con excepciones constantes de las reglas.
- » Acuerdos bilaterales que no han cumplido el compromiso de desarrollar el sector pesquero, sino que han contribuido a la exportación de la sobrecapacidad de la flota europea hacia los países del Sur.
- » El actual estado de los recursos pesqueros muestra que hasta ahora ninguna de las PPC han logrado gestionar de forma sostenible la pesca ni favorecer la conservación del medio marino. La nueva reforma supone una oportunidad para cambiar el rumbo de mares y océanos.

Propuestas de Greenpeace para la reforma de la PPC:

- » eliminar la sobrecapacidad ajustando la flota pesquera a unos objetivos sostenibles;
- » mejorar las técnicas pesqueras para recuperar los *stocks*;
- » fijar límites de capturas ajustados a las recomendaciones científicas;
- » establecer una gestión pesquera a largo plazo basada en planes regionales;
- » promover y apoyar la creación de Reservas Marinas;
- » permitir el acceso a los recursos y a las ayudas sólo a las empresas y a los países que cumplan con la normativa, y de forma preferente a quienes contribuyan al beneficio ambiental y social;
- » promover la transparencia, la información y la trazabilidad de los productos pesqueros desde su captura hasta el consumo final.

UNA RESERVA URGENTE: EL SANTUARIO BALEAR

Greenpeace exige el cierre de la pesquería de atún rojo (*Thunnus thynnus*) y la creación del Santuario Balear, una gran Reserva Marina en aguas baleares, uno de los dos principales puntos de puesta y alevinaje de atún rojo en el mar Mediterráneo. Esta medida permitirá a la especie comenzar su recuperación y favorecerá a los pescadores tradicionales.

El Gobierno balear ya ha aprobado dos resoluciones en las que instan al Estado español a la puesta en marcha de medidas para conservar el atún rojo, como la creación de áreas de especial protección. En febrero, el Govern balear volvió a dar un gran paso en la protección de esta especie: instó al Ministerio de Medio Ambiente a que proteja un área de unos 50.000 km al sur de las Islas Baleares, lo que crearía el Santuario Balear. De este modo, se protegería la mayor zona de reproducción de esta especie al borde del colapso.

A pesar de contar con el apoyo del Govern balear y de los pescadores de la zona, el Ministerio hace oídos sordos y no lo crea. Favorece así a la industria atunera de cerco que pesca en estas aguas.



más pequeños... La cantidad varía según los mares y los métodos de pesca utilizados y puede suponer entre el 20% y 90% de las capturas totales. El nivel global de pérdidas anual estimado puede suponer entre 6 y 27 millones de toneladas, pudiendo ser en algunos casos de 40 toneladas. En el caso de la pesca de langostino tropical, los descartes pueden llegar a suponer 9 kilos por cada kilo de langostino.

Pero la flota de bajura no sólo es mayor en número, también es la que mayor empleo genera. Euskadi ejemplifica la descompensación de la riqueza que proporciona la pesca. La flota de bajura, cuyos artes son más tradicionales y menos dañinos para el medio marino, representa el 55% de la tripulación empleada, mientras que la altura al fresco sólo representa el 15%. En una situación media se encuentra la flota atunera congeladora, principalmente buques de gran altura que pescan en aguas de África oriental, que representa el 24%.

Desde finales de los años 90, las tripulaciones se han ido reduciendo. Entre las causas, además de la carencia de tripulantes que, en buena parte, se ha debido afrontar recurriendo a trabajadores de terceros países, está la modernización de los buques, que automatizaron muchos de los procesos que se desarrollan a bordo. La flota de altura y gran altura ha desarrollado un alto grado de mecanización de los procesos de conservación, evisceración y congelación del producto pesquero, que se traduce en una reducción en el empleo medio por barco, algo que no ha pasado en la de flota de bajura.

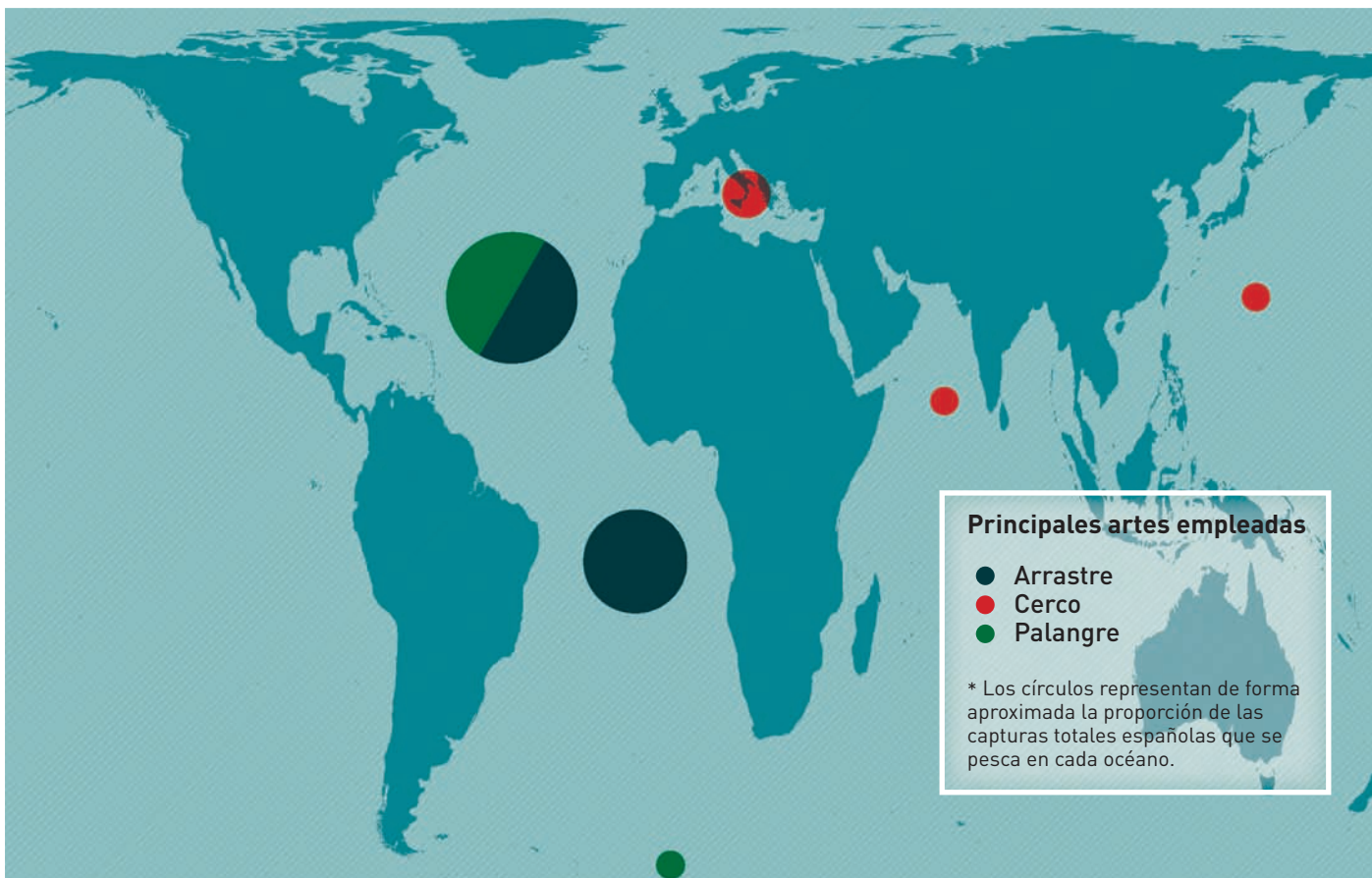
Premiar la sostenibilidad

“Precisamente el debate que se está generando en Europa ahora ante la reforma de la Política Pesquera Común debe servir para poner énfasis en que se tiene que reconocer a la pesca artesanal el valor que tiene, que es la que está haciendo una pesca más sostenible que otro tipo de flotas. Premiar de alguna manera a las flotas que realizan una pesca selectiva. No me refiero a subvenciones, sino que se reconozca como un valor”, reclama Milucho.

Muchos pescadores de Lira y Cedeira se quejan de que su esfuerzo no es valorado. Piensan que la creación de un sello que diferenciase sus productos como sostenibles ayudaría, como una manera de premiar sus esfuerzos. En el ambiente, revolotea el miedo de que aquellos que han apostado por proteger sus mares tiren la toalla y vuelvan a pescar como antes.

Es necesario que el consumidor entienda qué hay detrás de ese pescado: un grupo de pescadores que un día quisieron preservar su entorno creando una reserva. Hombres y mujeres que han dedicado su vida a la pesca, que cada noche, cada madrugada salen a un mar, no siempre amigable, para que podamos disfrutar de pescado en nuestra mesa. Para que podamos seguir disfrutándolo...

**EL 80% DE LA FLOTA
ESPAÑOLA ESTÁ
COMPUESTA
POR PEQUEÑOS BUQUES**



¿DE DÓNDE VIENE EL PESCADO QUE COMEMOS?

Las flotas pesqueras europeas pescan por todo el mundo en busca de nuevos caladeros. La española en concreto lo hace en todos los mares, desde el océano Índico hasta la Antártida, pasando por aguas del Pacífico y del Atlántico. Esto tiene impactos sociales en los países donde se pesca, dado que se les priva de un recurso que en muchos casos es su único modo de vida y fuente principal de proteína en su dieta.

Atlántico norte La pesca con red de arrastre o de palangre tiene un elevado número de capturas accidentales de otras especies que se devuelven al mar muertas o moribundas.

Atlántico occidental Las condiciones políticas de los países facilitan que se practique mucha pesca ilegal. Se hacen transbordos en alta mar para “blanquear” el pescado que entra a Europa por el puerto de Las Palmas.

Océano Pacífico España posee la mayor flota atunera en el Pacífico. En estas aguas opera, bajo bandera española, el barco atunero más grande del mundo que en un solo viaje transporta 3.000 toneladas. Esta pesca es muy destructiva ya que utilizan dispositivos que atraen a todo tipo de especies.

Océano Índico Principalmente se pescan atunes. La sobrecapacidad de la flota española genera conflictos sobre el control de la fuente de alimentos en unos países con grandes índices de pobreza y malnutrición.

Mar Mediterráneo La flota española ha pescado el atún rojo hasta casi su desaparición, en aguas españolas y en países como Malta, Túnez o Chipre, para luego engordarlo en granjas que pertenecen a unas pocas empresas.

Océano Antártico En estas aguas se pesca la merluza negra, especie gravemente sobreexplotada y cuya pesquería tiene una elevada incidencia de pesca ilegal.



“Sólo cuando hay grandes catástrofes el medio ambiente llega a las portadas”

Gustavo Catalán lleva más de 30 años trabajando como periodista ambiental. Desde 1989 ha sido el responsable de medio ambiente de *El Mundo* y acaba de dejar el periódico para tomarse su primer descanso en 33 años. Catalán ha sido el último Premio Artemio Precioso de Greenpeace. **Entrevista** Laura P. Picarzo **Fotos** Mario Gómez

¿Por qué decidió dedicarse al medio ambiente en prensa en una época en la que no lo hacía prácticamente nadie? Yo fui de esa generación en la que habíamos pedido libertades y democracia y lo conseguimos. Cuando ya no era posible seguir esa lucha en política puesto que se había logrado una democracia más o menos estable, yo pensé que una nueva manera de luchar era por un planeta más limpio y más pacífico. Este fue el motivo por el que yo me enganché a este mundo; pasé del “mundo rojo” al “mundo verde”.

Acaba de recibir el Premio Artemio Precioso por su labor en la difusión del medio ambiente en nuestro país. ¿Cómo ha acogido el Premio? Me ha hecho muchísima ilusión, lo he recibido con mucho cariño y como un honor ya que consideraba mucho a Artemio. Me han dado otros pero es el que más valoro porque ha llegado a mi corazón.

Conoció muy de cerca a Artemio Precioso. ¿Cómo fue su relación con él? Tuve una relación muy entrañable, él me quería mucho y yo también le quería mucho. Él era una persona muy cariñosa, tenía gran sentido del humor, siempre con comentarios gratificantes. Era un hombre excelente, se acercaba a eso que se llama sabiduría. Su pérdida ha sido muy lamentable pero nos ha dejado una gran trayectoria y legado.

En estos más de 30 años ha cubierto muchas noticias de Greenpeace pero, ¿cuál fue la primera vez que tuvo contacto con la organización? Mi primer contacto visual con Greenpeace y sus “guerreros del arco iris” fue en alta mar, en la acción del barco *Sirius* contra un barco inglés que estaba vertiendo residuos nucleares en la Fosa Atlántica. Vi a un activista conduciendo una lancha rígida; era un hippie, con barba, con los pelos largos al viento. Recuerdo que se liaba los cigarrillos con una mano y llevaba la lancha con la otra, botando por las olas. Es una imagen que se me quedó grabada. Luego pude ir a bordo del *Sirius* y hablar con ellos. Fue mi primera experiencia y no me defraudó en absoluto, me quedé pasmado.

Como periodista ambiental has tenido que cubrir catástrofes como la de Doñana o el Prestige que han sido muy significativas en la historia de nuestro país. ¿Cómo las viviste? Se viven muy intensamente. Desgraciadamente es cuando tus noticias van a parar a las portadas. En el periódico esperan tus crónicas y tienen mucho interés en lo que cuentas y, además, yo tenía mucho interés en contarlos. Han sido los momentos en los que más he vibrado con mi profesión porque sólo cuando hay grandes catástrofes medioam-

bientales consigues llegar a las primeras páginas del periódico. Es así de lamentable.

¿Hay alguna cobertura informativa que recuerdes de manera especial? En 1989 estuve con Greenpeace 27 días en la Antártida visitando 21 bases presuntamente científicas, algunas de las cuales eran directamente militares. Aquello fue una experiencia tremenda. Greenpeace quería denunciar lo que se hacía con los vertidos en la Antártida, porque de allí no salía nada, todos los residuos se quedaban enterrados debajo del hielo y daba igual que fueran productos tóxicos. Gracias a este viaje se hizo una denuncia muy importante de aquella situación.

¿Cómo ha cambiado la presencia de los temas medioambientales en el periodismo? Se nos presta más atención ahora pero aún poca. Las noticias sobre biodiversidad son muy atractivas, lo son menos las de tóxicos, basuras o vertidos, aunque mientras trabajé en *El Mundo* todas terminaron entrando en el periódico tras muchos años de constancia. En el caso del cambio climático la prensa fue muy poco receptiva al principio, luego todo cambió y ahora volvemos a ir cuesta abajo. Tras el fracaso estrepitoso de la Cumbre de Copenhague vivimos en una situación inquietante. Los medios han perdido parte del interés desde Copenhague y los negacionistas del cambio climático avanzan. Aun así la sociedad demanda temas de medio ambiente por lo que el periodismo ambiental tiene su hueco asegurado.

Hablando de “negacionistas” y de los enemigos del ecologismo, el lobby nuclear es otro grupo que vuelve a irrumpir con fuerza, ¿en qué situación cree que está la opinión pública con respecto a la energía nuclear? El problema es que las generaciones han cambiado, los jóvenes nunca han visto construir una central nuclear, no han vivido ni recuerdan Chernóbil, y tampoco saben que la energía nuclear ha nacido directamente de las bombas de Hiroshima y Nagasaki. Creen que es lo más barato y seguro, no se informan. Esta energía es la más peligrosa, la más costosa, la que más favorece a las grandes corporaciones y explota a los más pobres. Es tremendamente negativa.

Y cómo ve el futuro de las energías renovables. España apostó un tiempo por ellas, y ahora menos, pero se implantarán. Además, lo renovable es lo más democrático y descentralizado; lleva la energía a la cabaña del pastor o al corazón del Sáhara. Es lo mejor, lo más barato, limpio y seguro.



© Greenpeace/ P. Armestre

Un premio al activismo ambiental

Los Premios Artemio Precioso nacieron el pasado año coincidiendo con el 25 aniversario de Greenpeace España. Su objetivo es reconocer públicamente a aquellas personas cuya vida haya sido un ejemplo de activismo en la defensa del medio ambiente. De ahí que lleven por nombre el de Artemio Precioso, uno de los fundadores de Greenpeace cuya trayectoria estuvo íntimamente ligada a la defensa del planeta. El primer galardonado con este premio fue el escritor Manuel Rivas. Precisamente de la mano de Rivas recibió este galardón, el pasado mes de mayo, el periodista Gustavo Catalán.

CRÓNICA DE UN VERTIDO ANUNCIADO

Textos Conrado García del Vado Fotos Daniel Beltrá



el vertido provocado por la plataforma petrolífera Deepwater Horizon en el golfo de México pasará la historia por ser la mayor catástrofe medioambiental de la historia de los EEUU. También se recordará por que la empresa responsable, BP, ha hecho todo lo posible para que los ciudadanos no vieran su verdadero rostro, un rostro que sí ha descubierto el fotógrafo que trabaja con Greenpeace, Daniel Beltrá, que nos ha mostrado las consecuencias que tiene la dependencia del petróleo. Cuando el pasado día 20 de mayo se incendiaba una plataforma petrolífera en el golfo de México, y sonaban las alarmas en EEUU y en el resto del mundo, muchos se dieron cuenta de que lo peor estaba aún por llegar.

Dos días después de la explosión que provocó el incendio y que se cobró la vida de 11 trabajadores, la plataforma Deepwater Horizon, alquilada por British Petroleum (BP) a la empresa Transocean, se hundió a 84 km de la costa, lo que ocasionó la rotura de la tubería de extracción del crudo a 1.600 m de profundidad y el inicio del mayor desastre ecológico que ha vivido EEUU.

Según qué fuente se consulte, se habría vertido una cantidad que oscila entre las 150 toneladas al día de las que se habló en un primer momento a las 13.500 que han barajado los expertos, superando con creces el accidente del Exxon Valdez y acercándose al de la plataforma mexicana Ixtoc I, que en 1979 vertió medio millón de toneladas de crudo también en el golfo de México.

El vertido ha destapado la ineficiencia de los sistemas de seguridad de la empresa y la laxitud de los controles realizados por el Gobierno de los EEUU, que el año pasado detectaron fallos en

la válvula de seguridad que debería haber frenado el vertido y no adoptaron ninguna medida preventiva. Además, llama la atención que en EEUU no se exijan sistemas activables a distancia para cortar los vertidos, algo que es un estándar obligado en otros países como Brasil o Noruega.

En el ojo del huracán

“La empresa ha intentando diferentes soluciones para que el crudo no llegue a la costa y para frenar el vertido, pero lo que trasciende es la enorme dependencia del petróleo de nuestra sociedad, que hace que cada vez haya que buscarlo más lejos, a mayor profundidad, y con mayor riesgo”. Esta primera reflexión del fotógrafo español Daniel Beltrá, que ha seguido el vertido para Greenpeace desde poco después de su inicio, nos resume el problema de fondo: la sed de petróleo de un país que satisface más del 37% de sus necesidades energéticas con este hidrocarburo y cuya demanda va en aumento.

Daniel Beltrá es uno de los mejores fotógrafos medioambientales del mundo. A través de la lente de su cámara hemos visto el vertido día tras día; tanto desde el cielo, como en las playas o entre los juncos del maravilloso delta del río Misisipi.

“En el golfo de México hay más de 4.000 plataformas petrolíferas, desde el aire es fácil ver lo juntas que están a veces unas de otras. Para muchos, un nuevo vertido así no era más que una cuestión de tiempo, una catástrofe anunciada”, comenta Beltrá mientras acude a una zona en la que ha aparecido el chapapote que BP quiere que nadie vea en la costa de Luisiana. “Paradó-



© The United States Coast Guard



Cientos de barcos pesqueros han sido contratados por BP para colaborar en las tareas de recogida de fúel.

Varios barcos intentan sofocar el incendio en la plataforma Deepwater Horizon tras sufrir el accidente.

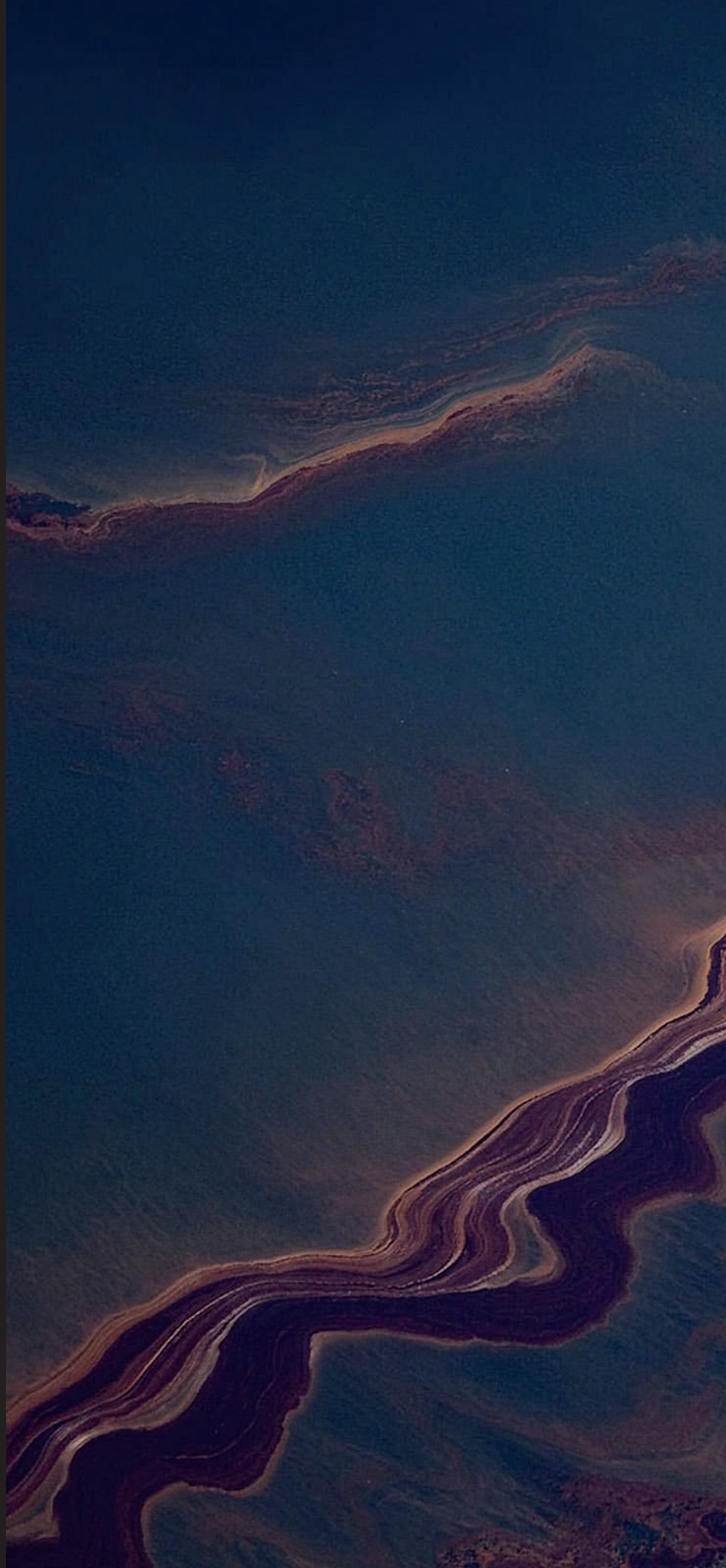
Un operario realiza labores de limpieza de crudo en una playa de la Isla de Elmer, Luisiana.



Un activista de Greenpeace sostiene una pancarta en la que aparece el lema de BP, Beyond Petroleum, al que se ha ańadido una interrogaci3n (¿M3s all3 del petr3leo?).

Un avión lanza dispersantes de petróleo sobre una veta de crudo. Millones de litros de dispersantes fueron utilizados por BP hasta que las autoridades los prohibieron por su toxicidad.

Un buque atraviesa una veta de petróleo vertido por la plataforma Deepwater Horizon en el golfo de México.



jicamente, pocas semanas antes, el presidente Barack Obama había dado permiso para realizar varias prospecciones petrolíferas en Alaska, que tras el vertido de la Deepwater Horizon han sido aplazadas por seis meses, un nuevo vertido así, tendría un precio político muy alto”.

A vista de pájaro

Las condiciones en las que Beltrá ha trabajado en el golfo han sido realmente difíciles: “Las autoridades estadounidenses prohibieron sobrevolar la zona por debajo de los mil metros, una altura bastante alta para la fotografía, además hay que contar con que la utilización de millones de litros de dispersantes ha hundido buena parte de la mancha”.

La cámara de Beltrá ha captado las labores de instalación de barreras antivertido (se han instalado más de 250 km de barreras), en muchos pasos por pescadores que no tienen permitido salir a faenar. El golfo de México es la zona pesquera más rica de todo EEUU. Buena parte de la población de la costa de Luisiana vive de la pesca, el marisco y el turismo. “Me entristece cuando hablo con pescadores y me dicen que seguro que en unos pocos meses, todo volverá a ser igual”.





BP ha provocado numerosos incendios controlados para evitar que el petróleo llegue a las costas.

Operaciones de limpieza en una playa afectada por el vertido frente a la costa de Luisiana.

Tres veterinarios limpian un pelicano marrón en un centro de atención para animales afectados por el vertido en Luisiana.

El vertido de petróleo rojizo a los pies de un activista de Greenpeace en una playa de Luisiana.

señala Beltrá "lo que no saben es que es probable que pasen varios años hasta que puedan volver a pescar".

Las autoridades federales y la empresa intentan a toda costa que el vertido no se vea, que no llegue a la costa, como si su presencia en el mar no fuera suficientemente grave "he visto varios incendios controlados y los aviones con los dispersantes, se trata de que la gente no vea la realidad y a mí, cada vez que localizo una veta de crudo desde el aire, se me encoge el corazón", confiesa Beltrá .

Una de las cosas que le ha restado dramatismo al vertido es que el color del crudo es marrón, casi color cobre y los estadounidenses aún tienen en su retina la oscuridad del petróleo del Exxon Valdez, que tiñó de negro las costas de Alaska hace 21 años y provocó la muerte de decenas de miles de peces y aves marinas. Quizás por eso ahora se ha hecho especial hincapié en el cuidado y limpieza de las aves, con la instalación de puntos a lo largo de la costa de Luisiana para atender y lavar a las numerosas especies, especialmente pelícanos, que se han visto afectadas en una zona con numerosos espacios protegidos y en época de nidificación. "Pasarán varios meses hasta que sepamos las consecuencias reales para la biodiversidad de la zona", se lamenta Daniel.

En medio del baile de cifras de toneladas vertidas, de litros de dispersante utilizados, de especies afectadas y costes económicos, Beltrá ha sabido mostrarnos la realidad de un vertido al que se ha querido enmascarar: "Mientras no cambiemos la cultura de la dependencia del petróleo, será inevitable que se produzcan accidentes como éste, donde sólo nos queda remangarnos y apretar los dientes. Sólo espero que, con mi fotografía, la sociedad se dé cuenta de que ésta no es la mejor forma de seguir, de que existen alternativas y que el planeta está llegando a un punto crítico y no nos queda más remedio que cambiar nuestra forma de interactuar con la naturaleza: somos parte del planeta y no podemos controlar todo, no podemos seguir haciendo barbaridades así".



Koch Industries: dinero sucio

Texto Isabel Rivera

“Suelo bromear diciendo que somos la mayor empresa de la que nunca se ha oído hablar”. Estas declaraciones son de David Koch, uno de los dueños de Koch Industries, un conglomerado de más de veinte compañías con unas ventas anuales de 100.000 millones de dólares y operaciones en casi 60 países. Se dedican, sobre todo, al petróleo, carbón, oleoductos y producción de sustancias químicas. La familia de David Koch ocupa el puesto 19 en la clasificación de las mayores fortunas del mundo de la revista *Forbes* en 2009. Han creado los llamados “grupos de fachada” destinados a “lavar la cara” de su industria y a difundir el “negacionismo climático”. Un mes antes de que comenzara la Cumbre del Clima en Copenhague, el pasado mes de diciembre, aparecen en los medios de comunicación unos correos electrónicos enviados entre científicos de una universidad británica. Según se publicó, en ellos acordaban omitir datos que podrían cuestionar la responsabilidad de la acción humana como origen del cambio climático. ¿Cómo consigue alguien esos *e-mails*? ¿Quién los buscaba y qué quería encontrar? ¿Por qué surgen cuando todo el mundo está preparándose para que los líderes mundiales adopten un acuerdo global que salve el clima? ¿Simple casualidad? Desde hace mucho tiempo sectores sociales denuncian la presión que la industria realiza en la sombra.

¿Alguien conoce Koch Industries?

Greenpeace ha querido poner cara a una de esas empresas que mueve sus hilos sin que la ciudadanía sea consciente de ello, pero cuyas estrategias marcan el futuro de la humanidad. Koch Industries es el segundo grupo industrial privado más grande de Estados Unidos (EEUU), un conglomerado de más de veinte compañías con

Es el segundo grupo industrial privado más grande de Estados Unidos

unas ventas anuales de 100.000 millones de dólares, operaciones en casi 60 países y una plantilla de 70.000 trabajadores.

En el informe *Koch Industries. La oscura financiación del negacionismo climático* Greenpeace ha unido todos los datos disponibles para explicar cómo esta empresa se ha convertido en uno de los mayores obstáculos para la promoción de energía limpia y de la política climática de EEUU. En él se expone que la razón por la que este grupo empresarial es tan desconocido es porque no posee productos destinados al consumidor que se comercialicen bajo la marca Koch, no vende acciones en el mercado de valores ni está sometido a los requisitos de divulgación de información de las empresas que cotizan en bolsa.

Koch Industries se dedica, sobre todo, al refinado del petróleo, a los oleoductos, el suministro y el comercio de carbón, a la explotación de petróleo y gas, y a la producción de sustancias químicas y polímeros. Su política de empresa en estos sectores le ha supuesto un largo historial de delitos e infracciones contra el medio ambiente.



Charles G. y David H. Koch, hijos del fundador de la empresa, poseen cada uno el 42% de las acciones. Ocupan el puesto 19 en la clasificación de las mayores fortunas del mundo publicado por la revista *Forbes* en 2009, y el puesto noveno en la clasificación sólo del continente americano.

La red Koch

El grupo Koch ha puesto en marcha fundaciones a las que concede una apreciable cantidad de dinero. Éstas, presididas también por los hermanos Koch, deciden dedicar gran parte de su presupuesto a financiar "grupos de fachada" (traducción del inglés *front group*: organización que aparentemente representa a una determinada causa mientras, en realidad, sirve a un partido o interés concreto cuyo patrocinio está oculto).

Estas instituciones organizan congresos, publican informes o hablan con los medios de comunicación para divulgar su planteamiento negacionista sobre la ciencia del cambio climático. De 2005 a 2008, las fundaciones del grupo Koch aportaron 24,9 millones de dólares a la financiación de esos grupos mientras que ExxonMobil lo hizo con algo más de nueve millones.

Al mismo tiempo, el grupo Koch hace contribuciones directas a campañas electorales y a candidatos federales a través de su Comité de Acción Política (PAC). En 2006 dedicó 2,51 millones de dólares a este fin, más que ningún otro PAC del sector del petróleo y el gas (1,71 millones en el caso de Exxon, por ejemplo).

Caso: Informe Calzada

El caso de la difusión de los correos electrónicos antes mencionados (incidente denominado "Climategate") es analizado en el in-

forme como ejemplo de la manera de Koch Industries de influir en el debate de la política del clima. Crean la polémica que ponga en duda el consenso científico y todas las instituciones y las personas que forman la red se ocupan de difundirlo.

Como Greenpeace denuncia en su informe, España se vio envuelta en esta estrategia manipuladora. En marzo de 2009 se publicó, en inglés únicamente, el informe *Study of effects on employment of public aid to renewable energy sources (Efectos del apoyo público a las energías renovables sobre el empleo)*, elaborado por Gabriel Calzada Álvarez, presidente del Instituto Juan de Mariana, profesor asociado de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid y *senior fellow* del Centre for the New Europe. Su conclusión principal era que el compromiso político de España con el desarrollo de las energías renovables le ha costado al país la destrucción de 2,2 empleos por cada puesto de trabajo "verde" creado.

El lanzamiento del informe coincidió con las discusiones de la Comisión de Energía y Comercio de la Cámara de Representantes estadounidense en relación con la Ley Americana de Energía Limpia y Seguridad. Aunque la metodología utilizada para la elaboración del documento ha sido ampliamente criticada, ha sido difundido por los grupos negacionistas de EEUU, los cuales se encuentran dentro de la red de Koch Industries al ser beneficiarios de sus subvenciones.

De esta manera el círculo queda cerrado. El beneficio económico que un sector industrial produce se dirige, a su vez, a la defensa de su permanencia. Los métodos, la veracidad de los mensajes o la relación económica entre las instituciones y las empresas de ese mismo sector parecen no tener importancia y estar envueltos, en demasiadas ocasiones, en un aura de casualidad.



© Greenpeace/ P. Armestre



¿Cementerio nuclear? No, gracias

Texto Isabel Rivera

¿Cuántos son? ¿Mil? ¿Tres mil? No, son muchos más. Y todos corean el mismo mensaje una y otra vez. Caminan, recogen firmas, se concentran, se manifiestan... Lo que sea necesario para demostrar su oposición a un cementerio de residuos nucleares. Se ríen de quien minusvalora su activismo. Ellos han nacido en ese pueblo "candidato" a albergar el cementerio, se han criado ahí. Nadie les va a parar. Es su tierra, su vida. Y no quieren enterrarla junto a residuos nucleares.

"No, no, no. Que no y ¡que no!" La mujer que repite esta frase ronda los setenta años y no pasa los 160 cm de altura pero se hizo oír entre las más de cien personas que se concentraron el pasado 13 de mayo en la sede madrileña del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. Es una de todas las personas que se han echado a la calle desde que su pueblo, el de al lado, el de su amiga, su primo o el de sus abuelos decidió presentarse como candidato para alojar el Almacén Temporal Centralizado (ATC), instalación propuesta por el Ministerio a través de un proceso iniciado el pasado diciembre que aglutinaría los residuos de alta radiactividad de todas las centrales nucleares españolas.

La actividad de esta mujer anónima que, de vez en cuando, decide romper su rutina para participar en una manifestación, refleja el rechazo social que ha protagonizado todos los pasos dados por el proceso del cementerio nuclear. Tras la última revisión, a finales del mes de abril, la candidatura seguía en marcha para ocho municipios: Albalá (Cáceres), Ascó (Tarragona), Melgar de Arriba (Valladolid), Santervás de Campos (Valladolid), Yebra (Guadalajara), Villar de Cañas (Cuenca), Zarra (Valencia) y Congosto de Valdavia (Palencia). Se iniciaba así la última etapa antes de que se tome una decisión: tenían que aportar durante el mes de mayo información

Miles de personas han salido a la calle desde que comenzó el proceso

sobre los terrenos que proponen para albergar el ATC y el centro de experimentación nuclear asociado.

El único pueblo que se quedaba en el camino era Torrubia de Soria (Soria), excluido finalmente porque todo su término municipal está catalogado como ZEPA en la Red Natura 2000. Además el Pleno municipal había acordado su renuncia expresa.

Concentración de plataformas

Tras horas de viaje en autobús, la animación de la concentración de las plataformas anticementerio de España celebrada el pasado 13 de mayo en el Ministerio de Industria llegó de mano de la *Jota atómica*:

"Hemos dicho al alcalde



*de los neutrones,
que el pueblo no se vende por los millones.
La salud y la vida no tienen precio,
la dignidad tampoco. ¡No seas necio!*

El momento de protesta también fue una inyección de energía. Personas que dedican todo el tiempo libre que tienen a oponerse a la decisión que han tomado sus representantes políticos en plenos municipales, en su mayoría de cuestionada legalidad. Miembros de la Plataforma Anticementerio Nuclear Tierra de Campos Viva, Plataforma Antinuclear Norte de Palencia, Plataforma contra el cementerio nuclear de Soria, Coordinadora anticementerio nuclear de Catalunya (CANC), Plataforma anticementerio nuclear de Zarra, Plataforma ciudadana Cementerio Nuclear No en Extremadura, Plataforma contra el cementerio nuclear de Cuenca y de Ecologistas en Acción, junto con Greenpeace.

Durante meses han estado en contacto para contarse unos a otros sus actividades y cómo cada vez más gente se unía a ellos. Han hecho desde recogidas de firmas en plazas a concentraciones ante las delegaciones de Gobierno de su comunidad autónoma. Manifestaciones o marchas a pie de una localidad a otra, acompañados por tractores, por ejemplo. Excursiones geológicas a la zona propuesta para la instalación o extender una gran pancarta en la fiesta autonómica. Todo es necesario y adecuado para hacer llegar cuánto más mejor toda la información posible.

Organizan charlas y debates con miembros de organizaciones ecologistas y representantes de Enresa. Y hasta tienen que escuchar cómo sus propios alcaldes les insultan llamándoles, por ejemplo, "borregos." Han escuchado declaraciones de todos los tipos y

para todos los gustos: "el primero que presentó la candidatura fue Santervás y nosotros la presentamos a raíz de eso, porque para tener la mierda ahí en la raya, pues lo tenemos nosotros."

En muchas de esos actos el voluntariado de Greenpeace ha estado presente. Tanto en la manifestación en Valladolid del 11 de abril, en Cáceres el 25 de abril, y en Valencia y en Cuenca el 9 de mayo, como en la marcha a pie desde Teresa de Cofrentes a Zarra (Valencia) el 28 de marzo o en la celebrada en Villar de Cañas (Cuenca) el 25 de abril, por ejemplo.

Alegaciones

Durante todas las actos antinucleares se recordaba la importancia de presentar las alegaciones individuales a cada candidatura para que el Ministerio de Industria recogiera oficialmente el rechazo social que ha provocado el cementerio nuclear. Según la información aparecida en los medios de comunicación, el total de alegaciones presentadas ha sido 14.420. Una gran variedad de instituciones han participado en la recogida, animando a la ciudadanía a expresar su oposición.

Los plazos oficiales sugieren que a finales del mes de junio se presentará la candidatura elegida aunque nadie lo confirma. Incluso se ha publicado que el Ministerio baraja ahora hacer dos, uno para Cataluña y otro para el resto del país. Mientras, las plataformas siguen activas, en la calle. En todas las actividades hay alguien encargado de recoger la pancarta y el resto del material, mientras todos los voluntarios están pensando en qué hacer la próxima semana o qué pueblo de la comarca todavía no han visitado con su mesa informativa. Pero todos tienen lo mismo en la mente. Breve, conciso y claro: "No, no, no. Cementerio nuclear, ¡no!"

David (Greenpeace) vence a Goliat (Nestlé)

y lo hace con la ayuda de cientos de miles de internautas

Texto Laura P. Picarzo

El capítulo que acaba de escribirse en las redes sociales sobre la campaña de Greenpeace contra Nestlé podría ser una actualización de la conocida historia de David contra Goliat. En este caso, David no es un joven pastor sino una organización ecologista, Greenpeace, y Goliat no es un gigante de pesadas armaduras y gran espada sino una multinacional del chocolate, Nestlé. La causa por la que se enfrentan es el uso de Nestlé de aceite de palma procedente de la destrucción de los bosques para fabricar sus chocolates. Nuestro David actual no tenía una honda para derrotar al gigante, esta vez estaba mejor acompañado: un vídeo, una conexión a internet y cientos de miles de personas dispuestas a dar un *click* en el ordenador. La historia también tiene final feliz, por lo menos para nuestro David y para los bosques del planeta. Y la moraleja vuelve a ser la misma: el pequeño puede vencer al grande, sólo hace falta creer que nada es imposible. Esta filosofía ha movido siempre a Greenpeace y esta vez ha logrado crear una pequeña leyenda en las redes sociales.

La historia comenzó el pasado 17 de marzo cuando Greenpeace lanzó en 25 países un vídeo titulado *Tómate un respiro*. El *spot*, de tan solo un minuto de duración, parodiaba un anuncio de Kitkat: un joven trabajador cansado y aburrido en su oficina decide tomarse un "respiro" y comerse el famoso chocolate pero al abrir el envoltorio se encuentra el dedo de un orangután. Con esta contrapublicidad Greenpeace quería denunciar que al comerse una de las chocolatinas de Nestlé estás acabando con un trozo de selva indonesia, lugar del que procede el aceite de palma que usa para fabricar el chocolate, y hábitat de especies como el orangután. Todo el que aún no haya visto el vídeo puede hacerlo en la página web de Greenpeace o en el espacio que tiene la organización en Youtube. El vídeo corrió como la pólvora por las redes sociales: miles de personas comen-

Más de un millón y medio de personas han visto el vídeo contra Kitkat

zaron a verlo, a colgarlo en su Facebook, a escribir de él en sus *blogs*... pero la avalancha llegó a final del día con la decisión de Nestlé: la empresa censuró el vídeo llamando a Youtube y presionando para que lo quitaran y así se hizo. Este hecho desató el enfado de los internautas. Cientos de personas colgaron de nuevo el vídeo en Youtube, otros cientos cambiaron su foto de perfil en Facebook por el logo de Nestlé con la palabra "killer", la página de Nestlé en Facebook se llenó de críticas (que la empresa empezó a censurar y borrar) y los *blogs* comenzaron a escribir sobre todo lo que estaba pasando. La multinacional del chocolate siguió sin responder reenviando automáticamente a la gente a una página de "preguntas y respuestas" donde era imposible dejar un comentario.

Durante las semanas posteriores, la campaña continuó en las redes y en la calle. A principios de abril unos activistas de Greenpeace lograron irrumpir en la Asamblea General de Nestlé en



© Greenpeace/ Christian Aslund

**Gracias por
darme un
“respiro”**

Suiza y descolgar una enorme pancarta con el lema *Darle un respiro a los orangutanes*. En el exterior, otra treintena de personas disfrazadas de orangutanes pedían a Nestlé que dejara de comprar aceite de palma procedente de la empresa Sinar Mas que está destruyendo las selvas de Indonesia. Los activistas “orangutanes” llenaron las calles de muchas ciudades con la misma reivindicación. Y mientras tanto, los internautas seguían pidiendo una respuesta a Nestlé en las redes.

Sesenta días después de que se colgara el primer vídeo en Internet llegó el momento en el que la empresa decidió poner fin a esta campaña. Nestlé se comprometió a excluir de su cadena de suministro a aquellas empresas propietarias o gestoras de “plantaciones de alto riesgo y explotaciones implicadas con la deforestación”. Esta exclusión se aplicaba a empresas como Sinar Mas, la mayor productora de aceite de palma y papel de Indonesia. Finalmente David venció a Goliat, pero esta vez no lo hizo solo.



ALGUNOS DATOS DE LA CAMPAÑA

- Participaron **25 oficinas de Greenpeace** y tuvo presencia en **36 países** de todo el mundo.
- La contrapublicidad de Kitkat se ha visto **más de un millón y medio** de veces, **250.000** desde el perfil en Youtube de Greenpeace España.
- Paul Bulcke, el consejero delegado de Nestlé, recibió **más de 300.000 correos electrónicos** en 60 días.
- **Cientos de personas** escribieron en nuestro perfil de Facebook contándonos su llamada de queja a las oficinas de Nestlé España.

Síguenos en las redes sociales:

www.facebook.com/greenpeace.spain

http://twitter.com/greenpeace_esp

<http://www.youtube.com/greenpeacespain>

<http://www.greenpeaceblog.org/>

Autor: Alejandro Fernández



2/10 Consumo

Revista trimestral

Entonces, ¿qué pescado puedo consumir?

Son muchas las alertas que nos llegan sobre la sobreexplotación de los recursos pesqueros. Conocemos la insostenibilidad del modelo de pesca industrial que amenaza la biodiversidad de los océanos y la supervivencia de especies como el bacalao, el atún claro, el atún rojo, el emperador, el cazón o la merluza.

Texto Pablo Chamorro **Fotos** Pedro Armestre

Entonces, como consumidores, ¿debemos dejar de comprar pescado?, ¿qué puedo hacer una vez que estoy en el mercado y quiero elegir pescado sostenible? Existen pautas para consumir pescado de forma más responsable sin perderse en el mercado o en la pescadería. Muchas de las claves están vinculadas con información que aparece o que debería aparecer en las etiquetas de las pescaderías. Si no está esa información, puedes reclamarla.

Lo primero es fácil: es necesario consumir menos pescado, los océanos no pueden soportar el continuo aumento de consumo. Actualmente, estamos sobreexplotando tres cuartas partes de los *stocks* pesqueros mundiales, y hemos acabado con el 90% de los grandes predadores, como el atún, el bacalao y el pez espada.

Rechaza los inmaduros. ¿Recuerdas la campaña "Pezqueñines no, gracias"? Si el pez no ha alcanzado su madurez no se ha podido reproducir, por lo que no ha contribuido a mantener la población. Muchos inmaduros llegan directamente a restaurantes y pescaderías sin pasar por los controles obligatorios.

No los consumas y denuncia su venta al Servicio de Protección de la Naturaleza (SEPRONA) en el teléfono 062.

Puedes consultar las tallas mínimas de las distintas especies en la web del FROM: www.from.mapa.es

Cuanto más cercano, mejor. Minimizando el transporte también reducimos las emisiones. Mucho pescado viene de zonas lejanas, como el océano Índico, el Pacífico o de la costa africana occidental, donde además ese pescado supone la única fuente de proteínas para las comunidades costeras. En la etiqueta debe aparecer dónde ha sido capturado el pescado. Si no es así, pregunta y reclama que aparezca.

Mejor salvaje que de acuicultura. Hay que fijarse bien en la etiqueta, ¿dice algo sobre el método de producción (pesca extractiva, pescado en aguas dulces, criado, acuicultura o marisqueo)? La mayoría de las especies criadas se alimentan de otros peces para su subsistencia, se contaminan las aguas con productos

Consumir pescado más sostenible es fácil y los océanos te lo agradecerán





químicos como colorantes artificiales y antibióticos. Por ejemplo, el salmón necesita entre cuatro y cinco kilos de otros peces para engordar uno, además de gran cantidad de productos químicos para controlar la aparición de enfermedades, así como colorantes para darle su característico color anaranjado.

La pesca selectiva es más sostenible. Mejor consumir especies capturadas con anzuelos y redes artesanales que con artes industriales, en las que apenas hay selección de lo que se captura. En la pesca de arrastre de langostino, por ejemplo, hasta el 90% de las capturas son descartadas por no ser la especie objetivo.

Consumir pescado más sostenible es fácil y los océanos te lo agradecerán.



Ser socio de Greenpeace y tener más de noventa años

¿Qué puede unir a dos hombres nacidos en 1918 y separados por más de 500 kilómetros? Enrique Martín Butragueño y Marcos Olaizola Azpeitia nacieron en 1918 y ambos son socios de Greenpeace, esto les une y quizás sólo les separan cinco intermediarios según la Teoría de Seis Grados de Separación, es cuestión de investigar... **Entrevista** Alicia Alamillo **Fotos** Pedro Armestre

Hace unos días nos pusimos en contacto con ellos para conocer un poco más a nuestros socios y socias más veteranos y seguir aprendiendo de su filosofía de vida. Contactamos con Enrique Martín. Le explicamos el motivo de nuestra llamada: "queremos hablar con nuestros socios más veteranos", "conocer mejor a esos socios que durante años permanecen a nuestro lado, mostrando su apoyo".

Enrique se alegra cuando le decimos que le llamamos de Greenpeace y acoge la llamada con agrado. En nuestra charla nos cuenta que efectivamente nació el 1 de noviembre de 1918. Sus 91 años se certifican a través de su voz pausada, fuerte y segura. Enrique nació en Madrid y a los tres años se trasladó a Barcelona junto a su familia. Se considera terrícola, ni de Madrid ni de Barcelona y, según nos dice, le sientan muy mal los nacionalismos, para él "las banderas están manchadas de sangre." Se casó y tiene un hijo que también es socio de Greenpeace. Durante años fue mecánico electricista industrial.

El 3 de agosto de 1992, Enrique decidió hacerse socio de Greenpeace. Él pretende que su paso por la aventura del vivir sirva para algo positivo a la humanidad y Greenpeace para él cumple esta misión. Aunque a sus 91 años considera que la vida es muy complicada y llena de preguntas, tiene una idea muy clara y es que el avance de la civilización, sumado a la industrialización, llevará a la destrucción del planeta. Nos despedimos de Enrique con un agradecimiento profundo y el deseo de seguir hablando más extensamente con él en otro momento.

Nuestro segundo protagonista es Marcos Olaizola Azpeitia. Nos contesta al otro lado del teléfono una agradable voz de mujer que nos dice que esperemos un poco, que enseguida nos atiende. Marcos agradece igualmente nuestra llamada y se presta a contarnos algunas cosas de su vida. Se hizo socio de Greenpeace el 11 de diciembre de 1987, hace ya veintitrés años, casi en los comienzos de Greenpeace España, que este año ha cumplido veintiséis.

Marcos vive en Zarautz aunque nació en Zumaia, tiene dos hijos y dos nietos. Dedicó su vida profesional al mundo de la banca. Durante años anheló vivir en las afueras, rodeado de naturaleza, y hace tiempo que lo consiguió, lo que le permite disfrutar del mar desde su casa. En sus 91 años de vida ha visto cambiar

continuamente el aspecto de Zarautz y Zumaia, ha visto cómo han levantado las tremendas edificaciones en el monte y junto al mar.

Nos despedimos de él hablando de su preocupación por el avance del sector automovilístico y sus efectos en el medio ambiente.

Algunos datos sobre nuestros socios y socias

Greenpeace es una organización con una base social heterogénea, formada por personas de distintos orígenes, profesiones, estilos de vida e ideologías. No hay un prototipo de socio de Greenpeace y los datos rompen cualquier estereotipo. No importa la forma o el momento en que los socios y socias se han acercado a Greenpeace; lo fundamental es que su compromiso está contribuyendo a cambiar las cosas.

102.601 socios y socias forman parte de Greenpeace España, según los datos de enero de 2010. La mitad de estos socios tiene entre 35 y 55 años. Más de un 4% son mayores de 65 años, y hay más de 300 socios y socias de más de 80 años. Además de estos 102.601 socios, treinta y ocho nacieron entre 1910 y 1920. Son, por tanto, 38 personas de más de 90 años las que nos demuestran que la edad no importa si lo que quieres es contribuir a que el planeta sea cada día más respetado.

Cinco de estos socios mayores de 90 años llevan con la organización desde 1985, casi desde el comienzo de Greenpeace en España, lo cual demuestra que los socios y socias tienen un gran compromiso.

Más de 43.000 socios lo son desde hace más de diez años. Hay 305 personas que son socias desde 1984, por lo que suponen el 20% de las que se dieron de alta ese mismo año, cuando se fundó Greenpeace España.

Elecciones al Consejo. Greenpeace España, una asociación abierta y participativa

La asamblea del Consejo de Greenpeace España, celebrada en marzo de este año, ha elegido una nueva Junta Directiva presidida por Sonia Rubio Hernando y constituida por siete miembros. El Consejo de Greenpeace está formado por los/as representantes de los más de cien mil socios y socias que integran nuestra asociación.

Este año se renueva el Consejo: se eligen de nuevo los miembros que lo compondrán. 50 miembros los eligen los socios y 25 el Consejo saliente. Todas las personas mayores de edad, con más de tres años de antigüedad en la asociación y al corriente en el pago de sus cuotas tienen derecho a presentarse y a ser elegidas como miembros del Consejo. La elección se realizará durante los meses de septiembre y octubre, mediante el tradicional sistema de voto por correo postal o mediante un nuevo sistema de voto electrónico que vamos a implantar. El voto es siempre secreto y personal.

Greenpeace ratifica así su carácter democrático directo y su apuesta por la transparencia.

¿Para qué sirve el Consejo de Greenpeace España? Entre otras, destacamos tres funciones: en primer lugar, para marcar las líneas estratégicas que va a seguir la asociación, aprobando los presupuestos anuales y sus bases de ejecución; en segundo lugar, para

elegir de entre sus miembros a los dirigentes de la asociación, la Junta Directiva, que a su vez elige a la Dirección Ejecutiva; y en tercer lugar, para controlar el trabajo que se hace, mediante la evaluación del balance de actividades. De ahí la gran importancia de que socios y socias se impliquen en estas elecciones.

Este año, además, los socios y las socias más jóvenes de nuestra asociación han elegido a su primera Junta Directiva de la recién creada Sección Infantil y Juvenil de Greenpeace España. Es una satisfacción y una gran apuesta de futuro disponer de este espacio para quienes heredarán todo lo que llevamos defendiendo más de 25 años. Empiezan ya a hacerlo desde dentro de la organización y contando con todo su apoyo.

Queremos resaltar también que en la asamblea del Consejo se aprobó por unanimidad el Proceso de Planificación Participativa 2010-2014, que recoge una reflexión sobre el escenario actual, sobre cómo somos y define las líneas de cómo queremos organizarnos y trabajar en el futuro inmediato. Una vez más Greenpeace España se abre a quienes la componen, para entre todos y todas definir ese futuro que queremos conseguir mediante nuestra acción. Podéis encontrar el documento en la web.

El futuro es nuestro y está en nuestras manos. Participa.

Estimado/a socio/a:

Este año hay que renovar el Consejo de Greenpeace España. Como ya sabes, el Consejo es el órgano supremo de la asociación y sus funciones, de acuerdo con nuestros estatutos, son:

- La aprobación de los presupuestos anuales y sus bases de ejecución, estados de cuenta y balance de actividades.
- La elección de entre sus miembros de la Junta Directiva.
- La elección de la Presidencia Honoraria.
- La aprobación de la cuota mínima para los socios a propuesta de la Junta Directiva.
- La modificación de los Estatutos y del Reglamento de Funcionamiento Interno de la Asociación (disponibles en www.greenpeace.es).
- La disolución de la Asociación.
- La presentación, debate y votación de mociones de censura hacia los miembros de la Junta Directiva.
- El debate y votación de las cuestiones de confianza, que le fueran propuestas por la Junta Directiva.
- La designación de los grupos o subgrupos que en su seno hayan de constituirse, para la mejora de la vida asociativa y el cumplimiento de los fines estatutarios.
- La ratificación de las expulsiones de socios y negativas de alta de socios.
- La elección de los miembros del Consejo que formen parte de la Comisión de Arbitraje.
- La elección de los miembros del Consejo que formen parte de la Comisión Electoral.
- Aquellos otros aspectos que recoja el Reglamento de Funcionamiento Interno de la Asociación.

La permanencia en el Consejo será por periodos de tres años, repetibles de forma indefinida.

Así, en la reunión del día 22 de marzo de 2010, la Junta Directiva convocó las elecciones de los 50 miembros del Consejo elegidos por los socios y socias de Greenpeace España y se constituyó la Comisión electoral formada por los consejeros Lola Muñoz Aznar y Alberto Cepa Martínez, designados en la Asamblea de marzo de 2010, y el miembro de la Junta Directiva, Juan Lobato Valero.

El número de consejeros/as designados por circunscripción se ha determinado con el número de socios que tenía cada una de ellas a 22 de marzo de 2010, de acuerdo con el artículo 25 de nuestros estatutos:

Número de consejeros/as

Andalucía, Ceuta y Melilla	4
Aragón	1
Canarias	1
Cantabria	1
Castilla y León	1
Castilla-La Mancha	1
Cataluña	11
Comunidad de Madrid	12
Comunidad Foral de Navarra	1
Comunidad Valenciana	6
Extremadura	1
Galicia	2
Islas Baleares	1
La Rioja	1
País Vasco	4
Principado de Asturias	1
Región de Murcia	1

Condiciones

Las condiciones que debes cumplir para presentarte como candidato/a al Consejo son:

- » Ser mayor de edad a fecha del 22 de marzo de 2010.
- » Estar al corriente de pago de la cuota.
- » Tener, al menos, tres años continuados de antigüedad en la asociación. Así, este año la fecha mínima de antigüedad es el 22 de marzo de 2007.
- » No podrán ser candidatas/as aquellas personas unidas a Greenpeace en el momento de la convocatoria o durante el año anterior por una relación remunerada laboral.

Envío de candidatura

Te puedes presentar en la circunscripción que consta en la base de datos de socios/as, donde has recibido la revista -si eres residente en el extranjero puedes presentarte por la que quieras-, enviando una carta a Greenpeace España, C/ San Bernardo, 107, 28015 Madrid o un correo electrónico a elecciones@listas.greenpeace.es, poniendo "Candidatura al Consejo" en el sobre o en el asunto, e incluyendo los datos que figuran en el cuadro de la derecha.

Plazo

El plazo de presentación de candidaturas finaliza a las 14 horas del viernes 23 de julio de 2010. El 26 de julio de 2010 se publicarán en la página web y en las dos oficinas de Greenpeace España las candidaturas provisionales.

Alegaciones

Las alegaciones se deberán realizar por escrito a la misma dirección postal y de correo electrónico hasta las 14 horas del martes 3 de agosto de 2010.

Votación

Las listas definitivas, ordenadas por antigüedad en la asociación, se publicarán en septiembre en la revista y en la página web. En ese momento se abrirá el plazo de votación, que finalizará el 30 de octubre de 2010.

Este año, además del voto por correo postal, se podrá votar por internet. Para el voto electrónico es imprescindible que la organización tenga vuestra dirección de correo electrónico actualizada. Para ello, podéis escribir a socios@greenpeace.es o llamar al 91 444 14 00 o al 902 100 505.

Recuento

El recuento será público y se realizará en la oficina de Greenpeace España de Madrid los días 13 y 14 de noviembre de 2010. El 15 de noviembre de 2010 se publicarán los resultados en la página web y en las dos oficinas de Greenpeace España.

Esperamos que te animes a presentarte al Consejo. Entre todos hacemos de Greenpeace lo que es.

Un cordial saludo.

La Comisión electoral

Datos para tu candidatura

Información	Obligatorio	Aparecerá en
Nombre y apellidos	Sí	Revista y web
Nº de socio/a	Sí	Revista y web
Localidad de residencia	Sí	Revista y web
Breve descripción -máximo 20 palabras-*	Sí	Revista y web
Circunscripción por la que te presentas	Sí	Revista y web
Copia del DNI/ Pasaporte/ Tarjeta de residente	Sí	-
Currículum profesional -máximo 100 palabras-*	No	Web
Vinculación con Greenpeace -máximo 100 palabras-*	No	Web
Foto -máximo 100kB-	No	Revista y web

Los/as candidatos/as darán fe de la veracidad de los datos proporcionados.
* Las descripciones que superen los máximos establecidos serán recortadas.



Una receta para la biodiversidad

Paloma Colmenarejo

La crisis que viven los océanos anima cada vez más a que consumidores y ciudadanos demanden en los supermercados una gama de productos pesqueros sostenibles

El Año Internacional de la Biodiversidad es 2010, y el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-Moon, recordó al mundo que "gran parte de los recursos que se consideran como inagotables están severamente amenazados, lo

que ha tenido como resultado un profundo impacto en los ecosistemas, la economía y la subsistencia del ser humano".

Las consecuencias de la pérdida de vida marina de los océanos son imprevisibles. Sin embargo, la industria pesquera parece

seguir sin ver la viabilidad del sector a largo plazo, incentivando el fomento de la sobreexplotación excesiva y en una carrera desenfrenada para capturar el último pez de los océanos. El impacto del consumo de pescado en Europa llega mucho más allá de nuestras fronteras. Por ejemplo, en el océano Pacífico las grandes flotas pesqueras extranjeras han agotado rápidamente el único medio de supervivencia de las poblaciones costeras: el atún. Esto también ocurrió en las aguas de África, que fueron caladeros de pesca para Europa y Asia durante muchos años y ahora están sobreexplotados o agotados. En España, prácticamente el 70% del pescado fresco, congelado y en conserva se adquiere en las grandes superficies.

Greenpeace ha presentado la actualización del estudio que evalúa aspectos tales como la política de adquisición y de etiquetado de productos pesqueros, la presencia de especies incluidas en la Lista Roja de Greenpeace de Especies Pesqueras, la trazabilidad y la sostenibilidad.

Con toda esta información, Greenpeace ha elaborado la tercera edición del *ranking* de mayor a menor puntuación para la cual la participación de los grupos locales de voluntariado de la organización ha vuelto a ser muy importante. Han colaborado en la comprobación de las especies pesqueras que se encuentran en los mostradores de las

grandes superficies y ha sido clave la actividad de sensibilización que realizaron en las puertas de los centros del Grupo El Corte Inglés en 14 ciudades, donde se recogieron firmas y se entregaron las demandas al Grupo para que desarrolle una política de compra sostenible de pescado urgentemente.

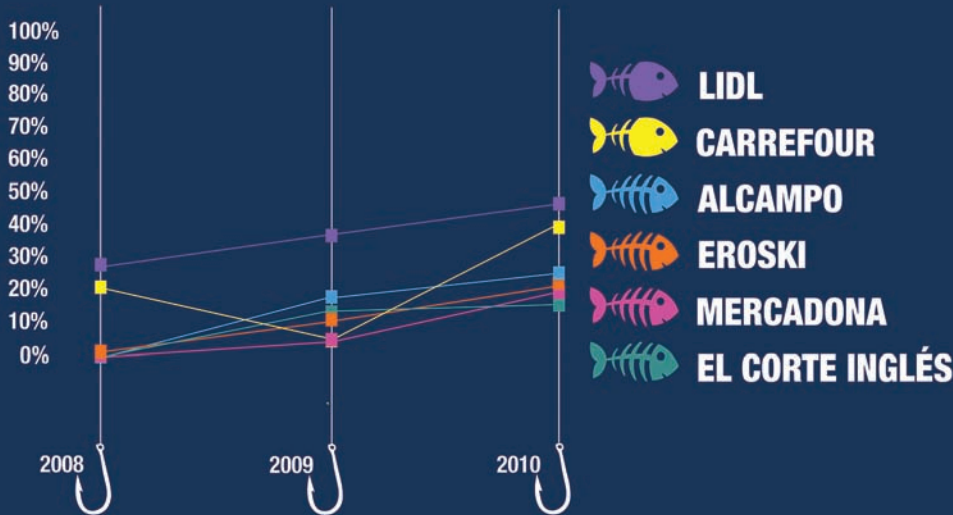
En 2008, Greenpeace "suspendió" a todos los supermercados españoles por no cumplir con ninguno de los criterios de venta de pescado sostenible. Después de dos años de campaña en España, la mayoría de los seis principales distribuidores disponen ya de una política escrita y están trabajando activamente con Greenpeace para implementar las medidas necesarias para proteger los *stocks* pesqueros. Las grandes cadenas de distribución y los supermercados tienen el poder económico para asumir la responsabilidad de los productos que venden y de su contribución en la sostenibilidad del sector pesquero.

Éstas son las principales conclusiones de este tercer análisis:

- A pesar de que se haya producido una pequeña evolución positiva, los supermercados españoles deben actuar con mayor rapidez para proteger la vida de los océanos.

- Lidl, en primer lugar, y Carrefour, en segundo, son los primeros supermercados en pasar a naranja. Ambos cuentan con una política de compra de productos

¿Qué significan estos porcentajes?



> 70% - verde
Poseen una política aceptable que debe ser respetada y mejorada en el futuro.

Entre 40 y 70% - naranja
Ya han tomado medidas en relación con una política de compra sostenible de productos pesqueros, pero aún son necesarias acciones más concretas para alcanzar un nivel aceptable.

Entre 0 y 40% - rojo
Están haciendo poco o nada para conservar las poblaciones de peces. Es urgente una política de compra sostenible de productos pesqueros.

Las grandes cadenas de distribución y los supermercados pueden asumir la responsabilidad de los productos que venden y de su contribución en la sostenibilidad del sector pesquero

pesqueros, han comenzado con la retirada de especies en peligro o capturadas con métodos destructivos y muestran gran preocupación por la trazabilidad completa desde el barco a los

mostradores de venta de los productos de origen pesquero. Pero aún es necesario que adopten acciones más concretas para alcanzar un nivel aceptable.

- Tanto Alcampo como Eroski y Mercadona han mejorado su puntuación respecto al *ranking* de 2009. En octubre del año pasado, Alcampo hizo pública su decisión de avanzar hacia la conservación de los océanos al retirar de sus mostradores varias especies de tiburones en peligro de extinción: la platija americana y las especies de gallinetas presentes en la Lista Roja de Greenpeace. Alcampo y los grupos Eroski y Mercadona continúan en rojo, aunque ha realizado progresos en sus políticas de adquisición.

- La puntuación del Grupo El Corte Inglés ha descendido con respecto a

la obtenida en 2009 y ocupa este año el último lugar del ranking de Greenpeace. A pesar de haber mantenido un diálogo con la organización, no han mostrado ningún avance con respecto a las dos ediciones anteriores. No hay un compromiso de retirada de especies en peligro que formasen parte de su oferta y no muestran responsabilidad en garantizar la trazabilidad total de los productos pesqueros que ofrecen.

Hoy los supermercados pueden ayudar a los océanos si asumen la demanda de productos sostenibles por parte de los consumidores y retiran de su oferta de venta todo el pescado que provenga de pesquerías:

- » que capturen especies amenazadas, en peligro, vulnerables o con falta de información sobre su gestión;
- » que causen destrucción

de su hábitat o que supongan alteraciones del ecosistema;

- » que causen impactos negativos en otras especies no objetivo;
- » que no estén reguladas, que la gestión sea pobre o que estén relacionadas con la pesca ilegal;
- » que causen impactos negativos en las comunidades locales que dependen de actividades pesqueras.

Para asegurar la sostenibilidad a largo plazo de las pesquerías y de los ecosistemas marinos, Greenpeace pide la declaración de una red global de Reservas Marinas y una gestión sostenible de las pesquerías basada en el principio de precaución, y con un enfoque ecosistémico.

■ Disponible en www.greenpeace.es

Cartas de los lectores y SOS

Las cartas de opinión o de denuncia no excederán las 20 líneas mecanografiadas y deberán ser enviadas por *e-mail* a prensa@greenpeace.es o por correo postal a la dirección C/ San Bernardo 107, 28015 Madrid indicando *cartas de los lectores*.

La refinería de Extremadura

Por mi trabajo, viajo mucho por todo el país. Cuando hablo con la gente en zonas donde hay contaminación o se ha cometido un atropello contra un bosque, por ejemplo, y lo comentas, a todo el mundo le parece mal y lo critican. Sin embargo, cuando lo que hay es un proyecto para hacer algo malo, hay mucha gente que no lo ve y que piensa que no será tan malo, por lo que no entienden que haya gente que se oponga.

Es el caso de la refinería de Extremadura, donde paso largas temporadas, porque dicen que creará empleo y beneficiará a mucha gente. Sin embargo, seguro que cuando la hayan hecho y beneficie a los de siempre, se empezarán a quejar y a lamentarse. Somos un país de pandereta, la

mayoría de nuestros políticos no tienen las ideas claras y los grupos de presión son quienes mandan. No quisiera que mi retrato de la realidad sea muy negativo, sólo crítico, además, siempre queda gente como vosotros, que os rebeláis contra el conformismo y la pasividad.

Francisco García del Álamo,
Badajoz

¡Resulta que no era para tanto!

Hace unos años, los países del centro y norte de Europa eran un referente en cuestiones de libertad y tolerancia, pero con el paso del tiempo, y por hechos puntuales, toda esa admiración parece haber sido no más que un espejismo. Por ejemplo, a la mujeres, de siempre, se las ha menospreciado al hacerles perder su apellido al casarse, y

en Dinamarca concretamente, con lo de las detenciones de los miembros de Greenpeace, han demostrado que en esa monarquía escandinava se ha tratado un hecho pacífico igual que si no lo fuera. Vemos así que su justicia no deja de ser como muchas repúblicas bananeras que hay en el mundo, pero en este caso rubia y de ojos azules, y por tanto con mejor imagen de cara a la galería.

Manu Ballesteros Rodríguez,
Bilbao

El medio ambiente está de capa caída

En los últimos meses veo cómo cada vez más el medio ambiente importa menos a la sociedad y a los políticos. Seguro que tiene que ver con la crisis, pero en río revuelto, los que se están beneficiando

SOS

Vertido en Calonge

Quería denunciar un vertido incontrolado en la riera de Calonge, a la altura del área de picnic del pueblo de Calonge, detrás del castillo. Creo que es el Departament de Medi Ambient el que tiene competencias sobre este asunto. Lo que pasa es que no me fio de estos políticos, ya que el ingeniero forestal de Girona y el político Emili Santos han sido los responsables de dar un permiso de un cercado y una limpieza de bosque en un espacio PEIN denominado "Pinya de Rosa" de una forma nefasta para la fauna y flora de este espacio de interés natural que todavía, desde el 2008, continúa cercado de forma ilegal, con tala de árboles incluida.

Isabel Marcos, Girona

Destrozos en los montes de Mungia

Soy un socio más que hoy ha salido a dar una vuelta en bici por uno de mis caminos favoritos, y sorpresa. Lo que hace un mes era un sendero

en el monte a pasado a ser una pista para camiones, para que puedan sacar la madera del monte. Si hay que sacar la madera habrá que sacarla, pero lo que hacen es destruir todo, tapando parte del sendero original y dejando una pista con roderas de medio metro. La Diputación prohíbe circular motos de trial por el monte, bien, y luego no vigila a las empresas madereras, "poderoso caballero don dinero".

Txomin Zarandona, Mungia (Bizkaia)

Contaminación en Martos

Quería denunciar un vertedero de basura que hay al lado de una fábrica de maderas de el Moral, resulta que cada vez que tengo que ir a Jaén, como está el vertedero en la autovía el olor que desprende y la cantidad de pájaros comiéndose los desechos es insoportable. Hay una contaminación grandísima, también están contaminando en Martos cada vez que muelen la aceituna, el humo y el olor es insoportable.

son las grandes empresas sin escrúpulos que hacen y deshacen a su gusto sin que nadie pueda decir nada, porque claro, finalmente son ellas las que crean empleo y si se les dice algo pues igual mandan a más empleados al paro. Lo lamentable, creo, es que eso son simples excusas porque no para producir hay que contaminar y machacar el medio ambiente, aunque eso sí, es más barato para el empresario o, lo que es lo mismo, reduciría sus beneficios a una mínima parte que no está dispuesto a sacrificar. Los que más pena me dan, son los políticos, que no hacen nada de nada para impedir esto y sólo están al servicio de los más ricos.

César Callado, Tarragona

Avatar

Ayer por la noche vi en vídeo la millonaria película *Avatar*. El film estaba lleno de influencias de otras películas, desde *Pocahontas*

hasta *Bailando con lobos*, pero eso es lo de menos, lo que me llamó la atención fue el trasfondo medioambiental que tenía. Seguro que a más de uno se le cayeron las lágrimas cuando vieron cómo se destruían los bosques y se expulsaba a los habitantes de la zona, lo lamentable es que esto sucede a día de hoy en nuestro planeta, en países como Argentina, Brasil o Indonesia sin que parezca que a nadie le moleste ni indigne. La realidad es, en la mayoría de las ocasiones, más cruda que la ficción. No queremos pensar en ello porque nos deprimiríamos, pero la verdad es así, hay muchos "Avatares" en el mundo, y muchas veces con gestos tan pequeños como escribir una carta o comentar esto a un amigo para que corra la voz puede ser muy importante.

María del Mar Atienza Madrid

Además, en las gasolineras de Martos, el biodiésel es de un origen muy extraño, porque cada vez que arranca el coche, y yo lo digo por el mío, huele a aceite de freidora, vamos, como si estuviéramos friendo en el coche pescado. El planeta está realmente mal, debemos hacer algo en serio para cambiar esta situación.

María Soledad Gómez, Jaén

El arroyo Culebro

El arroyo Culebro es un pequeño hilillo de agua que discurre, más o menos entre Leganés, Getafe y Fuenlabrada, en Madrid. La verdad es que no tiene mayor importancia. En cualquier lugar de España hay ríos más grandes y mejores, pero aquí sólo lo tenemos a él, en una

zona de secano sin agua por ningún sitio. Por eso es una pena que pases a su lado y apeste de forma tan mala. Está lleno de plásticos y de basura, y de vaya usted saber qué más. Ahora, con el calor, mosquitos "gigantes" se han hecho dueños de la zona y, sinceramente, da pena.

Hace unos años han intentado recuperar la zona con algunos árboles y demás, pero tengo la sensación que nadie realiza un mantenimiento continuo. Sí parece que rieguen algunos árboles, pero la zona podría estar muy bien con poco esfuerzo y lo cierto es que mientras el pobre arroyo Culebro siga tan "malito", la zona dará lástima.

Laura Campos, Getafe



Los guardianes de la biodiversidad

Diego de Azqueta ha hecho con su obra un homenaje a las más de cinco mil culturas en vías de extinción que han contribuido a mantener el equilibrio del planeta. La obra recoge testimonios indígenas recopilados durante años y originarios de diferentes fuentes, todos ellos con un denominador común, su gran valor simbólico y significado. El libro está ilustrado por una magnífica recopilación de fotografías.

Autor Diego de Azqueta Bernar

Editorial Lunwerg



"Si desaparecieran las abejas, la vida se haría casi imposible"

Este libro ilustrado, nacido en el marco de la Campaña de la Fundación biodiversidad, "habla de Biodiversidad" recopila "treinta y pico temas de conversación con la biodiversidad como protagonista". La obra cuenta con treinta gráficas que se han creado para difundir los beneficios de la biodiversidad, y recoge las mejores aportaciones de los seguidores de esta campaña en las redes sociales.

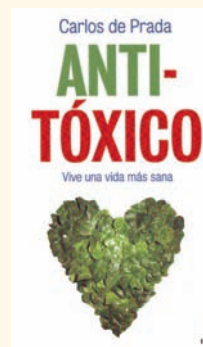
Por Fundación Biodiversidad

Anti-Tóxico, Vive una vida más sana

Anti-Tóxico, Vive una vida más sana es una obra que nos plantea cómo evitar que nos afecten negativamente la gran cantidad de sustancias dañinas que nos rodean en nuestra vida diaria. Y lo hace ofreciéndonos alternativas sencillas, naturales y al alcance de todo los bolsillos. Carlos de Prada nos demuestra con su nuevo trabajo que es posible vivir una vida saludable y alejada en buena medida de los contaminantes químicos en un entorno, a veces, hostil para nuestro organismo. Escrita de forma amena y cercana, nos hace ver la vida desde un punto de vista más positivo.

Autor Carlos de Prada

Editorial Espasa



Socios

© Greenpeace/John Novis



Cómo hacer a la Tierra tu heredera

Pequeña guía práctica con las respuestas a las preguntas más frecuentes que se plantean a la hora de dejar una herencia o un legado a Greenpeace

Pequeña guía práctica con las respuestas a las preguntas más frecuentes que se plantean a la hora de dejar una herencia o un legado a Greenpeace.

¿Qué es una herencia? Es el conjunto de derechos y obligaciones que por la muerte de una persona se transmite a los sucesores.

¿Como se divide una herencia? La ley, con carácter general, la divide en tres partes:

- El tercio de legítima: la ley obliga a que por lo menos un tercio de la herencia se reparta entre los herederos forzosos a partes iguales.

Los herederos forzosos a los que la ley reconoce el derecho a heredar, al menos su parte correspondiente del tercio de legítima, son:

- » En primer lugar, los hijos. Si alguno o todos los hijos han fallecido, pasa a sus descendientes.
- » A falta de descendientes, pasa a los padres y ascendientes.
- » Por su parte, el viudo o la viuda heredarán según lo establecido por la ley.

- El tercio de mejora: también se debe repartir entre los hijos y descendientes pero no necesariamente en partes iguales. Hay libertad para beneficiar a unos hijos frente a otros.
- El tercio de libre disposición: se puede decidir con absoluta libertad sobre su adjudicación, tanto a un familiar, como a un tercero o a una persona jurídica.

¿Qué es un testamento? Es una declaración escrita en la que dispones cuál es tu voluntad para después de tu muerte, en referencia a la forma de disposición de tus bienes y obligaciones, ya sea de forma total o parcial y respetando lo marcado por la ley.

Hacer testamento es un procedimiento sencillo y económico. Lo puedes modificar tantas veces como quieras. Evita problemas a familiares y allegados. Y garantiza que tu voluntad se cumpla tal y como tú deseas.

Si no se realiza testamento, la ley designa los herederos siguiendo la línea de parentesco. Si no hay herederos, tus bienes pasan al Estado.

Tú eliges el tipo de testamento que otorgas según tu elección y circunstancias. Hay tres tipos:

- Abierto: se hace ante un notario, que queda enterado de su contenido. Es el más seguro y utilizado.
- Cerrado: tú haces el testamento por escrito y se lo entregas en un sobre cerrado al notario.

• Ológrafo: lo escribes a mano. Pero para que se pueda cumplir tu voluntad, tus herederos deben ir al notario o a una autoridad judicial para que verifiquen su autoría.

¿Qué es un legado? Es la asignación de una parte muy concreta de tus bienes (inmuebles, joyas, coches...) o derechos a otra persona física o jurídica. Su inclusión no puede perjudicar el tercio de la legítima de los herederos forzosos y debe otorgarse obligatoriamente mediante testamento.

¿Cómo incluir a Greenpeace en tu testamento? Existen diversas modalidades, teniendo en cuenta siempre las exigencias de la ley:

- » Realizar la donación de un bien concreto a través de un legado. Puede ser una cantidad determinada de dinero, un porcentaje sobre el total del patrimonio o una propiedad inmobiliaria o bienes muebles (joyas, pinturas, esculturas...).
- » Nombrar a Greenpeace heredera de todos o parte de tus bienes, una vez que se tenga en cuenta lo que la ley exige, designándola:
 - Heredera universal: si deseas que reciba todos tus bienes.
 - Coheredera: si deseas entregar tus bienes a más de una persona o entidad. En este caso deberás mencionar el porcentaje que corresponde a cada heredero.

¿Por qué incluir a Greenpeace en tu testamento? Greenpeace lleva trabajando más de tres décadas en la defensa y protección del medio ambiente y la paz. Luchamos contra el cambio climático, protegiendo nuestros bosques y defendiendo los océanos, entre otras campañas. Logramos avances para que la vida tal y como la conocemos no desaparezca.

Y todo eso, lo hacemos manteniéndonos independientes, sin aceptar dinero, ni presiones de Gobiernos, ni de empresas.

Si deseas recibir más información sobre cómo incluir a Greenpeace en tu testamento, como heredero o legatario, rellena el cupón que se incluye en el díptico central de esta revista o llámanos al 902 100 505. Te pondremos en contacto con nuestro asesor jurídico.

TIENDA. GREENPEACE.ES

Realiza tus pedidos en la web
www.tienda.greenpeace.es
o en el teléfono:
902 999 508

Gorra Greenpeace

Gorra clásica con el logotipo
bordado y velcro ajustable

18 €

Alcefante

Nuclear no gracias
Tallas: S, l, M, XL, XXL
También para niños
y bebés

24 €

Save the wales

Salvemos las ballenas
Tallas: S, l, M, XL, XXL
También para niños

24 €

BioHuerto



- Fertilizante plantas..... 6 €
Plantas verdes o con flor
- Semillas ecológicas..... 4,50 €
Tomate, zanahoria, albahaca,
perejil, lechuga

La casa verde



- Limpiador Universal, 500 ml..... 5 €
- Lavavajillas concentrado, 1l..... 4,95 €
- Pastillas para lavavajillas, 500g..... 9,95 €
- Limpiador de baños, 500ml..... 7 €
- Detergente de oliva para ropa, 1l..... 9,25 €
- Jabón de manos..... 8,95 €

Bolsas compra



- Bolsas fícula de patata, 100uds..... 40 €/Pack
35 x 45 cms, ideal para tiendas
- Bolsa Organic is my life..... 10 €
- Mochila Rethinkable..... 15 €
41 x 44 cms, colores: negro o verde

Eco Cosméticos



- Discos desmaquillantes, 60 uds..... 1,55 €
- Bastoncillos para los oídos, 200uds..... 2,50 €
- Algodón bebé maxi, 60 uds..... 4,95 €
- Aftersun de Aloe, 125 ml..... 20 €
- Protección solar de oliva factor 13..... 14 €

*Gastos de envío no incluidos en los
precios

*Todos los productos textiles son de
algodón orgánico

*Consulta el catálogo completo en:
http://issuu.com/notodovale/docs/catalogo_gp_verano

Textil



- Camiseta logo Greenpeace..... 21 €
Colores: naranja o blanco crudo
Tallas: S, l, M, XL, XXL
- Thai Sujelador..... 21,50 €
Tallas: 90 B, 95 B
- Spa Braga..... 13,90 €
Tallas: S, M, l, Xl
- Pantalón Thao..... 27,50 €
Tallas: S, M, l



Su herencia



Tu herencia

Cómo hacer a la **Tierra tu** heredera

Es tan sencillo como necesario. Con una mención en tu testamento, puedes seguir defendiendo el medio ambiente y la paz. Gracias por tu ayuda.

Contacta con nosotros
socios@greenpeace.es
www.greenpeace.es
902 100 505