



Ocena projektu Polityki energetycznej Polski do 2030 r.

Ministerstwo Gospodarki, 6 marca bieżącego roku, przedstawiło do konsultacji społecznych, projekt *Polityki energetycznej Polski do 2030 r.* Projekt ten przywołuje hasła poprawy efektywności energetycznej i zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii, lecz w praktyce nie przedstawia żadnej wizji unowocześnienia polskiej energetyki i próby uniezależnienia jej od węgla. Polski rząd proponuje również budowę kosztownych i niebezpiecznych elektrowni atomowych. Proponowane rozwiązania przyczynią się do pogłębienia kryzysu gospodarczego. Rząd musi przedstawić program, który z jednej strony zapewni oszczędności, a z drugiej będzie bodźcem do rozwoju gospodarczego i zapewni dodatkowe miejsca pracy. Polityka przygotowana przez rząd Premiera Tuska skazuje społeczeństwo na olbrzymie marnotrawstwo funduszy.

Postulaty zmian w Polityce energetycznej Polski do 2030r. zaproponowane przez Greenpeace poparło ponad 10 tys. osób!

Węgiel

Projekt przewiduje dalszą dominację węgla w produkcji energii. Zgodnie z nim w 2030 roku ponad połowa energii elektrycznej ma być nadal produkowana z węgla. W tym celu konieczne będzie m.in. budowanie nowych kopalni odkrywkowych węgla brunatnego.

Zgodnie z przygotowanym przez niezależnych ekspertów raportem [R]ewolucja energetyczna dla Polski (Raport ER)(1) w 2030 roku możliwe jest zmniejszenie produkcji energii elektrycznej z węgla do 30% i pokrycie 46% zapotrzebowania na prąd z odnawialnych źródeł (OZE).

Odnawialne źródła energii (OZE)

Raport ER pokazuje, że w 2030r. udział OZE w pokryciu zapotrzebowania na energię końcową w Polsce może wynieść 28%. Projekt Ministerstwa Gospodarki przewiduje zwiększenie udziału OZE w zużyciu końcowym energii do 15% w 2020 i jedynie 16% w 2030. Realizacja dokumentu w takim kształcie zahamuje rozwój energetyki odnawialnej w okresie 2020–2030. Projekt nie zawiera jasnej wizji systemowego wsparcia dla rozwoju OZE. Choć dotychczasowy system wsparcia OZE okazał się nieefektywny i nie dał wystarczającego bodźca do intensywnego rozwoju tego sektora, projekt nie przewiduje jego rewizji.

Efektywność energetyczna

Projekt nie zawiera programu, który skutecznie mógłby zmniejszyć energochłonność Polski do dzisiejszego poziomu średniej unijnej. Wylicza jedynie hasłowo instrumenty, takie jak np. „białe

GREENPEACE

certyfikaty”, nie przedstawiając jak wdrożenie tego mechanizmu miałyby doprowadzić do realizacji postawionego celu. Co więcej, dokument zakłada wzrost zapotrzebowania na energię pierwotną o 21% do 2030 roku. Stoi to w sprzeczności z zakładanym celem zeroenergetycznego wzrostu gospodarczego zakładanego w tym samym dokumencie.

Energia atomowa

Projekt przewiduje wprowadzenie energetyki atomowej pomimo braku podstaw ekonomicznych i ekologicznych do realizacji tych inwestycji. Produkcja energii w elektrowniach jądrowych spowoduje uzależnienie naszego kraju od uranu importowanego np. z Rosji. Przykłady z innych krajów pokazują, że przez długi czas elektrownie atomowe muszą być dotowane przez państwa. Polski nie stać na takie marnotrawstwo w dobie kryzysu.

Według Greenpeace decyzja o rozwoju energetyki atomowej spowoduje zahamowanie rozwoju energetyki odnawialnej i efektywności energetycznej, do których Polska jest zobligowana dyrektywami UE. Środki które powinny zostać przeznaczone na rozwój czystych technologii zostaną zmarnowane na budowę elektrowni atomowych. Raport ER pokazuje, że Polska może pokryć swoje zapotrzebowanie na energię w całości bez uciekania się do energii atomowej.

Projekt przewiduje budowę elektrowni atomowych, które w 2030 r. mają produkować 31 TWh energii elektrycznej. Nakłady inwestycyjne na realizację tych inwestycji wyniosą co najmniej 66 mld zł. Tymczasem wykonanie *Strategii rozwoju energetyki odnawialnej* tj. produkcja 14 TWh energii elektrycznej z OZE kosztowałoby jedynie 6 mld zł. Za 10 razy mniejsze środki można uzyskać połowę z planowanej produkcji energii w elektrowniach jądrowych.

Prognoza oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko jest kluczowym dokumentem pozwalającym na przyjęcie *Polityki*. Tymczasem przedstawiona przez Ministerstwo Gospodarki *Prognoza* jest zbiorem ogólnych stwierdzeń, nie przedstawiającym konkretnych wyliczeń i zawierającym szereg nieścisłości.

Ocena wpływu realizacji *Polityki* na klimat sprowadza się do wniosku, że wzrost emisji CO₂ zmniejszy się od kilkunastu do kilkudziesięciu ton rocznie. Nie podaje natomiast w jakich latach i odnosi się do nieistniejących wariantów realizacyjnych (*Polityka* zawiera tylko jeden wariant).

Zupełnie pominięta została ocena wpływu na środowisko ewentualnej budowy i eksploatacji elektrowni atomowych.

GREENPEACE

Przedstawienie *Prognozy* w takim kształcie jest całkowitym lekceważeniem społeczeństwa, które powinno być rzetelnie informowane o skutkach realizacji *Polityki* na środowisko. Jeżeli obywatele nie mają dostępu do rzetelnej prognozy oddziaływania na środowisko nie mogą skutecznie ocenić skutków jej realizacji.

Przykłady dotyczące kosztów produkcji energii i oszczędności energetycznej:

Wg. Fundacji na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii:

- Wprowadzenie mechanizmów wykorzystania potencjału efektywności energetycznej proponowane w raporcie FEWE (2) (m.in. wymiana oświetlenia i sprzętu AGD na efektywne energetycznie oraz modernizacja sieci przesyłowych) dałoby do 2020 roku oszczędność energii elektrycznej w wysokości 26,8 TWh rocznie. Aby wprowadzić te mechanizmy konieczna jest inwestycja rzędu 44,8 mld zł. Aby wyprodukować 26,8 TWh energii elektrycznej w elektrowniach atomowych trzeba zbudować siłownie o mocy 3440 MW, które wymagać będą nakładów inwestycyjnych w wysokości 46 mld zł. Wdrożenie potencjału energii elektrycznej, przyniesie co roku zmniejszenie kosztów odbiorców energii o ok. 45-50 mld zł/rok, natomiast elektrownie atomowe jedynie zwiększą koszty energii elektrycznej.

Wg. analiz Koalicji Klimatycznej:

- Zainwestowanie 1,2 mld euro w oszczędzanie energii przyniosłoby redukcję emisji o 17 mln ton CO₂ rocznie. Wybudowana za tę kwotę elektrownia jądrowa pozwoliłaby na zmniejszenie emisji tylko o 3,5 miliona ton CO₂.

- Gdyby rząd zafundował każdej rodzinie 2 świetlówki energooszczędne, uzyskalibyśmy oszczędność 1990 MW czyli ok. 8% zapotrzebowania na moc. Kosztowałyby to ok. 665 mln zł tj. 18 razy taniej niż elektrownia węglowa i 21 razy taniej niż elektrownia atomowa o mocy 2000 MW.

Źródła

(1) Raport [R]ewolucja energetyczna. Scenariusz zaopatrzenia Polski w czyste nośniki energii w perspektywie długookresowej. EC BREC Instytut Energetyki Odnawialnej, Instytut Technicznej Termodynamiki w niemieckim Centrum Przestrzeni Kosmicznej. 2008.
<http://www.greenpeace.org/raw/content/poland/press-centre/dokumenty-i-raporty/energy-revolution.pdf>

(2) Potencjał efektywności energetycznej i redukcji emisji w wybranych grupach użytkownika energii. Droga naprzód do realizacji pakietu klimatyczno-energetycznego. FEWE, 2009