

WSPÓLNA POLITYKA ROLNA. 8 POSTULATÓW GREENPEACE



Nasze wybory żywieniowe i sposób produkcji żywności odbijają się na naszym zdrowiu i na dobrostanie planety.

Rolnictwo przemysłowe, a szczególnie intensywna produkcja zwierzęca stanowią zagrożenie dla naszej przyszłości. Intensywny chów zwierząt oznacza nie tylko okrutne warunki życia zwierząt, ale jest przyczyną znikania lasów oraz zanieczyszczenia wód, przyczynia się do ocieplenia klimatu i negatywnie wpływa na zdrowie. W skali globalnej, produkcja mięsa i nabiału wiąże się z uwalnianiem do atmosfery takiej ilości gazów cieplarnianych, która równa się mniej więcej ilościom emisji z transportu. Chów przemysłowy oznacza także wzrost antybiotykooporności. Dieta obfita w produkty mięsne jest jednym z powodów rosnącej epidemii otyłości, chorób krążenia, cukrzycy typu 2 i niektórych typów nowotworów.

Od niemalże pół wieku Unia Europejska inwestuje publiczne środki, tym samym nadając kierunek produkcji żywności w Europie. Niestety, zamiast stawiać na ochronę zdrowia i środowiska naturalnego, wspiera chów przemysłowy, dotując środkami ze Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) rozwój przemysłowej produkcji mięsa i nabiału.

W tej chwili trwają negocjacje, które pozwolą zaprezentować w 2012 roku nową odsłonę Wspólnej Polityki Rolnej. To czas, kiedy możemy naprawić system produkcji żywności w Europie, aby zapewnić każdemu dostęp do produkowanej w zrównoważony sposób, odżywczej i dostępnej cenowo żywności.

Greenpeace wzywa decydentów z Brukseli oraz rządy państw członkowskich do wsparcia takiej Wspólnej Polityki Rolnej, która zabezpieczy zdrowie obywateli i środowiska.

OTO NASZE POSTULATY:



KONIEC Z PUBLICZNYM WSPARCIEM DLA CHOWU PRZEMYSŁOWEGO

Środki WPR są środkami publicznymi i jako takie nie powinny wspierać działalności zanieczyszczającej środowisko. Produkcja przemysłowa oznacza ogromne zanieczyszczenia. Ogromna ilość zwierząt, ściśnięta na małej przestrzeni emituje duże ilości szkodliwego metanu, amoniaku i podtlenku azotu. Fundusze WPR nie powinny wspierać gospodarstw, które:

- Utrzymują więcej niż półtora standardowych jednostek żywego inwentarza (LSU) na hektar (1 LSU to np. 1 krowa mleczna, 2 maciory czy 37 prosiąt).
- Produkują we własnym gospodarstwie mniej niż 50% paszy dla zwierząt oraz/lub skarmiają zwierzęta paszą pochodzącą z importu (szczególnie w przypadku tych rodzajów pasz, których produkcja wiąże się z wylesianiem).
- Wykorzystują antybiotyki prewencyjnie, podając je wszystkim zwierzętom ze stada nawet w przypadku, gdy zachoruje jedno lub jedynie kilka osobników.



WSPARCIE DLA PRODUKCJI JAKOŚCIOWEGO MIĘSA ORAZ NABIAŁU

WPR powinna wspierać gospodarstwa, które spełniają co najmniej jeden z poniższych warunków:

- Wprowadzają plan redukcji faktycznej ilości zwierząt w gospodarstwie, zmniejszając tym samym emisje zanieczyszczeń metanem i amoniakiem.
- Stosują ekologiczny chów stada w systemie ekstensywnym.
- Ograniczają do minimum - a jeśli to możliwe eliminują - wykorzystanie antybiotyków oraz nie wykorzystują antybiotyków stosowanych w leczeniu ludzi, obniżając ryzyko antybiotykooporności.



ZWIĘKSZENIE WSPARCIA DLA EKOLOGICZNEJ PRODUKCJI OWOCÓW I WARZYW

Sektor produkcji zwierzęcej jest w skali globu odpowiedzialny za 14 procent emisji gazów cieplarnianych. Mimo to otrzymuje znaczące wsparcie WPR dzięki dopłatom bezpośrednim oraz wsparciu produkcji roślin paszowych. Należy zmienić ten stan rzeczy, a WPR powinna preferować:

- Sektor ekologicznej produkcji roślinnej przeznaczonej do bezpośredniej konsumpcji przez ludzi, ze szczególnym uwzględnieniem owoców, warzyw oraz roślin strączkowych.
- Promocję zdrowej diety, np. wzmacniając programy dystrybucji warzyw i owoców w szkołach oraz wdrażając kampanie promujące alternatywy dla mięsa.

DODATKOWO WPR POWINNA POPRAWIĆ NASTĘPUJĄCE OBSZARY:



AMBITNE CELE ŚRODOWISKOWE DLA ROLNIKÓW JAKO WARUNEK DOTACJI WPR

Komisja Europejska ogłosiła zamiar wprowadzenia surowszych wymogów środowiskowych, jakie muszą spełniać rolnicy, żeby móc ubiegać się o dotacje. Należy podkreślić, że aby te warunki były skuteczne, muszą zachować zgodność ze wszystkimi regulacjami Unii odnośnie do ochrony środowiska, włączając w to: przepisy chroniące nasze wody przed zanieczyszczeniem, prawa ograniczające szkodliwe emisje, regulujące wykorzystanie pestycydów czy chroniące faunę i florę oraz siedliska. Jedynie wtedy takie „zaostrenie wymogów” może skutecznie ograniczyć szkody środowiskowe czynione przez produkcję rolną.



OBOWIĄZKOWE CELE ZDROWOTNE, KLIMATYCZNE ORAZ ŚRODOWISKOWE DLA WSZYSTKICH KRAJÓW CZŁONKOWSKICH

Komisja Europejska zaproponowała 9 ogólnounijnych celów gospodarczych, środowiskowych i społecznych, jakie poszczególne państwa członkowskie mogą uwzględnić w swoich krajowych planach strategicznych. Cztery z nich dotyczą zdrowia, klimatu oraz środowiska. Nie powinno być zgody na wybiórcze traktowanie tych celów, a państwa członkowskie powinny być zobowiązane do wypełnienia każdego z nich, spełniając przynajmniej minimalne standardy.



WZMOCNIENIE AKTUALNYCH DZIAŁAŃ ŚRODOWISKOWYCH W NOWEJ WPR

Komisja Europejska deklaruje surowsze wymogi w zakresie środowiska i klimatu. Jednocześnie jednak w nowym budżecie umieściła propozycję obciążenia o 25% środków na „rozwój obszarów wiejskich”, który to program do tej pory najlepiej promował działania prozdrowotne i prośrodowiskowe. Niezbędne jest znaczące zwiększenie finansowania rozwoju obszarów wiejskich, ze szczególnym wsparciem dla rolnictwa ekologicznego oraz obszarów rolniczych o wysokich wartościach przyrodniczych.



MINIMUM 50% BUDŻETU DOPLĄT WPR POWINNO BYĆ PRZEZNACZANE NA OCHRONĘ ZDROWIA, WSPARCIA CELÓW KLIMATYCZNYCH ORAZ OCHRONĘ ŚRODOWISKA

Obecnie płatności bezpośrednie trafiają do rolników niezależnie od tego, czy ich praktyki są przyjazne dla ochrony zdrowia i środowiska, czy też nie. Płatności bezpośrednie w znikomym stopniu wspierają cele środowiskowe i zdrowotne. W nowej odsłonie WPR powinien zostać wprowadzony wymóg, aby co najmniej 50% wysokości płatności bezpośrednich było związane z działaniami na rzecz ochrony zdrowia i środowiska.



WSPARCIE DLA DROBNYCH ROLNIKÓW ZAMIAST FAWORYZOWANIA ROLNICTWA PRZEMYSŁOWEGO

Środki publiczne powinny wspierać różnorodność, zarówno w obszarze tego co produkujemy, jak i tego, czym się odżywiamy. Niestety w latach 2005-2013 ponad jedna czwarta gospodarstw rolnych w Europie (3.5 mln gospodarstw) przestała istnieć. Pozostałe gospodarstwa zwiększają skalę działalności, także dzięki WPR, która wspiera intensywną produkcję rolną. To się musi zmienić, a nowa WPR musi wspierać mniejsze gospodarstwa ekologiczne lub będące w trakcie konwersji na rolnictwo ekologiczne.

- Maksymalny limit dla wsparcia dla pojedynczego odbiorcy dotacji, aby ograniczyć wsparcie dla wielkich ferm przemysłowych.
- Wprowadzenie degresywności w płatnościach, oznaczających wyższe wsparcie dla pierwszych hektarów w gospodarstwie i do pierwszych sztuk zwierząt gospodarskich.

ROLNICTWO MUSI WSPIERAĆ OCHRONĘ ZDROWIA I ŚRODOWISKA. MUSI DOSTARCZAĆ BOGATĄ W SUBSTANCJE ODŻYWCZE ŻYWNOSĆ, WSPIERAJĄC JEDNOCZEŚNIE POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA ROLNIKÓW, DBAJĄC TAKŻE O DOBROSTAN ZWIERZĄT.

W ZWIĄZKU Z TYM JEST NIEZWYKLE WAŻNE, ABY DECYDENCI Z OBSZARÓW OCHRONY ZDROWIA I ŚRODOWISKA NATURALNEGO MIELI TAKI SAM GŁOS, JAK DECYDENCI Z SEKTORA ROLNEGO, W KSZTAŁTOWANIU NOWEJ WPR.

JEŚLI POJAWIA SIĘ WĄTPLIWOŚĆ ODNOŚNIE DO TEGO, TO ODPOWIEDŹ JEST PROSTA: SKUTKI PRODUKCJI ROLNEJ KSZTAŁTOWANEJ PRZEZ WPR SIĘGAJĄ POZA SAM OBSZAR ROLNICTWA. WPR ODPOWIADA ZA TO CO JEMY, JAK NASZA ŻYWNOSĆ JEST PRODUKOWANA. WPŁYWA TAKŻE NA NASZE ZDROWIE I NA ZDROWIE NASZEJ PLANETY. CZAS NA ZMIANY W WPR.



**LESS MEAT
MORE
LIFE**