



LATINOAMERICA NO NUCLEAR

LA ENERGÍA ATÓMICA ES UN PROBLEMA, NO ES LA SOLUCIÓN

Documento de posición

Greenpeace rechaza la energía nuclear como solución a los problemas que enfrenta Chile y Latinoamérica respecto a la generación y suministro de energía; y exige plazos concretos y metas para impulsar las fuentes renovables limpias y un plan efectivo de eficiencia energética en nuestro país que no considere la opción nuclear.

La energía nuclear tiene un amplio rechazo en la ciudadanía y la industria nuclear está en plena retirada en los países del primer mundo. Por ejemplo, el gobierno Español del Presidente José Luis Rodríguez Zapatero, anunció en Febrero del 2007 un plan para el abandono progresivo y definitivo de la energía nuclear a 30 años plazo, después de haber sufrido problemas sanitarios originados desde la central nuclear de Garoña. Así, los estudios realizados por la Unidad de Epidemiología del Cáncer del Centro Nacional de Epidemiología del Instituto de Salud Carlos III del Ministerio de Sanidad, publicados en julio de 2001, indican la existencia de tasas más altas de cáncer de estómago y de pulmón en los habitantes de las localidades del entorno de la central nuclear de Garoña. Estos estudios concluyen que los incrementos están ligados a la proximidad a esta instalación, y que se produjeron en el periodo posterior al inicio de actividad de la central nuclear, tras comparar con la situación anterior a su entrada en funcionamiento.

Por su parte, la XVI Cumbre Iberoamericana, celebrada el 26 de Septiembre del 2006 y que reunió a 22 países Jefes de Estado pertenecientes a Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Paraguay, Portugal, República Dominicana, Uruguay, Venezuela y Andorra en Montevideo, Uruguay, reconoció el abundante potencial regional de las energías renovables, así como sus puntos positivos ambientales y sociales.

EL SECTOR ENERGÉTICO Y LA ENERGÍA NUCLEAR EN LATINOAMÉRICA

El mundo asiste a una intensa propaganda de la industria nuclear en todos los rincones del planeta como si fuera un renacimiento del sector atómico. Latinoamérica, especialmente, está sufriendo una intensa presión del lobby nuclear que se presenta como la principal solución a la cuestión energética para la región.

Tanto Brasil como Argentina han relanzado sendos planes nucleares, lastre que ambos cargan desde la época de los gobiernos militares. En Chile, la presidenta Bachelet, sucumbió al debate sobre la posibilidad de incluir la energía nuclear dentro de la matriz de ese país proponiendo desarrollar una comisión que elabore un informe para estudiar la factibilidad de instalar una planta en Chile. Si bien las conclusiones generales del informe no dicen explícitamente que Chile tomará la opción nuclear, incentiva a seguir estudiando una alternativa riesgosa para la vida en el planeta. Autoridades políticas, como el Sr. Sergio Bitar, ahora Ministro de Obras Públicas impulsa fuertemente la idea de generar éstos estudios. En Uruguay, sectores pro-nucleares encabezados por Eduardo Bermúdez, ex Director de Energía del gobierno de Jorge Batlle, presionan para derogar la Ley N° 16.832 reguladora del sistema energético, ésta prohíbe en su Art. N° 27 el uso de energía eléctrica de origen nuclear en el territorio uruguayo. Uruguay retornó al seno de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) donde Bermúdez ha sido designado el representante con el apoyo de la administración del presidente Tabaré Vazquez.

Mientras tanto y como se menciona anteriormente, en España donde rige una moratoria de construcción de nuevas centrales desde 1984, acompaña la tendencia mundial de países como Alemania y Suecia comprometiéndose en un Plan de Cierre Programado de Centrales Nucleares existentes.

A nivel global, el lobby de la industria nuclear habla de un renacimiento que no es tal. No se registran nuevas ordenes de compra y las 20-30 plantas nucleares en construcción reportadas son diseños ofrecidos por Rusia, India o China que no son considerados en occidente. Los fabricantes de reactores activos en Europa o Estados Unidos, BNFL/Westinghouse y Framatome/Areva, solo reúnen una obra: Olkiluoto 3 en Finlandia, el reactor diseñado por Areva¹.

Greenpeace y la comunidad internacional ven con mucha preocupación los intentos de renuclearización regional y manifiestan el total rechazo a tal posibilidad. La energía nuclear no es una opción para enfrentar los problemas energéticos en Latinoamérica.

¹ Thomas, Steve; (July 2005), The economics of nuclear power: analysis of recent studies; Public Services International Research Unit (PSIRU). www.psiru.org

La energía nuclear es un problema:

Lamentablemente, en Chile y en Latinoamérica se ha intentado presentar la energía nuclear como una solución sin considerar una serie de argumentos técnicos. A continuación se resumen los principales argumentos a nivel mundial para oponerse a la energía nuclear:

- **Es una energía cara y no es competitiva:** la construcción de un reactor nuclear de 1000 MW cuesta entre 2 a 3 mil millones de USD, es decir unos 2000 USD por kW² comparados con los 1300 USD necesarios para la instalación de generadores eólicos. Y esto sin contar con los gastos operativos, la fabricación del combustible nuclear, el almacenamiento de los desechos, el transporte, la protección, los seguros, etc.
- **Compite en recursos y resta oportunidades a las energías limpias:** el dinero utilizado en la energía nuclear es un recurso que no se utiliza en energía limpia y sustentable
- **Es sucia:** genera toneladas de desechos radiactivos que ponen en peligro la vida y el medioambiente durante cientos de años.
- **Es contaminante:** las pérdidas y emisiones radiactivas de las plantas nucleares podrían contaminar la atmósfera, el agua y el suelo.
- **Es intrínsecamente peligrosa:** un accidente serio o un ataque terrorista a una central nuclear o a un cargamento de elementos radioactivos, puede ocasionar la muerte y provocar cáncer, defectos genéticos y otras enfermedades graves en seres humanos, además de otros impactos ambientales.
- **Crea inestabilidad geopolítica:** la utilización de la energía nuclear para fines energéticos es también un paso para la creación de armas atómicas e incrementa la inestabilidad geopolítica regional o mundial.
- **Es blanco del terrorismo:** los desechos radiactivos son un material muy valorado por el terrorismo, con ellos pueden fabricar las llamadas bombas sucias. El uso de la energía nuclear crea nuevos objetivos para atentados terroristas.
- **No genera empleo:** la industria nuclear crea apenas 1 puesto de trabajo cada 18 que genera la energía eólica³.
- **Es parte del pasado:** la tendencia mundial es de abandonar la energía nuclear. Países como España, Alemania y Suecia vienen implementando planes de abandonar a la energía atómica e invertir en energía renovable, limpia y segura.

² Deutsch, J. & E.J. Moniz, The Future of Nuclear Power, MIT, 2003 ("MIT"), page 39-40, at <http://web.mit.edu/nuclearpower>

³ Goldemberg, J. (2004) The Case for Renewable Energies, International Conference for Renewable Energies, Bonn.

Los costos de la energía nuclear

El lobby de la industria nuclear se esfuerza en el mundo entero para convencer que es competitiva, sin embargo si se evalúan realmente los costos, ésta es la opción más cara para producir energía.

Si se internalizan todos los costos asociados a la vida operativa de una central nuclear y su desmantelamiento, los costos por KW/h llegan a 15,5 centavos de dólar comparados con los actuales 5 centavos de la energía eólica⁴. Y esto sin considerar que una central nuclear necesita por lo menos 10 años para su construcción mientras que un parque eólico necesita entre 1 y 2 años.

Estudios recientes⁵ demuestran que en mercados de energía competitivos, característica común a casi todos los países de la región, las compañías eléctricas no pueden construir centrales nucleares sin la activa intervención del Estado por medio de subsidios y precios futuros garantizados.

La situación de la energía nuclear en el mundo

Los principales países donde la energía nuclear tiene una larga tradición no están extendiendo los permisos de operación de los reactores. Hacia el año 2010, según las legislaciones nacionales correspondientes, Alemania, España, Bélgica, Suecia deberán desmantelar varias de sus centrales nucleares.

El desmantelamiento de las actuales centrales significa el gasto de enormes cantidades de dinero que la industria nuclear no tiene y que deberá ser financiado por los contribuyentes. Sólo el desmantelamiento de la central de Zorita en España costará 170 millones de euros y 10 años de trabajo.

La industria nuclear ejerce una brutal presión en los países industrializados para extender la vida útil de las centrales nucleares existentes. La supervivencia de la industria nuclear depende de la extensión de la vida útil de las centrales nucleares actuales pero esto no es posible ya que es indispensable resolver el problema de los desechos radioactivos.

La industria nuclear distrae recursos y esfuerzos en una discusión estéril que la promueve como una opción válida para el futuro.

⁴ Deutsch, J. & E.J. Moniz, The Future of Nuclear Power, MIT, 2003 ("MIT"), page 39-40, at <http://web.mit.edu/nuclearpower>

⁵ Un informe oficial británico concluyó que "la economía actual de la energía nuclear no la hace una opción atractiva para generar nuevas capacidades de electricidad a lo que hay que agregar los problemas importantes derivados de los desechos nucleares". Department of Trade and Industry (2003), "Our energy future creating a low carbon economy," Cm 5761, HMSO, London.

Latinoamérica no puede caer presa de esta discusión que la pone ante una falsa opción que amenaza el medioambiente y conspira contra del desarrollo de una industria pujante, limpia e intensiva en mano de obra como la eólica y la solar.

Latinoamérica es una zona prácticamente libre de energía nuclear que la convierte en una región más segura y estable geopolíticamente. Varios de los países del Cono Sur han sido un ejemplo mundial defendiendo el mar territorial frente al peligro del transporte internacional de desechos radioactivos y de la instalación de posibles basureros nucleares.

Los pocos recursos humanos y económicos serán mucho mejor utilizados, si son destinados a incrementar la penetración de las fuentes de energía renovable, especialmente de la energía eólica y solar que son una fuentes de energía segura, limpia, barata y generadoras de numerosas fuentes de trabajo.

El futuro de la energía en Latinoamérica y en el mundo es positivo

El futuro es limpio y seguro. Las energías renovables crecen muy rápidamente en todo el mundo. La generación de energía eléctrica a partir de los vientos ha crecido el 40%, y a partir del sol, el 35% en los últimos años.

Latinoamérica tiene un inmenso potencial para las fuentes renovables, debe abandonar definitivamente las energías sucias como nuclear y termoeléctrica remplazándolas por energías limpias y seguras como eólica y solar y adoptando también políticas intensas de eficiencia energética. Para mayor información se adjunta link para bajar documento de Greenpeace "Revolución Energética: Perspectiva mundial de la energía renovable" (<http://www.greenpeace.org/espana/reports/r-evoluci-n-energetica-persp>).

Posición de GREENPEACE:

NO A LA ENERGÍA NUCLEAR
SÍ A LAS ENERGÍAS RENOVABLES