

Обращение к Президенту Российской Федерации

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В настоящее время правительство и госкорпорация Росатом активно реализуют планы по масштабному строительству атомных станций в России и за рубежом.

Весь мир видел последствия радиационных аварий на примере трагедии на АЭС «Фукусима-1». И это был еще не самый худший сценарий. Атомные технологии таковы, что они не гарантируют 100% безопасности и невозможности повторения японского сценария. Это относится как к реакторам первых поколений, так и новым реакторам, о которых руководство российской атомной отрасли говорит как о более безопасных.

Каждый год на российских атомных станциях примерно 10 раз срабатывает аварийная защита, и реакторы глушатся. Без всякого цунами системы охлаждения могут выйти из строя.

Сценарий, аналогичный ситуации на АЭС «Фукусима-1», возможен! Об этом говорят сами работники атомной отрасли.

Доля атомной энергетики в общем энергобалансе страны — всего лишь 5%, в электроэнергетике — 16%. Поддерживать дешевую атомную энергетику приходится федеральному бюджету. Ежегодно только на строительство АЭС из казны тратится 100 млрд рублей. Но даже несмотря на такие вливания, на оптовом рынке электроэнергия атомных станций самая дорогая — дороже угольной и газовой генерации!

Сейчас в России на долю возобновляемых источников энергии (ВИЭ) приходится менее 1% в электрической балансе страны. В планах правительства — довести эту долю к 2020 году до 4,5% (без учёта крупных объектов гидрогенерации) или достичь почти половины современного производства атомной энергетики. Даже такие скромные планы показывают, что атомная энергетика вполне может быть заменена на безопасную. По мнению экспертов, уже сегодня экономический потенциал ВИЭ в России составляет около 25% в общем энергобалансе. Если реализовать все наши возможности, то в ближайшее время мы сможем заменить возобновляемыми источниками не только АЭС, но и часть электростанций на основе угля.

Целый ряд стран: Германия, Израиль, Венесуэла, Перу, Таиланд, Швейцария, Великобритания — уже начали пересматривать энергетическую политику и отказываться от атомных программ. После того как Германия вывела на проверку 7 своих атомных энергоблоков, в стране энергетического кризиса не произошло. Более того, Германия всерьез рассматривает возможность полного отказа от атомной энергетики в ближайшие десятилетия, заменив ее не газовой, а ветровой, солнечной и биогазовой энергетикой.

Альтернативы мирному атому есть. Весь мир уже давно развивает энергетику на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ): 50% вновь вводимых мощностей в электроэнергетике составляют мощности на основе ВИЭ. И наоборот, начиная с 2006 года, абсолютное производство на атомных станциях в мире только падает

Ввод новых мощностей в солнечной электроэнергетике многократно превышает ввод новых мощностей в атомной генерации. В ветровой энергетике это превышение составляет десятки раз. Это понимает и руководство Росатома, инвестируя и перепрофилируя свои мощности на производство ветровых турбин и кремния для солнечной энергетики.

История дала Вам и России уникальный шанс: не идти на поводу коммерческих структур, которые торгуют безопасностью населения, и отказаться от планов строительства новых АЭС. Мы ответственно заявляем, что это не что иное, как торговля нашей безопасностью.

Самым ярким примером того, что руководство атомной отрасли в первую очередь интересуют деньги, а не радиационная безопасность населения, являются планы Росатома разместить у берегов Камчатки – цунамиопасного и сейсмоопасного региона — плавучую атомную станцию. По данным Российской академии наук, волна цунами в Авачинской бухте, где предполагается разместить ПАТЭС, может достигать 4-х метров.

Более бессмысленного, с точки зрения экономики, и опасного, с точки зрения экологических последствий, проекта нельзя себе представить. «Стоимость одного киловатта установленной мощности плавучей атомной станции — 7200 долларов. Эта сумма никогда не окупится. Это в семь раз выше, чем в теплогенерации», — так оценил экономическую сторону проекта Герман Греф, будучи министром экономического развития.

Несмотря на то, что проект никогда не окупится, Росатом пытается оперировать данными по себестоимости, но даже они демонстрируют экономическую несостоятельность проекта.

Так, по данным ЗАО «Атомэнерго», расчетная по 2009 году себестоимость электроэнергии, вырабатываемой ПАТЭС, составит 5,6 руб./кВт час без НДС, в то время как себестоимость производства электроэнергии в центральном энергоузле Камчатского края в 2009 году составила 3,89 руб./кВт час без НДС. Установка ПАТЭС на Камчатке нанесет удар по экономике региона. И главное, зачем развивать на полуострове опасную и дорогую атомную энергетику, когда здесь работают гораздо более дешевые и перспективные геотермальные станции, обеспечивающие до 30% электроэнергии Камчатского энергоузла. Регион также имеет огромный потенциал ветровой и гидроэнергетики.

В списке стран, кому Росатом готов предложить проекты плавучих атомных станций: Индонезия, Чили, Индия. Распространение плавучих АЭС в мире крайне опасно с позиций нераспространения оружия массового уничтожения.

Обогащенный уран, содержащийся в реакторах плавучей станции — прекрасное сырье для получения урана оружейного обогащения. Плавучие объекты более уязвимы для террористов и пиратов. У России есть уникальная возможность использовать преимущество своего географического положения и развивать безопасную энергетику на основе неисчерпаемых возобновляемых ресурсов.

Мы просим Вас оценить, стоят ли планы Росатома и других заинтересованных бизнес-структур нашей с Вами безопасности, и отменить планы развития, как минимум, плавучих атомных станций, включая ПАТЭС на Камчатке, и пересмотреть энергетическую политику России в пользу развития энергетики на основе возобновляемых источников энергии.