

## Разливы нефти в Российской Федерации: причины и пути решения проблемы

### 1. Постановка проблемы

В России одной из серьёзных экологических проблем является загрязнение окружающей среды нефтью и нефтепродуктами (далее – нефть, нефтепродукты). Проблема признана на государственном уровне. Так, Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донской отметил, что число аварий на объектах нефтедобычи и транспортировки нефти ежегодно достигает порядка 25 тысяч инцидентов, в результате чего около **1,5 млн. тонн** нефти поступает в окружающую среду<sup>1</sup>. Для сравнения, это примерно в 2 раза больше, чем объем разлива нефти в Мексиканском заливе в 2010 году в результате аварии на платформе British Petroleum.

По данным самих нефтяных компаний, количество порывов промышленных нефтепроводов (основной источник нефтяных разливов) составляет порядка 10 тысяч в год.

Разница в оценках количества нефтеразливов говорит о том, что значительное количество и объем нефтяных разливов **могут скрываться или не учитываться**. Например, по сообщению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, «ежегодно на Ямале прокурорами выявляются случаи сокрытия нефтегазовыми компаниями последствий аварийных ситуаций, повлекших разлив нефти»<sup>2</sup>. С целью решения проблемы сокрытия нефтяных разливов Правительство РФ подготовило и направило (30 января 2018 г.) в Государственную Думу законопроект, предполагающий внесение в Кодекс об административных правонарушениях РФ специальной статьи, устанавливающей ответственность за неоповещение о факте разлива нефти и нефтепродуктов, а также за представление заведомо недостоверных сведений о факте разлива нефти и нефтепродуктов<sup>3</sup>.

По оценке С. Е. Донского, более чем в 80 % случаев аварийных ситуаций на объектах нефтедобычи загрязнению подвергается почва, в 17 % случаев – водные объекты<sup>4</sup>. В результате этого часть нефтепродуктов попадает через северные реки в Северный Ледовитый океан. Данные об общем выносе нефтепродуктов в Северный Ледовитый океан приведены в таблице 1.

<sup>1</sup> Информационное сообщение Минприроды России от 22 июля 2015 года: <https://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=141640> (последнее обращение 20.02.2018).

<sup>2</sup> Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов в Арктической зоне (доклад начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчука). Прокурор. 2016. № 2. С. 38 - 47.

<sup>3</sup> В соответствии с проектом закона, неоповещение о факте разлива нефти и нефтепродуктов уполномоченного органа, а равно оповещение без представления сведений или представление заведомо недостоверных сведений о факте разлива нефти и нефтепродуктов, если представление таких сведений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от двадцати пяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей. <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/376543-7> (последнее обращение 20.02.2018).

<sup>4</sup> Доклад Министра природных ресурсов и экологии РФ С. Е. Донского на заседании комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности «О проблемах обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами на территории Российской Федерации и её континентальном шельфе» от 25 февраля 2014 года». [www.mnr.gov.ru/mnr/minister/statement/detail.php?ID=133886&print=Y](http://www.mnr.gov.ru/mnr/minister/statement/detail.php?ID=133886&print=Y) (последнее обращение 20.02.2018).

**Таблица 1. Вынос нефтепродуктов с реками бассейна Северного Ледовитого океана (по данным Росгидромета, по годам в тыс. тонн)**

<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
728	425	454	741	877	496	525	272	432	370	552
<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
343	764	527	526	440	561	334	357	296	515	447

Как следует из таблицы, вынос нефтепродуктов в Северный Ледовитый океан с реками измеряется сотнями тысяч тонн в год. Определить, какая часть нефтепродуктов, выносимых с северными реками в Ледовитый океан, попадает с нефтяных разливов, сложно, но можно утверждать, что это довольно значительная часть.

## 2. Причины нефтеразливов

Основная причина разливов нефти – аварии на промысловых нефтепроводах, связанные с коррозией (порядка 90 % порывов). В частности, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра (ХМАО) в 2015 году 98 % аварийных порывов нефтепроводов было связано с коррозией<sup>5</sup>.

При этом износ нефтепроводного парка по разным данным составляет порядка 50-70 % и выше:

- по данным Генеральной прокуратуры, износ основных фондов трубопроводного транспорта превышает 70 %<sup>6</sup>;

- по данным экспертных оценок, износ основных фондов нефтедобывающих компаний составляет 60 %<sup>7</sup>;

- по данным прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа, на территории которого добывается порядка 50 % российской нефти, износ нефтепроводов и водоводов, эксплуатируемых нефтегазодобывающими предприятиями, составляет 50 %<sup>8</sup>.

Срок службы нефтепроводов во многом зависит от природно-климатических условий места их размещения, транспортируемой среды и материала, из которого изготовлен нефтепровод.

В соответствии с Правилами по эксплуатации, ревизии, ремонту и отбраковке нефтепромысловых трубопроводов (РД 39-132-94, утв. Минтопэнерго РФ 30.12.1993), максимальный срок фактической службы промысловых трубопроводов составляет 20 лет. Для некоторых нефтепроводов такой срок может составлять менее 5 лет (таблица 2).

<sup>5</sup> Экологию Югры губят ржавые трубопроводы и «дыры» в законах. <https://regnum.ru/news/2210011.html> (последнее обращение - 28.03.2018).

<sup>6</sup> Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов в Арктической зоне (доклад начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчука). Прокурор. 2016. № 2. С. 38 - 47.

<sup>7</sup> Информационное сообщение Минприроды России от 22 июля 2015 года <https://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=141640>.

<sup>8</sup> Ботвинкин Е.Б., Альшевский М.Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводного транспорта в ХМАО. Прокурор. 2016. № 3. С. 36 - 40.

**Таблица 2. Фактические сроки службы промышленных трубопроводов по регионам отрасли (в соответствии с Правилами по эксплуатации, ревизии, ремонту и отбраковке нефтепромысловых трубопроводов. РД 39-132-94 (утв. Минтопэнерго РФ 30.12.1993))**

Назначение трубопровода, транспортируемая среда	Фактические сроки службы по регионам добычи, годы			
	Урал - Поволжье	Зап. Сибирь	южные районы	другие районы
Нефтегазосборные трубопроводы для транспорта продукции нефтяных скважин до центральных пунктов сбора и дожимных насосных станций (выкидные линии, нефтегазосборные коллекторы, газопроводы, внутриплощадочные трубопроводы) при содержании сероводорода до 300 Па	10	10	8	12
Те же трубопроводы, но при содержании сероводорода в продукции скважин свыше 300 Па	5	5	4	6
Трубопроводы систем заводнения нефтяных пластов и захоронения пластовых и сточных вод при содержании сероводорода до 300 Па	6	7	5	8
Те же трубопроводы, но при содержании сероводорода свыше 300 Па	3	4	3	6
Трубопроводы пресных вод	15	15	15	15
Нефтепроводы, газопроводы для транспортирования товарной нефти и газа от центральных пунктов сбора до сооружений магистрального транспорта, газопроводы для транспортирования газа к эксплуатационным скважинам при газлифтном способе добычи, газопроводы для подачи газа в продуктивные пласты с целью увеличения нефтеотдачи	20	20	20	20

Указанные сроки службы соответствуют оценкам экспертов отрасли, в соответствии с которыми гарантированным безаварийным сроком эксплуатации для стальных трубопроводов признается 10 лет, коррозионностойких трубопроводов – 15 лет, стальных трубопроводов с ингибиторной защитой – 20 лет, трубопроводов с противокоррозионным покрытием – 25 лет<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Бушковский А.Л., Малышев С.А., Хисматулин Р.Я. Техничко-экономическое обоснование выбора толщины стенки и материала труб для строительства, ремонта и реконструкции промышленных трубопроводов. Нефтяное хозяйство. 2006. № 8. С. 90-93.

Между тем имеющаяся информация показывает, что значительная часть промышленных нефтепроводов эксплуатируется с превышением гарантированного безаварийного срока службы (нормативный срок службы). По данным Генеральной прокуратуры, эксплуатация оборудования за пределами срока их службы является одной из наиболее распространенных причин аварий и инцидентов<sup>10</sup>.

По информации Ростехнадзора (письмо от 21 января 2016 г. № 00-06-04/133), на 2016 год 22 % от общего количества промышленных (межпромысловых) трубопроводов имели фактический срок эксплуатации от 5 до 10 лет, 57 % трубопроводов - от 10 до 20 лет, а 3,1 % трубопроводов - свыше 20 лет. Это означает, что каждый год количество трубопроводов старше 20 лет увеличивается на несколько процентных пунктов.

По другим экспертным данным, «значительная часть нефтепроводов превысила нормативный срок службы. Примерно 40 % из них эксплуатируются свыше 30 лет, и еще почти столько же имеют срок эксплуатации от 20 до 30 лет.»<sup>11</sup>; «к началу 2000 года доля нефтепроводов с возрастом более 20 лет составила 73 процента, а более 30 лет – 40,6 процентов»<sup>12</sup>.

На региональном уровне статистика сроков эксплуатации нефтепроводов выглядит следующим образом:

- В ХМАО большинство объектов, на которых происходят порывы, находятся в эксплуатации свыше 10 лет, т. е. их эксплуатация превышает сроки, установленные нормативно-техническим документом<sup>13</sup>. При этом для половины таких трубопроводов утрачена проектная и исполнительная документация, что указывает на отсутствие исходных сведений о техническом состоянии опасных производственных объектов<sup>14</sup>;

- В Республике Коми, являющейся одним из крупных нефтедобывающих регионов, большинство нефтепроводов построено еще в советское время, более 20 лет назад<sup>15</sup>.

Износ трубопроводного парка связан с тем, что скорость его замены явно недостаточна. Так, по данным прокуратуры Республики Коми, замена промышленных и межпромысловых нефтепроводов ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (основной недропользователь в Коми) в 2011 году составила 1,4 %, в 2012 – 2,0%, в 2013 – 1,7 %<sup>16</sup>. Судя по статистике нефтеразливов, скорость замены нефтепроводов до 2% трубопроводного парка в год (на примере Республики Коми на 2011-2013 гг.) явно недостаточна для предотвращения аварийных порывов.

<sup>10</sup> Паламарчук А.В. Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением законов о промышленной безопасности. Законность. 2013. № 9. С. 3 - 6.

<sup>11</sup> Цит. по директору Института проблем нефти и газа РАН, академику А. Дмитриевскому. // Трубопроводы и цистерны. За чем будущее? Нефть и жизнь. 2014. № 1 (85).

<sup>12</sup> Проблемы эксплуатации трубопроводов <http://www.trubotvod.ru/articles/detail.php?ID=1399> (последнее обращение 27.03.2018)

<sup>13</sup> Имеются ввиду Правила по эксплуатации, ревизии, ремонту и отбраковке нефтепромысловых трубопроводов. РД 39-132-94 (утв. Минтопэнерго РФ 30.12.1993) // Ботвинкин Е.Б., Альшевский М.Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводного транспорта в ХМАО. Прокурор. 2016. № 3.

<sup>14</sup> Ботвинкин Е.Б., Альшевский М.Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводного транспорта в ХМАО. Прокурор. 2016. № 3. С. 36 - 40.

<sup>15</sup> Саттаров В.С., Куницына Е.А. Надзор за исполнением законодательства в сфере промышленной безопасности при транспортировке углеводородного сырья. Законность, 2014, № 3, с. 24-26.

<sup>16</sup> Саттаров В.С., Куницына Е.А. Надзор за исполнением законодательства в сфере промышленной безопасности при транспортировке углеводородного сырья. Законность. 2014. № 3. С. 24-26.

Отметим, что компании, эксплуатирующие промышленные нефтепроводы, также связывают сокращение уровня аварийности промышленных нефтепроводов, отработавших свой нормативный срок службы, с повышением скорости их замены<sup>17</sup>.

Для увеличения скорости замены промышленных нефтепроводов необходимы дополнительные значительные инвестиции, на которые нефтяные компании часто не идут. По мнению начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, причина сложившейся проблемы – желание собственников предприятий получить максимальную прибыль от оборудования, технических сооружений без вложения дополнительных средств на их модернизацию<sup>18</sup>.

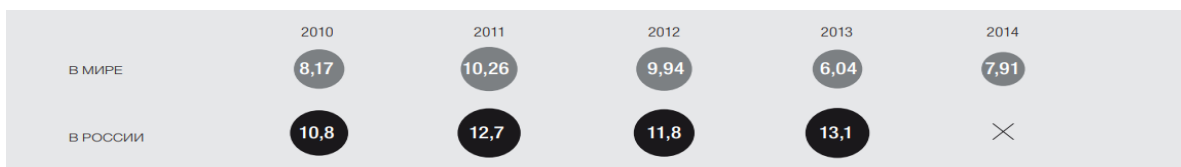
Программа модернизации промышленных нефтепроводов в России оценивается Министром природных ресурсов в 1,3 трлн. рублей<sup>19</sup>. По оценкам Гринпис России, в случае ее реализации в течение 5 лет потребуется дополнительное инвестирование со стороны нефтяных компаний в объеме до 170 млрд. рублей в год<sup>20</sup>.

Сокращение операционных расходов за счет недоинвестирования в охрану окружающей среды позволяет нефтяным компаниям экономить значительные средства. Это обеспечивает значительный вклад в повышение доходности компаний, работающих в России, и создает преимущества по отношению к зарубежным конкурентам (рисунок 1 и 2).

Рисунок 1. Доходность денежного потока нефтяных компаний (август 2015)<sup>21</sup>



Рисунок 2. Сравнительные показатели рентабельности активов в секторе добычи нефти и газа (в России - по данным Росстата<sup>22</sup>, в мире – по данным Stock Analysis on Net<sup>23</sup>), %



<sup>17</sup> Повышение надежности промышленных трубопроводов в АО «РИТЭК». Инженерная практика. Вып. № 10/2017.

<sup>18</sup> Паламарчук А.В. Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением законов о промышленной безопасности. Законность. 2013. № 9. С. 3 - 6.

<sup>19</sup> Доклад министра природных ресурсов и экологии РФ С. Е. Донского на заседании комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности «О проблемах обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами на территории Российской Федерации и её континентальном шельфе» от 25 февраля 2014 года [www.mnr.gov.ru/mnr/minister/statement/detailphp?ID=133886&print=Y](http://www.mnr.gov.ru/mnr/minister/statement/detailphp?ID=133886&print=Y).

<sup>20</sup> Цена экологического демпинга в нефтяной отрасли. Чем обеспечена высокая рентабельность российских нефтяных компаний. М. 2016 [http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco\\_Dumping.pdf](http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco_Dumping.pdf) (последнее обращение 20.02.2018).

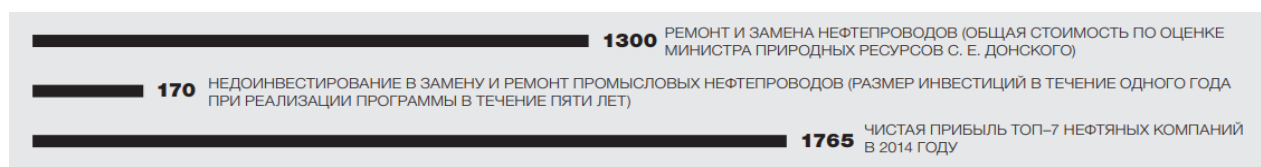
<sup>21</sup> Российские нефтяные компании оказались самыми эффективными и доходными в мире <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/08/10/604101-investori-ne-veryat-v-luchshee> (последнее обращение 05.03.2018).

<sup>22</sup> Цена экологического демпинга в нефтяной отрасли. Чем обеспечена высокая рентабельность российских нефтяных компаний. М. 2016 [http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco\\_Dumping.pdf](http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco_Dumping.pdf).

<sup>23</sup> <https://www.stock-analysis-on.net/NYSE/Company/Exxon-Mobil-Corp/Ratios/Profitability#ROA> (последнее обращение 05.03.2018).

Низкие расходы на охрану окружающей среды связаны, прежде всего, с недостаточным инвестированием в своевременную замену промысловых нефтепроводов, что ведет к большому количеству разливов нефти. Из-за такого недофинансирования нефтяные компании ежегодно экономят сумму, сопоставимую с чистой прибылью семи ведущих нефтяных компаний, добывающих свыше 80 % нефти в России (рисунок 3).

**Рисунок 3. Сравнительная оценка общей стоимости программы модернизации промысловых нефтепроводов, ежегодного недоинвестирования в замену промысловых нефтепроводов и чистой прибыли ТОП-7 нефтяных компаний в 2014 году, млрд. руб.<sup>24</sup>**



### 3. Нормативно-правовое сопровождение проблемы нефтяных разливов

В настоящее время нормативные правовые акты Российской Федерации не содержат четкой и прямой обязанности эксплуатирующих организаций по прекращению эксплуатации промысловых нефтепроводов, достигших своего нормативного срока службы, определенного правилами эксплуатации таких опасных производственных объектов.

Таким образом, нормативно установленный срок службы/эксплуатации промыслового нефтепровода фактически не играет никакой роли в обеспечении безопасной эксплуатации данного опасного промышленного объекта из-за возможности продления такого срока и продолжения эксплуатации объекта.

Продление сроков эксплуатации возможно через проведение экспертизы промышленной безопасности. Согласно Федеральному закону 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности), в целях обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов, к которым относятся и промысловые нефтепроводы, предусматривается проведение экспертизы промышленной безопасности. Экспертизе подлежат объекты, в том числе, по истечении срока службы или если фактический срок их службы превышает двадцать лет (ст. 7 Закона о промышленной безопасности).

Однако практика показывает, что данное превентивное требование законодательства не обеспечивает безопасность эксплуатации нефтепровода. Иллюстрацией может служить ситуация, сложившаяся в ХМАО. По данным прокуратуры ХМАО, почти на все нефтепроводы и водоводы, на которых возникли аварийные ситуации, имеются положительные заключения экспертиз промышленной безопасности, устанавливающие соответствие объектов экспертизы требованиям промышленной безопасности и дополнительные сроки эксплуатации: «проведенные прокуратурой проверки показывают, что большинство экспертиз промышленной безопасности не отражает реальную картину состояния системы трубопроводного транспорта, что подтверждается многочисленными случаями аварийных разливов нефти уже после их проведения и определения остаточного

<sup>24</sup> Цена экологического демпинга в нефтяной отрасли. Чем обеспечена высокая рентабельность российских нефтяных компаний. М. 2016. [http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco\\_Dumping.pdf](http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/2016/Eco_Dumping.pdf).

ресурса трубопроводов». О низком качестве экспертиз также говорит тот факт, что «анализ большинства таких экспертиз позволяет выявлять несоответствия перечисленных в заключениях экспертиз технических параметров трубопроводов (их диаметр, толщина стенки) и параметров, указанных в эксплуатационных паспортах»<sup>25</sup>.

Другим требованием, направленным на снижение аварийности на трубопроводах, является требование ревизий нефтепроводов, сроки которых зависят от скорости коррозионно-эрозионных процессов с учетом опыта эксплуатации аналогичных трубопроводов, результатов наружного осмотра, предыдущей ревизии и необходимости обеспечения безопасной и безаварийной эксплуатации трубопроводов в период между ревизиями, не реже чем один раз в восемь лет. Это требование закреплено в п. 749 Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (утв. приказом Ростехнадзора от 12.03.2013 № 101, далее – Нормы и правила). Однако, как видно из статистики порывов (таблицы 3, 5), требование ревизии также не позволяет достичь эффекта снижения нефтеразливов, в том числе по причине закреплённой возможности продления нормативного срока службы нефтепроводов (п. 67 Норм и правил).

**Таблица 3. Порывы нефтепроводов в России, случай (по данным ЦДУ ТЭК)**

<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>
25477	23525	21813	19331	19227	19880	19830	17927	19371	21851	21624
<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
20816	19859	17378	16485	16915	14406	14105	12983	11709	11409	10504

Еще одним требованием Норм и правил является использование противокоррозионных технологий, в соответствии с которым трубопроводы, транспортирующие коррозионно-агрессивные агенты (скорость коррозии более 0,5 мм/год), должны быть в коррозионностойком исполнении (п. 720 Норм и правил). Однако динамика аварий на промысловых нефтепроводах показывает, что такие технологии также не позволяют кардинально решить проблему многочисленных нефтеразливов.

30 ноября 2017 года были приняты специальные Правила безопасной эксплуатации внутрипромысловых трубопроводов (утверждены Приказом Ростехнадзора от 30.11.2017 № 515) (далее – Правила). Правила, в том числе, вводят требование ультразвуковой толщинометрии стенок нефтепроводов с частотой не менее 2 участков на 1 км; условия отбраковки труб и деталей внутрипромысловых нефтепроводов, в том числе, если в результате ревизии установлено, что под действием коррозии или эрозии толщина стенки уменьшилась и достигла критической величины (таблица 4).

**Таблица 4. Зависимость наименьшей толщины стенки внутрипромыслового нефтепровода от его диаметра**

Наружный диаметр Dн, мм	≤ 114	≤ 219	≤ 325	≤ 377	≥ 426
Наименьшая допустимая толщина стенки ВПТ, мм	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0

<sup>25</sup> Ботвинкин Е.Б., Альшевский М.Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора за соблюдением требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводного транспорта в ХМАО. Прокурор. 2016. № 3. С. 36 - 40.

Оценить, насколько требование ультразвуковой толщинометрии и ограничение срока эксплуатации в зависимости от критической толщины стенки нефтепровода повлияют на уменьшение случаев порывов на промысловых нефтепроводах, пока невозможно. Но остается фактом, что технология ультразвуковой толщинометрии, которая известна в течение нескольких десятков лет, по каким-то причинам либо не была востребована, либо не оказалась эффективной для диагностики и предотвращения нефтяных разливов.

Эффективность существующих нормативных правовых требований в виде значительного снижения рисков аварий и инцидентов на нефтяных месторождениях напрямую зависит от их соблюдения. Представляется, что установление правовых норм, представляющих собой ограничения, а не прямой запрет, оставляет большую возможность для ухода от соблюдения таких норм.

#### 4. Возможные пути решения проблемы нефтяных разливов

Нормативно-правовая база Российской Федерации до сих пор не содержит прямых требований в виде предельных сроков эксплуатации промысловых нефтепроводов. В отсутствие прямого запрета на эксплуатацию промысловых нефтепроводов, достигших нормативного срока службы, нефтяные компании экономически заинтересованы в максимальном продлении сроков эксплуатации промысловых нефтепроводов (см. оценки стоимости замены нефтепроводов в разделе 2).

Имеющиеся требования (проведение экспертизы промышленной безопасности, ревизия нефтепроводов), а также перспективное ограничение сроков эксплуатации в зависимости от критической толщины стенки нефтепроводов, пока не позволяют или не гарантируют кардинального сокращения количества порывов на промысловых нефтепроводах.

В таких условиях возникает необходимость введения в законодательство в дополнение к уже имеющимся требованиям требования прямого запрета эксплуатации нефтепроводов в зависимости от сроков их эксплуатации. Такой запрет может быть представлен в виде:

- 1) запрета эксплуатации промысловых нефтепроводов, достигших своего нормативного срока службы;
- 2) запрета эксплуатации промысловых нефтепроводов, срок эксплуатации которых достиг 20 лет – срока, после которого существенно возрастает риск прорывов.

Указанный запрет можно закрепить в нормативных правовых актах: например, через внесение соответствующих изменений в Закон о промышленной безопасности и соответствующие подзаконные акты, либо через принятие специальной государственной программы и/или подпрограммы в рамках существующих государственных программ с целью вывода из эксплуатации и замены парка промысловых нефтепроводов старше 20 лет<sup>26</sup>.

<sup>26</sup> Совокупность приведенных выше данных позволяет сделать заключение о том, что 20-летний срок эксплуатации является предельным компромиссным сроком для промышленности и минимизации рисков для окружающей среды (см. табл. 2).



## 5. Инициативы по введению нормативного ограничения сроков эксплуатации промысловых нефтепроводов

Острота проблемы нефтеразливов привела к ряду инициатив по введению такого запрета в одном из нефтедобывающих регионов страны – Республике Коми, где эта проблема существует около 50 лет, с начала освоения нефтяных месторождений на рубеже 1960-1970 годов (таблица 5).

Таблица 5. Динамика количества порывов на нефтепроводах, эксплуатируемых ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», в 2007 – 2017 гг. (по данным ЦДУ ТЭК)

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
512	531	559	837	967	835	643	549	752	616	598

В 2014 году ввиду выявленного несовершенства законодательства в вопросах регулирования промышленной безопасности при транспортировке углеводородного сырья, прокуратурой Республики Коми была озвучена необходимость установления нормативных сроков предельной эксплуатации нефтепроводов<sup>27</sup>. На сегодняшний момент (с 2014 года), нормативная правовая база частично изменилась, однако, как было показано выше, она также не содержит эффективных мер или не гарантирует предотвращение аварийных порывов нефтепроводов.

С декабря 2016 года гражданами Республики Коми инициируется проведение регионального референдума по вопросу ходатайства региональных властей Республики Коми перед федеральным правительством о введении прямого запрета на эксплуатацию нефтепроводов старше 20 лет. Инициативная группа предприняла уже четыре (пока) безуспешные попытки инициирования такого референдума. Инициатива проведения референдума сопровождается регулярными митингами и протестами со стороны местных жителей, выступающих против нефтяных разливов.

С начала 2018 года со стороны депутатского корпуса Государственного Совета Республики Коми поднимается вопрос об инициировании внесения в федеральное законодательство в области промышленной безопасности поправок, предусматривающих закрепление предельных сроков эксплуатации промысловых нефтепроводов. В том числе, по информации Председателя Государственного Совета Республики Коми (письмо от 14 февраля 2018 г. № 06-10/356), «Государственный Совет Республики Коми направил предложение о включении вопроса «О необходимости совершенствования федерального законодательства в области промышленной безопасности опасных производственных объектов в части установления сроков эксплуатации нефтепроводов» в проект плана работы Парламентской Ассоциации Северо-Запада России (далее – ПАСЗР) и ее органов на 2018 год для рассмотрения на конференции ПАСЗР».

### Контактные данные:

Гринпис России: [info@greenpeace.ru](mailto:info@greenpeace.ru), +7 (495) 988 74 60

Владимир Алексеевич Чупров, руководитель энергетического отдела Гринпис России, [vladimir.chuprov@greenpeace.org](mailto:vladimir.chuprov@greenpeace.org)

Веда Сергеевна Кошовская, помощник руководителя энергетического отдела по правовым вопросам, [veda.koshovskaya@greenpeace.org](mailto:veda.koshovskaya@greenpeace.org)

<sup>27</sup> Саттаров В.С., Куницына Е.А. Надзор за исполнением законодательства в сфере промышленной безопасности при транспортировке углеводородного сырья. Законность. 2014. № 3. С. 24-26.