



KOMISJA EUROPEJSKA

DYREKCJA GENERALNA

Środowiska

Dyrekcja A - Zagadnienia Prawne i Spójność

ENV.A.2 - Wspieranie Przestrzegania Prawa, Ład Administracyjno-Legislacyjny i Aspekty Prawne

Bruksela, **08 JUL. 2010**
ENV A.2/AB/db – Ares (2010)405903

[REDACTED]

Szanowny Panie,

Na wstępie pragnę podziękować Panu za wszystkie informacje otrzymane przez Komisję w sprawie budowy i eksploatacji nowej odkrywki „Tomisławice” Kopalni Węgla Brunatnego „Konin” w Kleczewie S.A zlokalizowanej w pobliżu obszarów Natura 2000. Przy tej okazji, chciałbym Pana poinformować, iż Komisja decyzją z dnia 24 czerwca 2010 r. wystosowała do Polski wezwanie do usunięcia naruszenia w związku z wyżej wymienionym przedsięwzięciem dotyczącym złego stosowania art. 6 ust. 2, 3 i 4 w związku z art. 7 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory ("dyrektywa siedliskowa") oraz wymogów dyrektywy siedliskowej interpretowanych przez Trybunał Sprawiedliwości w sprawach C-117/03 *Dragaggi* oraz C-244/05 *Bund Naturschutz*.

W wezwaniu zaadresowanym do Polski, Komisja Europejska stwierdziła, że:

- poprzez brak sporządzenia dla przedsięwzięcia, które nie jest bezpośrednio związane lub konieczne do zagospodarowania terenu OSO Ostoja Nadgoplańska (PLB 040004), ale które może na nie w istotny sposób oddziaływać, zarówno oddzielnie jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, odpowiedniej oceny skutków tego przedsięwzięcia na obszar z punktu widzenia założeń jego ochrony, a także poprzez nie zawarcie w tej ocenie elementów, które są nieodzowne dla prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na ten obszar Polska naruszyła wymogi art. 6 ust. 3 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG;
- poprzez brak sporządzenia odpowiedniej oceny oddziaływania dla OSO Ostoja Nadgoplańska (PLB 040004) w świetle art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG, co stanowi podstawę dla prawidłowego zastosowania art. 6 ust. 4, a także brak przedstawienia rozwiązań alternatywnych, a także powodów o charakterze zasadniczym wynikających z nadrzędnego interesu publicznego, w tym interesów mających charakter społeczny lub gospodarczy, Polska naruszyła wymogi art. 6 ust. 4 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG;
- poprzez brak podjęcia odpowiednich działań w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków,

Commission européenne/Europese Commissie, 1049 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË - Tel. +32 22991111 - Biuro: BU-9 00/201 - Tel. Linia bezpośrednia +32 229-53918 - Faks +32 229-79689

Jean-Francois.Brakeland@ec.europa.eu

dla których został wyznaczony obszar OSO Ostoja Nadgoplańska (PLB 040004), Polska naruszyła wymogi art. 6 ust. 2 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG;

- poprzez brak podjęcia odpowiednich działań w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków, dla których został wyznaczony obszar OSO Dolina Środkowej Wisły (PLB 140004), Polska naruszyła wymogi art. 6 ust. 2 w związku z art. 7 dyrektywy 92/43/EWG;

- poprzez brak podjęcia przed 22 grudnia 2009 r. w odniesieniu do przedsięwzięcia, kroków odpowiednich w świetle celów dyrektywy 92/43/EWG, będących w stanie ochronić wartość ekologiczną terenów jakie pTZW Jezioro Gopło (PLH 040007) ma na poziomie kraju, w szczególności poprzez zezwolenie na ingerencję, która mogłyby poważnie zagrozić ekologicznemu charakterowi terenu wyznaczonego, Polska naruszyła wymogi dyrektywy 92/43/EWG jak interpretowane przez Trybunał Sprawiedliwości w sprawach C-117/03, *Dragaggi* oraz C-244/05, *Bund Naturschutz*;

- poprzez brak podjęcia odpowiednich działań w celu uniknięcia pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, jak również w celu uniknięcia niepokojenia gatunków, dla których został wyznaczony obszar TZW Jezioro Gopło (PLH 040007), Polska naruszyła wymogi art. 6 ust. 2 dyrektywy 92/43/EWG;

Zgodnie z art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Komisja wezwała rząd Rzeczypospolitej Polskiej do przedstawienia swych uwag w terminie dwóch miesięcy. Odpowiedź rządu Rzeczypospolitej Polski będzie przedmiotem szczegółowej analizy Komisji.

Zostanie Pan poinformowany o dalszym przebiegu sprawy.

Z poważaniem,



Jean-Francois Brakeland

Naczelnik Wydziału