



Kopie
Afgeleverd aan: mr. VERSTRAETEN Johan
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

144



Uitgifte

Repertoriumnummer 2022/ 3753
Datum van uitspraak 17 mei 2022
Rolnummer 2020/AR/1107

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest :

Hof van beroep Brussel

Arrest

Kamer 17,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002714603-0001-0006-02-01-1



INZAKE :

Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse Minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, die kabinet houdt te 1210 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 7 (Seven – 6^{de} verdieping),
appellante,

vertegenwoordigd door mr. VANPRAET Jürgen, advocaat te 8820 TORHOUT, Oostendestraat 306

TEGEN :

GREENPEACE BELGIUM V.Z.W., ON 0424.496.447, met maatschappelijke zetel te 1030 BRUSSEL, Haachtsesteenweg 159,
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door mr. VERSTRAETEN Johan, advocaat te 3000 LEUVEN, Fonteinstraat 1A bus 501

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder:

- het bestreden vonnis, gewezen door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 8 juli 2020;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 13 augustus 2020;
- het arrest van de 17de kamer van dit hof van 7 december 2021;
- de neergelegde stukken.

Bij arrest van 7 december 2021 werd het debat heropend teneinde:

- *'geïntimeerde toe te laten aan het hof te verduidelijken door neerlegging ter griffie uiterlijk op 10 januari 2022 van een schriftelijke nota, voor zoveel als nodig ondersteund door stukken, met gelijktijdige mededeling van deze nota en (desgevallend) stukken aan appellant wat de herformulering van haar vordering inzonderheid de verjaring hierin expliciet onder de aandacht gebracht zoals weergegeven in het bevel tot betalen van 9 november 2021 precies inhoudt en hoe deze zich verhoudt ten opzichte van de bedragen gevorderd middels de eerdere betekende bevelen tot betalen die het voorwerp van deze procedure uitmaken;*
- *partijen toe te laten (louter) met betrekking tot deze 'herformulering' inzonderheid de verwijzing naar de verjaring in het bevel tot betalen van 9 november 2021 en de hierop betrekking hebbende nota en stukken standpunt in te nemen (...).'*

PAGE 01-00002714603-0002-0006-02-01-4



Beide partijen hebben schriftelijk geconcludeerd.

Geïntimeerde heeft aan haar bundel de stukken 11 en 12 toegevoegd, zijnde:

- een toelichtende nota van de instrumenterende gerechtsdeurwaarder van 23 december 2021 (stuk 11);
- een mail van de instrumenterende gerechtsdeurwaarder van 12 februari 2022 (stuk 12).

Appellant heeft geen bijkomende stukken neergelegd.

Geïntimeerde verzoekt bij haar laatste syntheseconclusie na heropening van het debat:

- het verzet van appellant tegen de bevelen tot betalen van 16 januari 2020, van 19 juni 2020, van 3 december 2020, van 20 mei 2020 en van 9 november 2021, indien ontvankelijk, ongegrond te verklaren;
- te zeggen voor recht dat het 'Luchtbeleidsplan 2030' niet voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 23 van de Luchtkwaliteitsrichtlijn;
- te zeggen voor recht dat dwangsommen zijn verbeurd van 6 november 2019 tot 9 november 2021;
- te zeggen voor recht dat de voormelde bevelen tot betalen op wettige wijze aan appellant werden betekend;
- het bestreden vonnis te bevestigen;
- appellant te veroordelen tot de gerechtskosten, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro per aanleg.

Overeenkomstig zijn laatste conclusie voor het hof stelt appellant dat er geen dwangsommen zijn verschuldigd op 16 januari 2020 en dat hij zich voor het overige naar de wijsheid van het hof gedraagt.

Na heropening van het debat oordeelt het hof nog enkel over wat daarvan het voorwerp was, alsook over de gerechtskosten, die werden aangehouden.

- 1. Wat betreft de 'herformulering van haar vordering inzonderheid de verjaring hierin expliciet onder de aandacht gebracht zoals weergegeven in het bevel tot betalen van 9 november 2021' en 'hoe deze zich verhoudt ten opzichte van de bedragen gevorderd middels de eerder betekende bevelen tot betalen die het voorwerp van deze procedure uitmaken'**

1.1. Eenmalige verbeurte van een dwangsom in een welbepaald periode

Hierover is geen betwisting. Het hof heeft dit reeds vastgesteld in het arrest van 7 december 2021.



1.2. De uitbreiding van het verzet bij conclusie

Dat het verzet van het Vlaams Gewest in de loop van de procedure bij conclusie werd uitgebreid tot de navolgende bevelen tot betalen werd reeds vastgesteld in het arrest van 7 december 2021: zie p.4 in fine van dat arrest.

Aan deze vaststelling zijn geen specifieke vorderingen verbonden.

Het hof dient hierover dan ook niet te oordelen.

1.3. De dwangsom verschuldigd voor de inbreuk op 16 januari 2020

Appellant werpt op dat voor wat deze dwangsom geen verjaringstuiting plaatsvond zodat voor die dag geen dwangsom verschuldigd is, wat geïntimeerde betwist.

Het bevel tot betalen van 16 januari 2020 strekt tot de invordering van het bedrag van 70.000 euro, overeenstemmend met dwangsommen ten bedrage van 1.000 euro per dag van 7 november 2019 tot (en met) 15 januari 2020 waarbij dit bedrag - overeenkomstig de bewoordingen waarin het is gesteld - *'gebeurlijk te vermeerderen (is) met de te verbeuren of verbeurde dwangsommen naarmate deze vervallen of zouden vervallen aan € 1.000,00 per dag vertraging vanaf 16/01/2020'*.

Tegen dit bevel tot betalen dat werd gevolgd door een herhaald bevel tot betalen van 19 juni 2020, strekkende tot de invordering van dwangsommen gerekend aan 1.000 euro per dag vanaf 17 januari 2020 waartegen verzet werd aangetekend op 26 juni 2020, werd reeds verzet aangetekend bij dagvaarding van 24 januari 2020, waardoor deze procedure voor de eerste rechter aanhangig werd gemaakt.

De libellering van het exploit van bevel van 16 januari 2020 strekt tot de invordering van dwangsommen tot en met 15 januari 2020, ten belope van 70.000 euro.

Het is een feit dat in dit exploit wordt vermeld dat het verschuldigde bedrag te vermeerderen is met de te verbeuren of verbeurde dwangsommen naarmate zij vervallen.

Daaruit volgt niet dat de dwangsom vervallen op 16 januari 2020 in het bedrag van 70.000 euro is begrepen: Dat is ook niet zo.

Echter wanneer een bevel wordt betekend voor een vervallen dwangsom waarvan het bedrag en de periode waarop zij betrekking heeft uit het exploit zelf blijkt, en tegen dit bevel verzet wordt gedaan , moet worden vastgesteld dat dit verzet ook deze vervallen dwangsom betreft.

Om die reden geldt dan ook dat ook wat dit bedrag betreft de verjaring rechtsgeldig is gestuit tot op heden nu de verjaringstuitende daad dit geding heeft ingeleid en de procedure niet eerder werd beëindigd.



De dwangsom voor 16 januari 2020 is om die reden verschuldigd, ook al werd zii niet expliciet geïndiceerd – maar wel vermeld daar zij deel uitmaakt van de vervallen dwangsommen op de dag van de betekening - in het exploit van bevel en is zij niet begrepen is het bedrag van 70.000 euro.

Ook wat deze ene dag betreft is de verjaring tijdig gestuit.

2. Wat betreft de gerechtskosten

Gelet op wat voorafgaat zijn de gerechtskosten ten laste van appellant die - gelet op wat voorafgaat - als de in het ongelijk gestelde partij moet worden beschouwd.

De door geïntimeerde gevorderde rechtsplegingsvergoeding hoger beroep, die lager is dan het toepasselijke basisbedrag, kan worden toegekend.

OM DEZE REDENEN HET HOF

Rechtsprekend op tegenspraak, in toepassing van artikel 755 Ger.W., het arrest van 7 december 2021 verder uitwerkend;

Gelet op de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het verzet van appellant tegen de bestreden bevelen tot betalen betekend respectievelijk op 16 januari 2020, 19 juni 2020, 3 december 2020, 20 mei 2021 en 9 november 2021 ongegrond;

Wijst appellant af van zijn hoger beroep;

Veroordeelt appellant tot de betaling van de gerechtskosten van het hoger beroep, vereffend als volgt:

- in hoofde van appellant:
 - 400 euro, rolrecht hoger beroep, bedrag te betalen aan de Belgische Staat, FOD Financiën, in toepassing van artikel 269, par.1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.
 - 20 euro, BF,
- In hoofde van geïntimeerde:
 - 1.440 euro, RPV.



Aldus gevonnist en uitgesproken in de openbare burgerlijke terechtzitting van de **kamer 17** van het hof van beroep te Brussel op **17 mei 2022**

waar aanwezig waren en zitting hielden:

D. DEGREEF,
bijgestaan door B. VANDERGUCHT,

Raadsheer,
Griffier,



B. VANDERGUCHT



D. DEGREEF

