

REKTORÁT
doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc.
REKTOR



Praha 15. srpna 2018

Čj.: 37 /18/51937

Vážený pan
Bc. Lukáš Hrábek
Greenpeace ČR
Prvního pluku 12, Praha 186 00
(dále též jen „žadatel“)

doručit do datové schránky ID: 7a6nyet

Rozhodnutí o odvolání

Rektor Českého vysokého učení technické v Praze (IČO: 68407700, veřejná vysoká škola /dále též jen „ČVUT“/, uvedená v Příloze č. 1 k zákonu č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů /zákon o vysokých školách/, ve znění pozdějších předpisů), jako orgán rozhodující o odvolání (dodaného do datové schránky povinného subjektu dne 09.08.2018) proti rozhodnutí kvestora ČVUT (doručeno žadateli mailem dne 31.07.2018), kterým byla odmítnuta část žádosti o informace pana Lukáše Hrábka (Greenpeace ČR) dodaná do datové schránky ČVUT dne 22.03.2018 (ID zprávy: 560651883) rozhodl takto:

rozhodnutí kvestora ČVUT, které bylo doručeno žadateli mailem dne 31.7.2018, kterým byla odmítnuta část žádosti o informace dodaná do datové schránky ČVUT dne 22.03.2018 (ID zprávy: 560651883) se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žadatel – pan Lukáš Hrábek, vystupující za subjekt Greenpeace Česká republika, z.s. - IČO: 17049059, zapsaný ve spolkovém rejstříku: Spisová značka: L 967 vedená u Městského soudu v Praze, ačkoliv z podání nebylo patrné, že by byl oprávněn jednat jménem spolku ve smyslu informací obsažených ve výpisu ze spolkového rejstříku, podal do datové schránky ČVUT, jako povinného subjektu, dne 22.03.2018 (ID zprávy: 560651883) žádost o poskytnutí informací spočívající v:

- Zaslání všech smluv uzavřených mezi ČVUT a společností **Sev.en EC, a.s.**, se sídlem K Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČO: 28786009, dříve pod názvem **Elektrárna Chvaletice, a.s.**, a to včetně všech dodatků těchto smluv, případně včetně všech dokumentů, které na základě těchto smluv vznikly.

- Zaslání všech smluv uzavřených mezi ČVUT a společností **Severní energetická a.s.**, se sídlem Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČO: 28677986, a to včetně všech dodatků těchto smluv, případně včetně všech dokumentů, které na základě těchto smluv vznikly.

s tím, že

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona InfZ žadatel žádá o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Poskytnutí požadovaných informací preferuje žadatel zaslat ve smyslu § 4a odst. 1 InfZ v elektronické podobě, a to na e-mail: lukas.hrabek@greenpeace.org, nebo do datové schránky žadatele (4ad7pu).

Povinný subjekt komunikoval dále se žadatelem prostřednictvím mailové adresy, v souladu s jeho žádostí, úhradu nákladů spojených s vyhledáním informace nepožadoval a část informací žadateli sdělil.

Zbývající část žádosti povinný subjekt zamítl z důvodů, že text smlouvy byl explicitně označen jako „obchodní tajemství“ a dotčená osoba – protistrana smluvního vztahu s ČVUT zaslala následující negativní stanovisko k případnému poskytnutí:

...S poskytnutím uvedených smluvních dokumentů nesouhlasíme, neboť je považujeme za obchodní tajemství naší společnosti. Tato skutečnost je zásadní zejména u Smlouvy o dílo – rekonstrukce najížděcí kotelny, kde v žádném případě nesouhlasíme s publikací byť i části uvedené smlouvy. Obdobně u smlouvy o trvalém partnerství a spolupráci, kde poukazujeme, kromě ochrany obchodního tajemství, rovněž na ustanovení § 11 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím...

Při poskytování informací musí být dbáno, aby nedošlo ke kolizi práva na informace s jinými ústavně zaručenými právy (ochrana lidské důstojnosti, ochrana soukromí, ochrana obchodního tajemství), přičemž je nezbytné tento konflikt podrobit testu proporcionality, tak, aby ani jednomu právu nebyla nedůvodně dána přednost před právem druhým (např. nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 19/13 – bod 51).

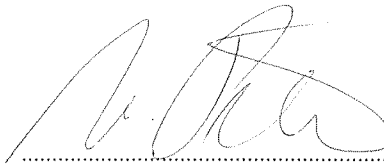
Vzhledem k vyjádření dotčené osoby nepřísluší povinnému subjektu posuzovat, nakolik smí, či nesmí považovat protistrana obsah smlouvy za obchodní tajemství či nikoliv a nakolik jsou pro to objektivně naplněny znaky obchodního tajemství.

Nelze spravedlivě požadovat, aby se povinný subjekt do takových polemik pouštěl, takový závěr je oprávněn učinit v zásadě pouze soud; na povinný subjekt by byla v tomto smyslu přesouvána

odpovědnost za případnou škodu, která by dotčené osobě vznikla vyjádřením takového obchodního tajemství, které si nepřála.

Nelze ani souhlasit s argumentací odvolatele, že „podnikatel má včas jasně určit, co obchodní tajemství je a co obchodní tajemství není“, takový závěr ze žádného právního předpisu neplyne.

Z výše uvedeného důvodu nelze než souhlasit s rozhodnutím kvestora, který část informací ve smyslu sdělení protistrany poskytnout odmítl a proto rozhodnutí kvestora, kterým nebyla z výše uvedených důvodů poskytnuta část informací, potvrzuji.



doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc.
rektor



