doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc.

rektor ČVUT

Zikova 1903/4

166 36 Praha 6

Česká republika

Datová schránka: p83j9ee

V Praze dne 7. srpna 2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č. j. neuvedeno

Dobrý den,
ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zák. o inf.), se tímto v zákonné lhůtě 15 dnů odvolávám k rektorovi ČVUT proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace ze dne 22. 03. 2018 (ID zprávy: 560651883). Rozhodnutí o neposkytnutí informací bylo doručeno mailem dne 31. července a nebylo označeno jednacím číslem.

I.

ČVUT (dále jako povinný subjekt) jsem požádal o:

* zaslání všech smluv uzavřených mezi ČVUT a společností Sev.en EC, a.s., se sídlem K

Elektrárně 227, 533 12 Chvaletice, IČO: 28786009, dříve pod názvem Elektrárna

Chvaletice, a.s., a to včetně všech dodatků těchto smluv, případně včetně všech

dokumentů, které na základě těchto smluv vznikly.

* zaslání všech smluv uzavřených mezi ČVUT a společností Severní energetická a.s., se

sídlem Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČO: 28677986, a to včetně všech dodatků těchto smluv, případně včetně všech dokumentů, které na základě těchto smluv vznikly.

Preferoval jsem zaslání informací v elektronické podobě na uvedený e-mail. Žádost jsem podal

prostřednictvím elektronické adresy povinného subjektu.

Část smluv mi povinný subjekt zaslal 06.04.2018 (Č.j. 016/18/51912), další pak 10.4. 2018 (Č.j. 022/18/) s tím, že se zveřejněním dalších smluv musí souhlasit společnost Severní energetická kvůli možnému ohrožení obchodního tajemství. Poté se povinný subjekt odmlčel a neodpověděl mi ani na mail 6. června, kterým jsem se se svou žádostí připomínal.

Ačkoli žádost o poskytnutí informací byla podána již v březnu, konečné rozhodnutí o neposkytnutí dvou zbývajících smluv padlo až na konci července. Protože ovšem není mým úmyslem přidělávat nadřízenému orgánu práci, byl jsem celou dobu trpělivý a nevyužil jsem práva podat proti tomuto zdlouhavému postupu stížnost podle paragrafu 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nedomnívám se ale, že zde byl dodržen správný postup.

V rozhodnutí povinný subjekt píše, že nemůže zveřejnit dvě smlouvy, o které bylo žádáno, protože s jejich zveřejněním nesouhlasí společnost Severní energetická (celé znění naleznete na konci tohoto odvolání). Jedná se o tyto smlouvy:

*1.)* ***Smlouva o dílo – Studie rekonstrukce najížděcí kotelny…***

*2.)* ***Smlouva a trvalém partnerství a spolupráci…***

Rozhodnutí nebylo označeno jednacím číslem a nebylo vyhotoveno na hlavičkovém papíře s atributy ČVUT jako předchozí zaslané dokumenty, obávám se tedy, že mohou vzniknout pochybnosti, zda splňovalo všechny náležitosti podle zák. o inf.

II.

Povinný subjekt poskytl část požadovaných informací a rozhodnutím odepřel část z nich poskytnout. V zákonné lhůtě se proto proti rozhodnutí povinného subjektu odvolávám. Důvody pro odvolání jsou následující:

1. Postup ČVUT při posuzování mé žádosti hodnotím jako nesprávný. Povinný subjekt se nemůže zpětně doptávat, zda je ve smlouvě obsažené obchodní tajemství a co konkrétně obchodním tajemstvím je. Podle občanského zákoníku má podnikatel chránit svoje obchodní tajemství odpovídajícím způsobem, mimo jiné to znamená, že má včas jasně určit, co obchodní tajemství je a co obchodní tajemství není.
2. Obchodním tajemstvím je zpravidla část dokumentu, ne celý dokument. Podle judikatury správních soudů mají povinné subjekty poskytnout co největší část informace a začernit jen nezbytně nutné údaje, u kterých je to řádně odůvodněné podle paragrafu 12 zák. o inf. Neposkytnutí celého dokumentu je opět nesprávný postup.
3. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 7 A 118/2002-37 (654/2005 Sb.NSS) jasně vyplývá, že *„existenci obchodního tajemství nelze dovodit jen z vůle jedné strany smlouvy utajit dané skutečnosti nebo prohlásit je za důvěrné. Podmínka zajišťování utajení je ve vztahu k obchodnímu tajemství podmínkou nutnou nikoli však dostačující.“*
4. Nedomnívám se, že Smlouva o trvalém partnerství a spolupráci, o níž společnost Severní energetická informovala média a z jejíhož podpisu vznikly fotografie, je tajná v celém svém znění. Viz např. článek Jaroslava Průchy Těžaři zlákali ke spoluprávi ČVUT ze serveru iUhlí.cz z 13.5. 2015 (http://iuhli.cz/tezari-zlakali-ke-spolupraci-cvut/)

III.

S ohledem na shora uvedené důvody navrhuji, aby povinný subjekt buď sám zrušil své výše uvedené rozhodnutí podle § 87 správního řádu a žádosti o informace vyhověl, anebo aby odvolací orgán výše uvedené rozhodnutí zrušil a povinnému subjektu nařídil požadované informace poskytnout.

IV.

V případě, že by tímto odvoláním napadené rozhodnutí přes svůj jednoznačný obsah nebylo podle právního názoru odvolacího orgánu rozhodnutím o odmítnutí žádosti na informace (třeba z důvodu nulity), považujte, prosím, toto mé odvolání za stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zák. o inf.

S pozdravem

Bc. Lukáš Hrábek

Greenpeace ČR

Prvního pluku 12, Praha 186 00

………………………………………….
(podpis)

Přikládám text doručeného rozhodnutí:

„Vážený pane Hrábku,

ohledně Vaší žádosti o poskytnutí informací v níže uvedené záležitosti, v návaznosti na již poskytnuté informace, si dovolujeme reagovat na náš příslib a sdělujeme Vám, že ohledně zbývajících smluv Vám informace nemůžeme poskytnout z důvodu, který je obsažen v odpovědi společnosti Sev.en EC, a.s., kterou jsme obdrželi a jejíž obsah uvádíme zde:

*Vážená paní Kochová,*

*Dne 16. 7. 2018 jste požádala kolegu Ing. Přemyslovského o „schválení nebo zamítnutí poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 žadateli Greenpeace ČR a to za 1.)* ***Smlouvu o dílo – Studie rekonstrukce najížděcí kotelny…*** *a za*

*2.)* ***Smlouva a trvalém partnerství a spolupráci…****.“*

*Dovolujeme si zaslat Vám naše stanovisko:*

***S poskytnutím uvedených smluvních dokumentů nesouhlasíme, neboť je považujeme za obchodní tajemství naší společnosti. Tato skutečnost je zásadní zejména u Smlouvy o dílo – rekonstrukce najížděcí kotelny, kde v žádném případě nesouhlasíme s publikací byť i části uvedené smlouvy. Obdobně u smlouvy o trvalém partnerství a spolupráci, kde poukazujeme, kromě ochrany obchodního tajemství, rovněž na ustanovení § 11 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.***

*S pozdravem Petr Kusebauch*

***Ing. Petr Kusebauch, CIA***

*Vedoucí odboru nákup*

Vzhledem k výše uvedenému postoji protistrany, jako dotčené osoby, nemá ČVUT reálně jinou možnost, že požadovanou informaci neposkytnout, v opačném případě by se vystavovalo pochopitelnému a neúměrnému riziku spočívajícímu v odpovědnosti za případnou náhradu škody, která by tím (poskytnutím informace přes nesouhlas dotčené osoby) dotčené osobě vznikla.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí ČVUT o odmítnutí poskytnutí části informace máte možnost se odvolat do 15 dnů od obdržení tohoto rozhodnutí a to podáním doručeným na ČVUT. O případném odvolání rozhoduje rektor ČVUT.

S pozdravem

Ing. Jiří Boháček, kvestor ČVUT