

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor životního prostředí a zemědělství

Elektrárna Počerady, a. s.
Václava Řezáče 315
434 01 Most

Datum: 09.04. 2021
Spisová značka: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc
Číslo jednací: KUUK/040076/2021/ZPZ
UID: kuukescd15935
Vyřizuje/linka: ing. Rosinec Petr / 129

Změna č. 30 integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán státní správy na úseku integrované prevence podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění novel, podle § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění novel, a podle ustanovení § 28 písm. e) a § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění novel,

vydává

v souladu s § 19a odst. 1 zákona o integrované prevenci, rozhodnutí, jímž se **mění** integrované povolení pro zařízení „**Elektrárna Počerady**“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, které bylo vydáno krajským úřadem pod č.j.: 213/63149/05/ZPZ/IP-45/Rc, z 30.08. 2005, a změněno rozhodnutími č.j.: 1211/ZPZ/09/IP-31/Z1/Rc, z 25.01. 2010, č.j.: 2016/ZPZ/2010/IP-45/Z2/Rc, z 10.09. 2010, č.j.: 2369/ZPZ/2010/IP-45/Z3/Rc, z 21.12. 2010, č.j.: 526/ZPZ/2011/IP-45/Z4/Rc, z 24.02. 2011, č.j.: 277/ZPZ/2011/IP-45/Z5/Rc, z 31.05. 2011, č.j.: 1546/ZPZ/2011/IP-45/Z6/Rc, z 08.08. 2011, č.j.: 3385/ZPZ/2011/IP-45/Z7/Rc, z 28.12. 2011, č.j.: 147/ZPZ/2012/IP-45/Z8/Rc, z 31.01. 2012, č.j.: 1394/ZPZ/2012/IP-45/Z9/Rc, z 15.05. 2012, č.j.: 2244/ZPZ/2012/IP-45/Z10/Rc, z 23.07. 2012, č.j.: 1959/ZPZ/2012/IP-45/Z11/Rc, z 01.08. 2012, č.j.: 2947/ZPZ/2012/IP-45/Z12/Rc, z 27.09. 2012, č.j.: 3619/ZPZ/2012/IP-45/Z13/Rc, z 06.12. 2012, č.j.: 3076/ZPZ/2013/IP-45/Z14/Rc, z 29.11. 2013, č.j.: 4603/ZPZ/2013/IP-45/Z15/Rc, z 25.02. 2014, č.j.: 3283/ZPZ/2014/IP-45/Z16/Rc, z 02.02. 2015, č.j.: 1686/ZPZ/2015/IP-45/Z17/Rc, z 13.07.2015, č.j.: 2423/ZPZ/2015/IP-45/Z18/Rc, z 27.08. 2015, č.j.: 25/ZPZ/2016/IP-45/Z19/Rc, z 01.02. 2016, č.j.: 1640/ZPZ/2016/IP-45/Z20/Rc, z 20.06. 2016, č.j.: 3686/ZPZ/2016/IP-45/Z21/Rc, z 07.12. 2016, 1871/ZPZ/2017/IP-45/Z22/Rc, z 18.05. 2017, č.j.: 1921/ZPZ/2018/IP-45/Z23/Rc, z 14.05. 2017, č.j.: 3425/ZPZ/2018/IP-45/Z24/Rc, z 16.10. 2018, č.j.: 4371/ZPZ/2018/IP-45/Z25/Rc, z 18.12. 2018, sp. zn.: KUUK/38368/2019/ZPZ/IP-45/Z26/Rc, z 29.03. 2019, sp. zn.: KUUK/99095/2019/ZPZ/IP-45/Z27/Rc, z 21.08. 2019, sp. zn.: KUUK/113822/2019/ZPZ/IP-45/Z28/Rc, z 16.09. 2019, sp. zn.: KUUK/162197/2019/ZPZ/IP-45/Z29/Rc, z 18.12. 2019, a sp. zn.: KUUK/095403/2020/ZPZ/IP-45/Z31/Rc, z 07.07. 2020, takto:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

1) V kapitole 1. Ochrana ovzduší - emisní limity, podmínky monitoringu se za podmínku č. 1.1.A.1.b, vkládají nové podmínky takto:

1.1.A.1.c. V souladu s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci („výjimka z BAT“) byl pro kotle K2 až K6 stanoven emisní limit pro rtuť:

znečišťující látka	emisní limit (roční průměrná hodnota)	podmínka pro splnění emisního limitu v %		
		měsíční koncentrace	denní koncentrace	1/2hod. koncentrace
Hg (BAT 23)	0,028 mg/m ³	-	-	-

Pozn.: normální stavové podmínky (tlak 101,325 kPa a teplota 273,15 K) a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku v odpadním plynu 6 %

1.1.A.1.d. Emise rtuti budou zjišťovány kontinuálním měřením. Při vyhodnocení plnění emisního limitu podle § 9 odst. 7 vyhl. č. 415/2012 Sb. se při určení validované hodnoty odečítá 40 % hodnoty naměřených výsledků, max. však 40 % z BAT-AEL (tj. ze 7 µg/m³).

1.1.A.1.e. Platnost výjimky z emisního limitu pro Hg dle BAT-AEL pro všechny bloky je stanovena do 30.06. 2025.

1.1.A.1.f. Po ukončení platnosti výjimky z emisního limitu pro Hg dle BAT-AEL pro jednotlivé bloky je stanoven emisní limit pro Hg dle BAT-AEL takto:

znečišťující látka	emisní limit (roční průměrná hodnota)	podmínka pro splnění emisního limitu v %		
		měsíční koncentrace	denní koncentrace	1/2hod. koncentrace
Hg (BAT 23)	0,007 mg/m ³	-	-	-

1.1.A.1.g. Krajský úřad schvaluje provozovateli „Harmonogram jednotlivých kroků směřujících ke snížení emisí rtuti do ovzduší“:

- Výběr dodavatele technologie (v období 2022 – 2023)
- Přípravu dodavatele technologie (v období 2023)
- Realizaci ekologizačních opatření na 2 blocích v termínu 01/2024 - 06/2024
- Realizaci ekologizačních opatření na 1 bloku v termínu 06/2024 - 12/2024
- Realizaci ekologizačních opatření na 2 blocích v termínu 01/2025 - 06/2025.

1.1.A.1.h. Součástí zprávy o plnění závazných podmínek integrovaného povolení bude zpráva o postupu přípravy a realizace prací na dosažení emisního limitu pro Hg dle BAT-AEL.

2) V celém textu výrokové části integrovaného povolení se mění adresa provozovatele z „Duhová 1444/2, 140 53 Praha“ na „Václava Řezáče 315, 434 01 Most“.

Změna č. 30 integrovaného povolení se vydává na dobu **n e u r č i t o u**.

Ostatní podmínky a texty integrovaného povolení zůstávají beze změny.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad, jako příslušný orgán státní správy na úseku integrované prevence podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění novel, § 28 písm. e) a § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“), ve znění novel, a podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád), ve znění novel, obdržel dne 05.03. 2020 žádost o podstatnou změnu integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110. Dnem podání bylo zahájeno řízení o vydání integrovaného povolení.

Předmětem žádosti o změnu integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., bylo stanovení mírnějšího emisního limitu pro emise rtuti (Hg), resp. s tím související udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (dále jen „BAT“), stanovenými Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o BAT podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.

Dopisem sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 25.03. 2020 oznámil krajský úřad Ústí nad Labem zahájení řízení o vydání integrovaného povolení, zajistil zveřejnění žádosti dle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci a rozeslal kopie žádosti účastníkům řízení a příslušným správním úřadům. Krajský úřad požádal Agenturu životního prostředí CENIA, jako odborně způsobilou osobu, o zpracování odborného vyjádření k aplikaci nejlepších dostupných technik a informoval o tom účastníky řízení.

K řízení o vydání podstatné změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ obdržel krajský úřad ve dnech 30.03. a 01.04. 2020 přihlášky občanských sdružení Frank Bold Society, z.s., Údolní 33, 602 00 Brno, Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha, a Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, Údolní 567/33, 602 00 Brno. Dopisy sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 31.03. 2020 a 06.04. 2020, zaslal krajský úřad občanským sdružením kopie žádosti a požádal je o vyjádření.

V průběhu správního řízení vedeného krajským úřadem ve věci vydání podstatné změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, byly podány námitky systémové podjatosti vůči řediteli krajského úřadu a všem úředním osobám zařazeným do uvedeného úřadu s požadavkem na jejich vyloučení z rozhodování v projednávané věci. Námitky byly podány dne 16.04. 2020 účastníky řízení:

- Hnutí DUHA, Údolní 33, 602 00 Brno
- Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha

Krajský úřad postoupil námitky tzv. systémové podjatosti Ministerstvu životního prostředí, jako nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Ve vztahu k řediteli krajského úřadu rozhodlo o námitce podjatosti Ministerstvo životního prostředí usnesením č.j.: MZP/2020/530/760 ze dne 25.05. 2020 tak, že ředitel KÚ není vyloučen z úkonů ve výše uvedeném řízení.

Usnesením sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 15.06. 2020 rozhodl ředitel krajského úřadu, že žádná z úředních osob Krajského úřadu Ústeckého kraje není vyloučena z úkonů v řízení sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, ve věci vydání podstatné změny č. 30 integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110.

Dopisem sp. zn.: ZN/MZP/2019/530/193, ze dne 17.06. 2020, vydalo MŽP oznámení o podaném rozkladu proti usnesení Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2020/530/760 ze dne 25.05. 2020. Krajský úřad vydal k rozkladu svoje stanovisko dopisem sp. zn.:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 03.07. 2020. Následně vydal ministr životního prostředí rozhodnutí č.j.: MZP/2020/430/422, z 13.11. 2020, kterým rozklad odvolatele zamítl a napadené usnesení č.j.: MZP/2020/530/760 ze dne 25.05. 2020, potvrdil.

Na základě připomínek účastníků řízení byla provozovatelem dne 02.09. 2020 žádost o změnu integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, doplněna o nové (upravené) podklady, které byly krajským úřadem rozeslány účastníkům řízení a příslušným správním orgánům dopisem sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 04.09. 2020, s žádostí o vyjádření do 30 dnů od obdržení žádosti.

Krajský úřad následně dopisem sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 07.12. 2020, oznámil ukončení dokazování ve věci vydání podstatné změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, usnesením stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům a svolal ústní jednání na den 18.12. 2020.

Krajskému úřadu byla k uvedené žádosti zaslána tato vyjádření a stanoviska:

1. ObÚ č.j.: SBS 11556/2020/OBÚ-04/1, z 31.03. 2020
2. KHS č.j.: KHSUL 16646/2020, z 08.04. 2020
3. Obec Blažim, z 22.04. 2020
4. Obec Výškov, z 22.04. 2020
5. Obec Volevčice, z 21.04. 2020
6. MěÚ Louny, OŽP č.j.: MULNCJ 28870 /2020, z 23.04. 2020
7. CENIA č.j.: CEN/20.7/880/2020, z 24.04. 2020
8. p. Černoohorský, pí. Šimůnková, z 25.04. 2020
9. ČIŽP č.j.: ČIŽP/44/2020/3094, z 30.04. 2020
10. FBS, z 30.04. 2020
11. HD, z 30.04. 2020
12. CENIA k doplňku č.j.: CEN/20.7/2343/2020, z 16.09. 2020
13. MěÚ Louny, OŽP k doplňku č.j.: MULNCJ 63386 /2020, z 16.09. 2020
14. KHS k doplňku č.j.: KHSUL 50131/2020, z 15.09. 2020
15. Obec Volevčice k doplňku, z 30.09. 2020
16. FBS k doplňku, z 02.10. 2020
17. HD k doplňku, z 02.10. 2020
18. ČIŽP k doplňku č.j.: ČIŽP/44/2020/6298, z 07.10. 2020
19. Elektrárna Počerady a.s., z 03.12. 2020

Účastníci řízení požádali o prodloužení lhůty k vyjádření a posun termínu ústního jednání. Krajský úřad jim vyhověl a dopisem sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 17.12. 2020 posunul lhůtu a termín jednání na den 07.01. 2021. S ohledem k vývoji aktuální epidemiologické situace ústní jednání proběhlo on-line formou videokonference.

Krajský úřad dále obdržel tato stanoviska k podkladům řízení:

20. FBS k podkladům, z 14.12. 2020
21. HD k podkladům, z 14.12. 2020
22. GP k podkladům, z 14.12. 2020

Zaslaná vyjádření jsou podklady pro vydání rozhodnutí o změně integrovaného povolení.

Z průběhu ústního jednání byl krajským úřadem sepsán protokol, který byl dne 14.01. 2021 rozeslán účastníkům řízení a příslušným správním orgánům. Krajský úřad obdržel dne 19.01. 2021 podnět spolku Frank Bold Society, z.s., Údolní 33, 602 00 Brno, jako účastníka řízení o podstatnou změnu č. 30 integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, na doplnění protokolu z ústního jednání. Usnesením sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-

45/Z30/Rc, z 11.02. 2021, krajský úřad doplnil protokol z ústního jednání a rozeslal usnesení účastníkům řízení a příslušným správním orgánům.

K 01.01. 2021 došlo ke změně vlastníka zařízení „Elektrárna Počerady“, kterým je nyní společnost Vršanská uhelná a.s., Václava Řezáče 315, Most, PSČ 43467, IČ: 286 78 010. Následně došlo ke změně adresy provozovatele na Václava Řezáče 315, 434 01 Most.

Na ústním jednání dne 07.01. 2021 byla vznesena spolkem Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha, námitka podjatosti směřující vůči krajskému úřadu. Další námitka podjatosti byla spolkem Hnutí DUHA, Údolní 33, 602 00 Brno, následně krajskému úřadu doručena dne 08.01. 2021 datovou schránkou. Namítaná podjatost krajského úřadu byla odůvodněna zejména opakovaným poskytnutím mnohamilionových darů Ústeckému kraji společností Vršanská uhelná, a.s., která je od 1. ledna 2021 vlastníkem společnosti Elektrárna Počerady, a.s.

Krajský úřad postoupil dopisem sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 12.01. 2021, námítky tzv. systémové podjatosti Ministerstvu životního prostředí, jako nadřízenému orgánu k rozhodnutí, a usnesením sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 20.01. 2021, řízení ve věci vydání změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s. přerušil.

Ve vztahu k řediteli krajského úřadu rozhodlo o námitce podjatosti Ministerstvo životního prostředí usnesením č.j.: MZP/2021/530/142 ze dne 12.02. 2021 tak, že ředitel krajského úřadu není vyloučen z úkonů ve výše uvedeném řízení.

Usnesením sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, z 25.02. 2021 rozhodl ředitel krajského úřadu, že žádná z úředních osob Krajského úřadu Ústeckého kraje není vyloučena z úkonů v řízení sp. zn.: KUUK/042046/2020/ZPZ/IP-45/Z30/Rc, ve věci vydání podstatné změny č. 30 integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110.

Dopisem č.j.: MZP/2021/530/341, ze dne 05.03. 2021, vydalo MŽP oznámení o podaném rozkladu proti usnesení Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/530/142 ze dne 12.02. 2021. Vzhledem k tomu, že podaný rozklad proti usnesení MŽP nemá odkladný účinek, přistoupil následně krajský úřad k vydání rozhodnutí o podstatné změně č. 30 integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s.

Zaslaná vyjádření jsou podklady pro vydání rozhodnutí o změně integrovaného povolení.

Vypořádání připomínek zaslaných ve vyjádřeních:

1. ObÚ č.j.: SBS 11556/2020/OBÚ-04/1, z 31.03. 2020

- Souhlasí s vydáním změny integrovaného povolení bez připomínek.

1. KHS č.j.: KHSUL 16646/2020, z 08.04. 2020

- Souhlasí s vydáním změny integrovaného povolení bez připomínek.

3. Obec Blažim, z 22.04. 2020

P: Nesouhlasí s navrhovaným zvýšení množství emisí rtuti do ovzduší, které 4x převyšuje rozhodnutí komise EU o emisi rtuti do ovzduší. Obec Blažim se nachází v blízkosti elektrárny Počerady, ale i dvou průmyslových zón, Triangl a Joseph. V nedalekém okolí se nachází také další elektrárny a petrochemický průmysl. Historicky jsou obyvatelé obce dlouhodobě vystaveni negativním vlivům, které tyto subjekty produkují. Další nárůst emisí by opět zhoršil životní prostředí, ve kterém žijeme.

V: Stanovení emisních limitů pro rtuť pro kotle B2-B6 na období od 17.08. 2021 na úrovni ročního průměru 28 µg/Nm³ odpovídá reálně vypouštěným emisím rtuti ze zdroje EPC

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

za běžných provozních podmínek dle výsledků kontinuálního měření dle údajů uvedených v žádosti a odborném posouzení. Nejedná se tedy o navýšení emisí rtuti oproti současnému stavu.

4. Obec Výškov, z 22.04. 2020

P: Nesouhlasí s navrhovaným množstvím emisí rtuti do ovzduší v úrovni 28 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ pro „Elektrárnu Počerady“ na období do 30.06. 2025, které 4x převyšuje rozhodnutí komise EU o emisi rtuti do ovzduší.

Obec Výškov a převážně obec Počerady jsou už tak vystaveny negativním vlivům, které elektrárna produkuje, ať už je to nákladní doprava projíždějící centrem obce, prach ze složiště popelovin „Elektrárny Počerady“, hluk a další.

V: Stanovení emisních limitů pro rtuť pro kotle B2-B6 na období od 17.08. 2021 na úrovni ročního průměru 28 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ odpovídá reálně vypouštěným emisím rtuti ze zdroje EPC za běžných provozních podmínek dle výsledků kontinuálního měření dle údajů uvedených v žádosti a odborném posouzení. Nejedná se tedy o navýšení emisí rtuti oproti současnému stavu.

5. Obec Volevčice, z 21.04. 2020

P: Obec Volevčice nesouhlasí s navrhovaným množstvím emisí rtuti do ovzduší v úrovni 28 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$, které 4 x překračuje rozhodnutí komise EU o emisi rtuti do ovzduší a pětiletou lhůtou na změnu, dle rozhodnutí Komise EU.

Dále upozorňujeme na hluk a další negativní vlivy z nákladní dopravy elektrárny, která projíždí centrem obce.

V: Stanovení emisních limitů pro rtuť pro kotle B2-B6 na období od 17.08. 2021 na úrovni ročního průměru 28 $\mu\text{g}/\text{Nm}^3$ odpovídá reálně vypouštěným emisím rtuti ze zdroje EPC za běžných provozních podmínek dle výsledků kontinuálního měření dle údajů uvedených v žádosti a odborném posouzení. Nejedná se tedy o navýšení emisí rtuti oproti současnému stavu.

6. MěÚ Louny, OŽP č.j.: MULNCJ 28870 /2020, z 23.04. 2020

- Souhlasí s vydáním podstatné změny č. 30 integrovaného povolení (tedy udělení výjimky o stanovení mírnějších emisních limitů pro emise Hg) na dobu max. do 30.06. 2025.

7. CENIA č.j.: CEN/20.7/880/2020, z 24.04. 2020

Provozovatel předložil k žádosti o vydání 30. změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji považujeme za opodstatněnou.

Na základě požadavku KÚ Ústeckého kraje, č. j. KUUK/042244/2020/ZPZ, ze dne 25. 3. 2020, jsme posoudili žádost o vydání změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a.s., v zastoupení společnosti ČEZ, a. s. Z posuzované dokumentace vyplývá:

- Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí je převážně neutrální, přičemž imisní významnost nelze hodnotit, emisní významnost je neutrální a v posledním roce výjimky pozitivní.
- Doba trvání výjimky přibližně 46,5 měsíce je hodnocena neutrálně. Během výjimky budou realizována a zprovozněna (včetně doby zkušebního provozu) opatření k dosažení úrovně emisí spojených s BAT.
- Náklady – výnosy technologie a měrné náklady jsou hodnoceny jako pozitivní, porovnání s náklady v oboru a referenčními náklady jsou hodnocena neutrálně.

- Náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu v kombinaci s tkaninovými filtry pro snížení emisí Hg jsou v souladu s náklady uvedenými v BREF LCP.
- Na základě neutrálního hodnocení porovnání měrných nákladů návrhového scénáře a scénáře BAT s měrnými náklady v oboru a měrnými referenčními náklady a zároveň porovnání nákladů na pořízení a instalaci zařízení pro snižování emisí Hg (dle plánovaných účetních odpisů) s údaji uvedenými v BREF LCP lze nákladnost obou představených scénářů považovat za přiměřenou.

Poznámka: V žádosti o změnu IP jsou popsány úpravy výpočetních postupů, které považujeme za dostatečně podrobně popsané a logické.

Při zohlednění především § 14 odst. 5 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění a MP MŽP 2019 konstatujeme, že nemáme námitek k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dle návrhu provozovatele.

8. p. Černoorský, pí. Šimůnková, z 25.04. 2020

P: Protestujeme proti udělování výjimek zastaralým elektrárnám, jako je Elna Počerady, a neposkytování závažných informací o stavu ovzduší občanům. Rozrůstající se průmyslová výroba v naší oblasti, nejen elektrárny, ale i podniky v zóně např. Triangl mohou představovat zátěž pro ovzduší, kterou je třeba sledovat. K tomu by mělo sloužit umístění měřicí stanice na Lounsku tak, aby bylo možno stav ovzduší soustavně monitorovat.

V: Povolování výjimek z emisních limitů dle Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení umožňuje jak znění zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, tak i Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích. Výstavba a provoz měřicích stanic je plně v kompetenci Ministerstva životního prostředí a jím spravovaných organizací, jako je ČHMÚ.

9. ČIŽP č.j.: ČIŽP/44/2020/3094, z 30.04. 2020

P: S výjimkou z plnění úrovně emisí spojených s BAT pro emise rtuti jednotlivých bloků (B2-B6) v elektrárně Počerady souhlasíme, ale s tím, že na základě provedených jednorázových měření emisí rtuti do ovzduší a prováděného měření kontinuálního, která vykazují naprosto rozdílné výsledky, doporučujeme před stanovením konečné hodnoty emisního limitu provést další srovnávací měření a případně provedení i odborného posouzení správnosti vykazovaných hodnot, aby mohl být emisní limit stanoven podle reálně dosahovaných emisí.

V: Požadavek ČIŽP na provedení dalších srovnávacích měření a případně provedení i odborného posouzení správnosti vykazovaných hodnot, aby mohl být emisní limit stanoven podle reálně dosahovaných emisí, považuje krajský úřad za nadbytečný a pro účely stanovení emisního limitu pro Hg nevypovídající.

Porovnání výsledků jednorázových a kontinuálních měření obsahu Hg ve zplodinách je dostatečně pospáno ve Zprávě VŠB, která vysvětlila rozdíly mezi výsledky historických jednorázových měření a kontinuálních měření. Ze závěrů uvedené zprávy vyplývá, že ačkoliv jednorázová měření rtuti jsou z povahy věci spojena s vyšší nepřesností a nižší mírou kontroly v jednotlivých fázích měření, při správném metodickém postupu a eliminaci vlivů nepřesností provozního a technického charakteru vykazují srovnatelné výsledky s výsledky kontinuálních měření. Tyto vlivy nepřesností však donedávna nebyly zcela známy, dostatečně identifikovány a především adekvátně zohledňovány při jednorázových měřeních prováděných v posledních letech. Proto byla tato měření zatížena zvýšenou nejistotou, k níž přispívala rovněž vysoká citlivost jednorázové metody měření na lidský faktor i nestabilita podmínek při spalování uhlí s obsahem rtuti.

P: I přes skutečnost, že v současnosti není zcela jasný systém dalšího provozování zařízení elektrárny Počerady by, podle našeho názoru, doba trvání výjimek pro jednotlivé bloky neměla být stanovena jednotně a to s termínem 30.06. 2025, provozovatel by měl být

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

nucen provádět ekologizační opatření na jednotlivých blocích postupně a termín v roce 2025 by měl být termínem opatření u posledního bloku.

V: Platnost výjimky z emisního limitu pro Hg dle BAT-AEL pro všechny bloky je stanovena do 30.06. 2025. Krajským úřadem byl schválen harmonogram prací pro jednotlivé bloky, ale bez konkrétního označení. Provozovatel zařízení může plánovat realizaci ekologizačních opatření na jednotlivých blocích dle aktuální situace a potřeb výroby elektrické energie a tepla.

10. FBS, z 30.04. 2020

P: Výjimku z emisních limitů spojených s BAT nelze v projednávaném případě udělit zejména z těchto důvodů:

- Není dán základní zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Nejsou naplněny ani ostatní zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.
- V rozporu s MP MŽP provozovatel neuvádí, jakým způsobem bude zdroj provozován v době výjimky a po jejím skončení. Žádost v tomto ohledu není dostatečně konkrétní a nelze o ní v této podobě rozhodnout.
- Navržený emisní limit pro Hg $28 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je příliš vysoký a odporuje tak MP MŽP.
- „Bezpečně zjištěný aktuální stav emisí“ není provozovatelem dostatečně podložen a nelze z něj tedy vycházet při hodnocení žádosti.
- Hodnocení údajů o emisích dle MP MŽP je založeno na nepodložených informacích.
- Hodnocení emisní významnosti výjimky dle MP MŽP je provedeno nesprávně.
- Není dostatečně posouzen nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí z důvodu nedostatku informací o stavu dotčeného území.
- Není dostatečně hodnocen vliv výjimky na Evropsky významné lokality Raná - Hrádek, Oblík – Srdov - Brník a Sinutec - Dlouhý kopec.
- Utajení nákladů návrhového i BAT scénáře je v rozporu se zákonem o integrované prevenci a znemožňuje podatelům se k těmto podkladům jakkoli vyjadřovat nebo je hodnotit, což je velmi významným zásahem do procesních práv podatele.
- Ekonomické hodnocení dle MP MŽP 2014 vykazuje nesrovnalosti a rozpory s MP MŽP.
- Požadovaná doba výjimky není řádně odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá a její délka není dostatečně odůvodněna.

Podatel proto trvá na tom, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákon o integrované prevenci není přípustné, neboť v projednávaném případě není prokázáno splnění zákonných podmínek, a navrhuje, aby krajský úřad žádost provozovatele dle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci zamítl.

Podatel opakuje svoji žádost o zpřístupnění veškerých podkladů v tomto řízení, včetně ekonomického hodnocení dle MP MŽP 2014, technické zprávy z kontinuálního měření 2017 a referencí pro údaje o cenách jednotlivých technologií uvedených provozovatelem.

11. HD, z 30.04. 2020

P: Výjimku z emisních limitů spojených s BAT nelze v projednávaném případě udělit zejména z těchto důvodů:

- Není dán základní zákonný důvod dle § 14 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona o integrované prevenci. Nejsou naplněny ani ostatní zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.
- V rozporu s MP MŽP provozovatel neuvádí, jakým způsobem bude zdroj provozován v době výjimky a po jejím skončení. Žádost v tomto ohledu není dostatečně konkrétní a nelze o ní v této podobě rozhodnout.
- Navržený emisní limit pro Hg $28 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je příliš vysoký a odporuje tak MP MŽP.

- „Bezpečně zjištěný aktuální stav emisí“ není provozovatelem dostatečně podložen a nelze z něj tedy vycházet při hodnocení žádosti.
- Hodnocení údajů o emisích dle MP MŽP je založeno na nepodložených informacích.
- Hodnocení emisní významnosti výjimky dle MP MŽP je provedeno nesprávně.
- Není dostatečně posouzen nepříznivý vliv výjimky na životní prostředí z důvodu nedostatku informací o stavu dotčeného území.
- Není dostatečně hodnocen vliv výjimky na Evropsky významné lokality Raná - Hrádek, Oblík – Srdov - Brník a Sinutec - Dlouhý kopec.
- Utajení nákladů návrhového i BAT scénáře je v rozporu se zákonem o integrované prevenci a znemožňuje podateli se k těmto podkladům jakkoli vyjadřovat nebo je hodnotit, což je velmi významným zásahem do procesních práv podatele.
- Ekonomické hodnocení dle MP MŽP 2014 vykazuje nesrovnalosti a rozpory s MP MŽP.
- Požadovaná doba výjimky není řádně odůvodněna a je nepřijatelně dlouhá a její délka není dostatečně odůvodněna.

Podatel proto trvá na tom, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákon o integrované prevenci není přípustné, neboť v projednávaném případě není prokázáno splnění zákonných podmínek, a navrhuje, aby krajský úřad žádost provozovatele dle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci zamítl.

Podatel opakuje svoji žádost o zpřístupnění veškerých podkladů v tomto řízení, včetně ekonomického hodnocení dle MP MŽP 2014, technické zprávy z kontinuálního měření 2017 a referencí pro údaje o cenách jednotlivých technologií uvedených provozovatelem.

12. CENIA k doplňku č.j.: CEN/20.7/2343/2020, z 16.09. 2020

Provozovatel předložil k doplnění žádosti o vydání 30. změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji považujeme za opodstatněnou.

Na základě požadavku KÚ Ústeckého kraje, č. j. KUUK/136492/2020, ze dne 4. 9. 2020, jsme posoudili doplněnou žádost o vydání změny integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a.s., v zastoupení společnosti ČEZ, a. s. Z posuzované dokumentace vyplývá:

- Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí je převážně negativní až neutrální, přičemž údaje o emisích jsou hodnoceny neutrálně, imisní významnost nelze hodnotit, emisní významnost je negativní a v posledním roce výjimky neutrální.
- Doba trvání výjimky přibližně 46,5 měsíce je hodnocena neutrálně. Během výjimky budou realizována a zprovozněna (včetně doby optimalizace provozu) opatření k dosažení úrovně emisí spojených s BAT.
- Náklady – výnosy technologie a měrné náklady jsou hodnoceny jako pozitivní, porovnání s náklady v oboru, resp. referenčními náklady jsou hodnoceny pozitivně, resp. neutrálně.
- Náklady na pořízení a instalaci systému injektáže uhlíkového sorbentu v kombinaci s tkaninovými filtry pro snížení emisí Hg jsou vyšší než údaje uvedené v BREF LCP. Vzhledem k době shromažďování dat pro BREF LCP a nejasnostem v jednotlivých položkách nepovažujeme toto porovnání za klíčové. Na základě pozitivního, resp. neutrálního hodnocení porovnání měrných nákladů návrhového scénáře a scénáře BAT s měrnými náklady v oboru, resp. měrnými referenčními náklady lze nákladnost obou představených scénářů považovat za přiměřenou.
- Celkové hodnocení podle důležitosti (počtu hvězdiček) vychází pozitivně ve prospěch udělení výjimky. Toto hodnocení je považováno pouze za indikativní.

Poznámka: V doplněné žádosti o změnu IP jsou popsány úpravy výpočetních postupů, které považujeme za dostatečně podrobně popsané a logické.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

Při zohlednění především § 14 odst. 5 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění a MP MŽP 2019 konstatujeme, že nemáme námitek k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dle návrhu provozovatele.

13. MěÚ Louny, OŽP k doplňku č.j.: MULNCJ 63386 /2020, z 16.09. 2020

- Souhlasí s vydáním podstatné změny č. 30 integrovaného povolení (tedy udělení výjimky o stanovení mírnějších emisních limitů pro emise Hg) na dobu max. do 30.06. 2025.

14. KHS k doplňku č.j.: KHSUL 50131/2020, z 15.09. 2020

- Zůstává v platnosti původní vyjádření č.j.: KHSUL 16646/2020, z 08.04. 2020.

15. Obec Volevčice k doplňku, z 30.09. 2020

P: Obec Volevčice stále **nesouhlasí** s navrhovaným množstvím emisí rtuti do ovzduší v úrovni 28 µg/Nm³, které 4 x překračuje rozhodnutí komise EU o emisí rtuti do ovzduší a pětiletou lhůtou na změnu, dle rozhodnutí Komise EU.

V: Stanovení emisních limitů pro rtuť pro kotle B2-B6 na období od 17.08. 2021 na úrovni ročního průměru 28 µg/Nm³ odpovídá reálně vypouštěným emisím rtuti ze zdroje EPC za běžných provozních podmínek dle výsledků kontinuálního měření dle údajů uvedených v žádosti a odborném posouzení. Platnost výjimky z emisního limitu pro Hg dle BAT-AEL pro všechny bloky je stanovena do 30.06. 2025.

P: Vyjádření ze dne 21.04. 2020 zasláné k oznámení zahájení řízení s datem vyhotovení 25.03. 2020 týkající se emisí stále trvá a ještě vyjádření doplňujeme o obtěžující hluk nejen z nákladní dopravy, ale v současné době i na zhoršující se a obtěžující hluk také z provozu Elektrárny Počerady a.s. a Paroplynový zdroj Počerady, obě zařízení jsou ve vlastnictví společnosti ČEZ a.s., Duhová 1444/2, 140 53 Praha.

V: Situaci kolem stávajících problémů s hlukovou zátěží řeší provozovatel uhelné elektrárny (Elektrárna Počerady, a. s.) a provozovatel PPC (ČEZ, a. s.) s představiteli okolních obcí a KHS Ústeckého kraje. Dle sdělení provozovatele bylo dne 05.11. 2020 provedeno měření hluku bez provozu PPC a po jeho najetí bez zjevné odezvy měřených hodnot akustické zátěže. Z výsledků měření vyplývá, že nejsou překračovány hodnoty akustického hluku na chráněné venkovní prostory. Nejedná se tedy o navýšení emisí rtuti oproti současnému stavu.

16. FBS k doplňku, z 02.10. 2020

P: Podatel upozorňuje, že ačkoli provozovatel odstranil některé vady žádosti (např. změna hodnocení parametru emisní významnost a změna váhy parametru délky trvání), většina námitek, které uplatňovali účastníci řízení ve svých vyjádřeních, zůstává platná.

17. HD k doplňku, z 02.10. 2020

P: Podatel upozorňuje, že ačkoli provozovatel odstranil některé vady žádosti (např. změna hodnocení parametru emisní významnost a změna váhy parametru délky trvání), většina námitek, které uplatňovali účastníci řízení ve svých vyjádřeních, zůstává platná.

18. ČIŽP k doplňku č.j.: ČIŽP/44/2020/6298, z 07.10. 2020

P: Při rozhodování o výši hodnoty výjimky (EL) měly být vzaty v úvahu veškeré údaje, které má provozovatel k dispozici ohledně provedených jednorázových měření emisí rtuti do ovzduší a prováděného měření kontinuálního, která vykazují naprosto rozdílné výsledky, pozornost by měla být věnována odbornému posouzení správnosti vykazovaných hodnot, aby mohl být emisní limit stanoven podle reálně dosahovaných emisí.

V: Emisní limit pro rtuť ve výši 28 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ byl stanoven na základě výsledků prováděného kontinuálního měření na blocích Elektrárny Počerady. Odborné posouzení problematiky bylo provedeno VŠB (viz. Zpráva č. 34/20 k posouzení správnosti měření koncentrace Hg v odpadním plynu ze spalování uhlí vypracovaná Vysokou školou báňskou – Technickou univerzitou Ostrava dne 28.08. 2020).

19. Elektrárna Počerady a.s., z 03.12. 2020

- Argumentace na podněty a připomínky zaslané k řízení.

20. FBS k podkladům, z 14.12. 2020

21. HD k podkladům, z 14.12. 2020

22. GP k podkladům, z 14.12. 2020

P: Není prokázáno, že by nepřiměřenost nákladů vyplývala ze zvláštní technické charakteristiky nebo zeměpisné polohy zařízení, plán dalšího provozu zařízení v rámci návrhového scénáře není dostatečně doložen a délka výjimky je nepřiměřeně dlouhá, žádost nereflektuje změnu vlastnické struktury provozovatele.

Emisní limity by měly být na základě harmonogramu prací stanoveny odlišně pro různé části zařízení, nebyla vyhodnocena možnost alespoň částečného snížení emisí Hg v rámci návrhového scénáře.

Emisní limit je navržen v rozporu s tzv. Accepted split views, není zaručeno dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí, není zajištěno dlouhodobé sledování vlivů Hg na životní prostředí v Ústeckém kraji.

Provozovatel účelově manipuloval se vzorcem výpočtu dle MP MŽP, částníkům řízení nebyly zpřístupněny všechny potřebné podklady.

Náklady na technologii látkových filtrů byly nesprávně zahrnuty v plné výši.

Souhrnné stanovisko krajského úřadu ke stanoviskům Spolků FBS, HD a GP (dále jen „Spolky“, jejichž argumentace se z větší části překrývá a opakuje v různých podáních:

K otázce zvláštní technické charakteristiky paliva

Provozovatel doložil k vyjádření zprávu vysoké školy báňské Ostrava, která dokládá specifické vlastnosti uhlí z dolu Vršany. Elektrárna Počerady je tzv. pánevní elektrárnou, která je konstruována pro konkrétní palivo z Dolu Vršany, které má specifické parametry. Umístění elektrárny v blízkosti dolu tak lze považovat za důvod zeměpisné polohy nebo místních podmínek životního prostředí ve smyslu § 14 odst. 5 písm. a) zákona o integrované prevenci (resp. čl. 15 odst. 4 směrnice o průmyslových emisích). Využívaná technologie spalování paliva a čištění spalin je tomuto druhu paliva významně přizpůsobena. Alternativní využívání paliva z jiných zdrojů povede ke značnému zvýšení nákladů, jak na dopravu tohoto paliva do elektrárny na podstatně větší vzdálenost, tak na dopravu paliva pocházejícího z Dolu Vršany k jiným odběratelům, a s nimi spojenými negativními dopady na životní prostředí.

Ze Zprávy č. 34/20 k posouzení správnosti měření koncentrace Hg v odpadním plynu ze spalování uhlí vypracované Vysokou školou báňskou Ostrava v srpnu 2020 (dále jen „Zpráva VŠB“) vyplývá, že uhlí pocházející z Dolu Vršany obsahuje podíl rtuti v rozmezí cca 0,18 až 0,32 mg/kg sušiny, který je relativně vysoký oproti některým jiným typům hnědého uhlí. Hnědé uhlí z jednotlivých zdrojů se liší rovněž v obsahu dalších látek, které mají vliv na emise škodlivin při spalování. Specifickým vlastnostem konkrétního spalovaného paliva je nutno upravit technologii spalování a čištění spalin tak, aby bylo dosaženo co nejspolehlivějšího provozu zdroje, a to při plnění platných emisních limitů pro jednotlivé znečišťující látky a dalších podmínek provozu stanovených platnými právními předpisy a integrovaným povolením. Z toho důvodu je možno teoreticky uvažovat o změně paliva pouze ve spojení s náklady na rekonfiguraci veškerých provozních procesů zdroje. Krajský úřad tak

po zvážení výše uvedených skutečností považuje podmínku zvláštní technické charakteristiky u Elektrárny Počerady za splněnou.

K otázce plánu dalšího provozu zařízení a změně vlastnické struktury

Stanovení mírnějších emisních limitů na základě aplikace výjimky má dle Metodiky MŽP vést k možnostem jako realizace ekologizačních opatření na stávajícím zdroji nebo nahrazení stávajícího zdroje novým zdrojem či odstavení stávajícího zdroje bez náhrady. Není upravena nutnost volby mezi jednotlivými způsoby řešení. Žádost provozovatele těmto požadavkům odpovídá. Je založena na předpokladu, že k realizaci příslušných ekologizačních opatření dojde do konce doby platnosti výjimky. Ze žádosti provozovatele vyplývá, že nejpozději do 30.06. 2025 (ukončení doby výjimky z BAT) budou všechny provozované bloky Elektrárny Počerady plnit emisní limity dle platných závěrů o BAT.

Změna vlastnické struktury provozovatele není v rámci posuzování žádosti relevantní. Integrované povolení se váže ke konkrétnímu zařízení a je závazné pro všechny jeho stávající i budoucí provozovatele. Provozovatel zařízení není namítanou změnou vlastnické struktury dotčen.

Ekologizace všech bloků bude probíhat postupně. První dva bloky by dle předpokladů měly být ekologizovány v prvním pololetí roku 2024, jeden blok v druhém pololetí roku 2024 a zbývající dva bloky v prvním pololetí roku 2025. Takto plánované rozložení prací provozovatel dostatečně odůvodnil s tím, že termíny realizace příslušných opatření jsou do značné míry závislé na řadě dalších okolností, které je ovlivňují, jako je nezbytnost odstávky zdroje, aspekty spojené s výběrem dodavatelů a následnou realizací předmětných opatření a s tím související riziko posunu termínu realizací daných opatření a omezené inženýrské a technologické kapacity, a to jak ze strany provozovatele, tak ze strany dodavatelů realizovaných opatření. Opatření na jednotlivých blocích pak budou dokončována v závislosti na jejich připravenosti.

K otázce stanovení odlišných emisních limitů a délky výjimky pro části zařízení

Ze žádosti provozovatele vyplývá, že nejpozději do konce doby platnosti mírnějších emisních limitů (tj. do 30.06. 2025) budou realizována příslušná ekologizační opatření umožňující plnění emisních limitů na úrovni BAT. Pokračovat v provozu zdroje za podmínek, které jsou navrhovány pouze pro přechodné období do 30.06. 2025, by bylo možné pouze za teoretického předpokladu nového kladného projednání výjimky z emisních limitů dle BAT.

Důvody navrhované délky platnosti mírnějších emisních limitů jsou specifikovány provozovatelem zařízení v žádosti o změnu integrovaného povolení. Krajský úřad zohlednil v závazných podmínkách provozu zařízení provozovatelem navržený harmonogram postupu prací, ale s ohledem na celkovou obtížnost realizace budoucích ekologizačních opatření realizovaných v Elektrárně Počerady ponechal platnost výjimky z emisních limitů dle BAT do termínu 30.06. 2025, kdy mají být dokončena navrhovaná opatření. Krajský úřad tak nevyhověl požadavku ČIŽP z vyjádření č.j.: ČIŽP/44/2020/3094, z 30.04. 2020, že doba trvání výjimek pro jednotlivé bloky neměla být stanovena jednotně. V druhém vyjádření č.j.: ČIŽP/44/2020/6298, z 07.10. 2020 již ČIŽP souhlasí s navrženým termínem provádění ekologizačních prací.

Požadavek Spolků na doplnění jednoznačného stanovení dalšího způsobu provozu zařízení včetně podrobného plánu dalších investic do zařízení nemá oporu v platných právních předpisech.

K otázce výše emisního limitu pro Hg, vstřikování aktivního uhlí, porovnání měření Hg

Požadavek na případnou instalaci technologie k vstřikování aktivního uhlí za účelem snížení emisí Hg (Spolky prezentovány snížení o 15 až 20 %) při současném zvýšení emisí TZL nemá oporu v platných právních předpisech. Výběr technického provedení opatření obecně leží na provozovateli a jednotlivá opatření musí být zvolena u každého zařízení individuálně

s ohledem na jeho technickou charakteristiku, aplikovatelnost konkrétních nejlepších dostupných technik na podmínky daného zařízení, včetně druhu paliva, a množství nezbytně vynaložených nákladů za daných okolností ve světle souvisejícího přínosu pro životní prostředí a zajištění snížení emisí na požadovanou úroveň. Krajskému úřadu v tomto ohledu nepřísluší provozovatelům ukládat konkrétní způsoby snižování emisní koncentrace Hg.

Hodnoty uvedené v Accepted split views jsou ze strany MŽP uvedeny v Metodice pro Hg v poznámce pod čarou, nejsou právně závazné a lze je použít jen podpůrně. Krajský úřad je posuzuje pouze jako informativní. Ke stanovení emisního limitu Hg se doporučuje uplatnit hodnotu, která odpovídá bezpečně zjištěnému aktuálnímu stavu. Navrhovaný emisní limit se odvíjí od výsledků kontinuálního měření emisí Hg na jednom z bloků Elektrárny Počerady. Měření bylo provedeno při běžném provozu za ustáleného chodu daného bloku za současného plnění ostatních emisních limitů stanovených integrovaným povolením. Měření bylo provedeno společností ORGREZ, a.s., tedy laboratoří zabývající se měřeními emisí znečišťujících látek ze stacionárních a jiných zdrojů. K námitce, že společnost ORGREZ, a.s. nedisponovala příslušnou akreditací, krajský úřad uvádí, že takovéto měření nelze po provozovateli pro účely tohoto řízení požadovat. Důvodem je, že právní předpisy nevyžadují, aby bylo kontinuální měření prováděno akreditovanými laboratořemi. Jednotlivé bloky zdroje Elektrárna Počerady jsou technicky v podstatě totožné, výsledky měření jednoho z těchto bloků tak lze považovat za reprezentativní i pro ostatní bloky tohoto zdroje.

Z hlediska porovnání výsledků jednorázových a kontinuálních měření obsahu Hg ve zplodinách krajský úřad vychází ze Zprávy VŠB, která vysvětlila rozdíly mezi výsledky historických jednorázových měření a kontinuálních měření. Ze Zprávy VŠB vyplývá, že:

- výsledky jednorázových měření prováděných manuální referenční metodou dle normy ČSN EN ISO 13211 (a reportovaných např. i pro účely aktualizace závěrů o BAT) byly v minulosti významně zatíženy a ovlivněny různými okolnostmi provozního a technického charakteru, jejichž možný vliv na výsledky měření nebyl znám nebo mu nebyla věnována dostatečná pozornost,
- s ohledem na technologickou složitost provozu stacionárních zdrojů a množství faktorů ovlivňujících emise rtuti a jejich zachyt v praxi v podstatě (na rozdíl od jiných polutantů) nedochází k dosažení stabilního prostředí a množství emisí rtuti tak v průběhu času značně kolísá, aniž by bylo možné tento jev efektivně eliminovat a dostatečně jej zachytit v rámci jednorázových měření,
- k vyšší míře nejistoty analytické jednorázové metody přispívá nad rámec výše uvedeného rovněž citlivost této metody na lidský faktor, který může mít v praxi významný vliv na výsledky měření.

Požadavek ČIŽP na provedení dalších srovnávacích měření a případně provedení i odborného posouzení správnosti vykazovaných hodnot, aby mohl být emisní limit stanoven podle reálně dosahovaných emisí, považuje krajský úřad s ohledem na výše uvedené za nadbytečný.

K otázce dosažení vysoké úrovně ochrany ŽP a vlivu Hg

Krajský úřad provedl hodnocení vlivu navrhované výjimky z úrovně emisí spojených s BAT v souladu s MP MŽP 2019, přičemž na základě tohoto hodnocení dospěl k závěru, že v důsledku udělení výjimky nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Nad rámec tohoto hodnocení předložil provozovatel Technickou zprávu k měření plynné rtuti na imisní stanici Blažim, zpracovanou společností ORGREZ, ze dne 21.08. 2020 (dále jen „Zpráva ORGREZ“), podle níž bylo provedeno hodnocení orientačního měření koncentrace plynné rtuti ve venkovním ovzduší na imisní stanici Blažim nacházející se v Ústeckém kraji ve vzdálenosti několika kilometrů od Elektrárny Počerady. Z naměřených hodnot vyplývá, že koncentrace rtuti v ovzduší ve stanici Blažim jsou relativně stabilní a pohybují se v rozmezí

1,7 až 2,2 ng/m³, bez zřejmých známek ovlivnění ze strany velkých stacionárních zdrojů nacházejících se v blízkém či vzdálenějším okolí (včetně zdroje Elektrárna Počerady).

Naměřené hodnoty jsou hluboko pod doporučenou koncentrací par anorganické rtuti ve venkovním ovzduší stanovenou Světovou zdravotnickou organizací v hodnotě 1 µg/m³. K posouzení kumulativních vlivů Elektrárny Počerady společně s dopady dalších spalovacích zařízení v ČR nemá krajský úřad k dispozici žádné relevantní údaje ani odborné znalosti nutné k takovému hodnocení.

Krajský úřad nicméně k měření koncentrace plynné rtuti ve venkovním ovzduší nemohl přihlédnout, neboť v souladu s MP MŽP 2019 je hodnocení imisní významnosti u rtuti nahrazeno hodnocením ročního množství emisí a dobou trvání výjímky.

Ve vztahu k výstavbě a provozu měřících stanic krajský úřad uvádí, že tyto jsou plně v kompetenci Ministerstva životního prostředí a jím spravovaných organizací, jako je ČHMÚ. Podobně je to s měřením Hg v jednotlivých složkách životního prostředí (půda, voda, biota) a hodnocením jejího vlivu tak, aby byl jednoznačně zjištěn aktuální stav dotčeného území.

Z výše uvedeného plyne, že navržená změna integrovaného povolení nebude bránit dosažení vysokého standardu ochrany životního prostředí, ani nepovede k jeho závažnému znečištění.

K otázce nedostatků ekonomického hodnocení

K hodnocení účelové manipulace se vzorci výpočtů dle Metodiky krajský úřad vychází z odborného vyjádření agentury CENIA z 24.04. 2020 k žádosti provozovatele a odborného vyjádření z 16.09. 2020 k doplněné žádosti o změnu integrovaného povolení. Ze závěru CENIA kromě jiného vyplývá, že nemá námitek k udělení výjímky z úrovně emisí spojených s BAT dle návrhu provozovatele. V žádosti i v doplněné žádosti o změnu integrovaného povolení jsou popsány úpravy výpočetních postupů, které krajský úřad považuje za dostatečné. Krajský úřad se zároveň ztotožňuje se závěry odborného vyjádření CENIA, které nemělo ke zpracování ekonomického hodnocení připomínek.

Námítku Spolků, že náklady na technologii látkových filtrů, jejímž primárním účelem je snížení emisí TZL, by měly být zahrnuty jen z části, považuje krajský úřad za irelevantní. Kvůli eliminaci Hg ve zplodinách je provozovatel nucen nahradit plně funkční elektrostatické odlučovače TZL a nahradit je látkovými filtry, které sice také budou kromě Hg zachycovat i TZL, ale jejich instalace má být provedena primárně za účelem snížení emisí Hg.

Ekonomické hodnocení, které je přílohou odborného posouzení žádosti, je všem účastníkům v plném rozsahu k dispozici. Hodnocení svým obsahem a členěním odpovídá požadavkům metodického dokumentu Ministerstva životního prostředí k dané problematice. Součástí ekonomického hodnocení jsou mimo jiné i aktualizované výpočtové tabulky ve formátu Excel, jejichž formát a obsah byl v plném rozsahu převzat ze vzorů dostupných v registru integrované prevence na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí.

Další soubory předložené provozovatelem nad rámec povinných příloh k žádosti, byly provozovatelem označeny za chráněné obchodním tajemstvím ve smyslu § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci, s tím, že se jedná o obchodně citlivé a konkurenčně významné dokumenty chráněné jako obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, které nejsou běžně veřejně dostupné a jejichž případné zveřejnění by společností patřící do skupiny provozovatele mohlo zásadním způsobem poškodit a znevýhodnit v rámci jejich obchodních vztahů, neboť se jedná o informace související s obchodní činností provozovatele (ceny, podmínky nákupu či prodeje vybraných dodávek či služeb obchodním partnerům, informace o strategických plánech či technické podklady a studie). Krajský úřad po posouzení takto označených údajů dospěl k závěru, že výše uvedené soubory naplnily zákonnou definici obchodního tajemství a proto v souladu s § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci zabezpečil jejich ochranu.

K otázce požadavků ČIŽP a obcí

Požadavky ČIŽP a obcí byly vypořádány (viz výše).

K otázce absence pověření odborně způsobilé osoby

K připomínce Spolků, že Ing. Tereza Skybová, Ph.D, která zpracovala odborné vyjádření CENIA z 24.04. 2020 a 16.09. 2020 není pověřena k vydávání odborných stanovisek ani zapsána v seznamu odborně způsobilých osob pro zařízení v příloze 1 zákona o integrované prevenci, krajský úřad uvádí, že nositelem odborné způsobilosti je agentura CENIA, která zaručuje zpracování odborných vyjádření osobami s odpovídajícími odbornými znalostmi a zkušenostmi, případně osobami pod dohledem osob s těmito znalostmi a zkušenostmi.

Ostatní odůvodnění:

Technické charakteristiky zařízení EPC se stávající konfigurací čištění spalin vylučují dosažení emisního limitu BAT pro Hg bez rozšíření o další technologické stupně čištění spalin. S ohledem na problematiku kontinuálního monitoringu Hg, následné testování pro identifikaci vhodné techniky a vhodných aditiv pro zachyt rtuti, nutnost rozložení ekologizací na jednotlivých zdrojích v čase tak, aby byly zachovány dodávky elektrické energie a dalších podpůrných služeb při zohlednění kapacit dodavatelů a legislativně-technických požadavků na jejich výběr, není možné dosáhnout limitu BAT ve stanovené čtyřleté lhůtě.

V Elektrárně Počerady jsou instalovány BAT techniky ke snižování emisí rtuti do ovzduší, konkrétně BAT 23 a. Elektrostatický odlučovač (ESP) a BAT 23 d. Mokrý odsíření spalin (mokrý FGD). Tyto BAT určené primárně k odstraňování TZL a SO₂ jsou velmi účinnými technologiemi i k odstraňování rtuti ze spalin, zajišťující účinnost odstranění přibližně 50 %. Technické řešení pro odstranění rtuti a tuhých znečišťujících látek, jehož uvažovaná realizace se předpokládá v době trvání výjimky, představuje kombinaci technik, které se vzájemně doplňují.

Na základě provozovatelem předložených podkladů spočívá technické řešení v rekonstrukci elektrostatického odlučovače na tkaninový filtr a instalaci zařízení na dávkování aktivního uhlí do spalin. V případě realizace tohoto řešení budou stávající instalované BAT techniky k snižování emisí rtuti do ovzduší doplněny o BAT 23 b. Látkový filtr a BAT 23 f. Injektáž uhlíkového sorbentu (halogenovaného aktivního uhlí do spalin).

Uvedené řešení předpokládá úpravu konstrukce stávajících elektroodlučovačů a její využití k instalaci tkaninových filtrů, před kterými bude instalována technologie vstřikování aktivního uhlí do spalin. Synergií účinků těchto technologií bude zajištěno dosažení úrovně emisí Hg odpovídajících BAT.

Předpokladem uvedeného řešení je posílení pseudopravy popílku. Konkrétní technické řešení bude v případě jeho realizace výsledkem veřejného výběrového řízení. Uvažovaná realizace technologie vstřikování aktivního uhlí se předpokládá v místě před tkaninovým filtrem, přičemž zahrnuje stáčecí místo, zásobník sorbentu, dopravu sorbentu k dávkovacímu zařízení, dávkovací zařízení, rozvody sorbentu do vstřikovacích kopí, řídicí systém technologie.

Z provozovatelem předložených podkladů je zřejmé, že v případě neuplatnění výjimky a současného stanovení emisních limitů na úrovni dle závěrů o BAT by nebylo možné zdroj Elektrárna Počerady do doby dokončení a zprovoznění ekologizačních opatření plnohodnotně provozovat v rozsahu potřebném pro uspokojení všech jím zajišťovaných služeb. Dosažení souladu s BAT by tak vedlo k nákladům, resp. ztrátám, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. Výjimka je žádána na dobu do 30.06. 2025.

Zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, spadá do kategorie činností dle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci: 1.1. Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

příkonu 50 MW nebo více. Vzhledem ke stanovení emisních limitů pro emise Hg resp. s tím související udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT, dochází k naplnění definice podstatné změny dle ustanovení § 2 písmeno i) bod 3. zákona o integrované prevenci – změna v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení, která zahrnuje výjimku z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (§ 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci).

Krajský úřad objektivně posoudil předloženou žádost, obsahující náležitosti předepsané ustanovením § 4 zákona o integrované prevenci a přílohou č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Provozovateli bylo vyhověno v celém rozsahu žádosti.

Formální implementace Závěrů o BAT, z nichž nebyla vyžádána výjimka, bude provedena samostatnou změnou integrovaného povolení.

Správní poplatek za vydání rozhodnutí o změně integrovaného povolení při podstatné změně zařízení uvedeného v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci se podle položky 96 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřuje ve výši 10 000,- Kč. Poplatek byl zaplacen převodem na účet krajského úřadu dne 27.03. 2020.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, Bělehradská 1308/17, 400 01 Ústí nad Labem. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. V případě doručení fikcí se pro účely běhu lhůty k podání odvolání považuje rozhodnutí za doručené desátým dnem ode dne, kdy písemné vyhotovení rozhodnutí bylo uloženo u provozovatele poštovních služeb.

Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Irena Jeřábková

vedoucí oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Příloha:

- úplné znění výrokové částí integrovaného povolení pro zařízení „Elektrárna Počerady“ společnosti Elektrárna Počerady, a. s., Václava Řezáče 315, 434 01 Most, IČ 242 88 110, č.j.: 213/63149/05/ZPZ/IP-45/Rc, z 30.08. 2005, ve znění všech změn

Obdrží:**Účastníci řízení:**

adresát

Obec Výškov, č.p. 44, 440 01 Louny

Obec Blažim, č.p. 107, 440 01 Louny

Obec Volevčice, č.p. 22, 434 01 Most

Obec Polerady, č.p. 15, 434 01 Most

Ústecký kraj, Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Frank Bold Society, z.s., Údolní 33, 602 00 Brno

Hnutí DUHA, Údolní 33, 602 00 Brno

Greenpeace Česká republika, z.s., Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha

Na vědomí:

Městský úřad Louny, OŽP, Mírové náměstí 35, 440 01 Louny

ČIŽP, OI, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem

KHS Ústeckého kraje, Územní pracoviště, Poděbradova 749, 440 38 Louny

Povodí Ohře, s. p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Obvodní báňský úřad, U města Chersonu 1429, 434 61 Most