

Plzeň dne 8. dubna 2024
Č. j.: MZP/2024/220/763
Sp. zn.: ZN/MZP/2024/221/67

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, (dále jen „ministerstvo“ nebo „odvolací orgán“), odvolací orgán podle ust. § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **ve věci odvolání účastníků řízení:** spolku Greenpeace Česká republika, z.s., IČO: 170 49 059, Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha 8 – Karlín a Města Litvínov, IČO: 00266027, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, podaných u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, IČO: 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem proti jeho rozhodnutí č.j. KUUK/180428/2023 ze dne 18. 12. 2023 (dále též „rozhodnutí KÚ“), **rozhodlo**, za použití zákona a správního řádu, **takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 písm. b) správního řádu **se odvolání účastníků řízení:** spolku Greenpeace Česká republika, z.s., IČO: 170 49 059, Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha 8 – Karlín a Města Litvínov, IČO: 00266027, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, **zamítají a rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje**, odboru životního prostředí a zemědělství, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem **č.j. KUUK/180428/2023 ze dne 18. 12. 2023 se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem (dále též „Krajský úřad“ nebo „KÚ“), dne 18. 12. 2023 vydal na základě žádosti subjektu Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (dále jen „žadatel“), rozhodnutí dle § 45c odst. 2 zákona k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo narušení evropsky významné lokality Východní Krušnohoří nebo jejich předmětu ochrany. Konkrétně KÚ výrokem 1 předmětného rozhodnutí udělil souhlas k přípustnému objemu těžby dřevin v porostních skupinách dle jednotek prostorového rozdělení lesa způsobem v tomto výroku specifikovaným a za podmínek zde stanovených. Výrokem 2 tohoto rozhodnutí pak KÚ neudělil souhlas k provádění lesní těžby na LHC Litvínov a LHC Telnice v porostech, v tomto výroku vyjmenovaných.

Účastník řízení - Spolek Greenpeace Česká republika, z.s., IČO: 170 49 059, Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále též „spolek“ nebo „odvolatel“), podal dne 2. 1. 2024 proti tomuto rozhodnutí KÚ blanketní odvolání, které k výzvě KÚ doplnil dne 12. 1. 2024.

Další účastník řízení - Město Litvínov, IČO 00266027, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov (dále též „město Litvínov“ nebo „odvolatel“), rozhodnutí KÚ rovněž napadlo odvoláním, které podalo dne 3. 1. 2024.

KÚ, v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu, seznámil s obsahem obou odvolání ostatní účastníky řízení. K došlým odvoláním se vyjádřil pouze žadatel tak, že napadené rozhodnutí považuje za správné. Zároveň ve svém vyjádření k došlým odvoláním uvedl argumenty na podporu správnosti výroku i důvodů napadeného rozhodnutí.

KÚ neshledal důvod pro postup dle § 87 správního řádu a věc předal ministerstvu postupem podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu.

Ministerstvo zjistilo, že námitky spolku jsou shodné s částí námitek města Litvínov, které jsou rozsáhlejší. Námitky se týkají téhož předmětu řízení i týchž účastníků řízení. Z toho důvodu vede ministerstvo ve věci podaných odvolání jedno společné odvolací řízení. Město Litvínov nesouhlasí s výrokem 1 napadeného rozhodnutí a navrhuje odvolacímu orgánu, aby v rámci odvolacího řízení napadené rozhodnutí změnil tak, že nebudou povoleny žádné těžby, kromě těch skutečně nezbytných z důvodu bezpečnosti podél cest a obydlí, a to minimálně do rozhodnutí v probíhajícím řízení o zákazu kácení porostů nad 120 let.

Spolek nesouhlasí s povolením těžby z jiného než bezpečnostního důvodu ve všech porostech starších 130 let a navrhuje nové hodnocení stavu stromů.

Konkrétně odvolatelé uvádí následující námitky:

1/ Omezení těžeb není dostatečné. Odvolatelé upozorňují na probíhající řízení o omezení kácení porostů nad 120 let věku v obou LHC na stejné časové období v řízení sp. Zn.: KUUK/168664/2022/2/OZ-463, v němž se očekává rozhodnutí v následujících několika týdnech. Odvolatelé navrhuje, aby nebyly povoleny žádné těžby, kromě těch skutečně nezbytných z důvodu bezpečnosti podél cest a obydlí, a to minimálně do rozhodnutí v probíhajícím řízení o zákazu kácení porostů nad 120 let.

Námitce se nepřivědčuje. Odůvodnění napadeného rozhodnutí s odkazem na obstarané podklady řízení srozumitelně uvádí důvody výrokové části napadeného rozhodnutí. Smyslem tohoto aktu je realizace veřejného zájmu na ochraně EVL. Jeho účelem je výhradně usměrnění využívání území konkrétní EVL tak, aby nedošlo k jejímu závažnému nebo k nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu a tvořících předmět ochrany této EVL, a aby nebyla narušena celistvost předmětné EVL. Odkaz odvolatele na výše uvedené probíhající správní řízení nedokládá nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť to bylo vydáno na základě relevantních a platných podkladů, které v době vydání napadeného rozhodnutí reálně existovaly a umožnily KÚ zjistit stav věci v době posuzování došlých žádostí bez důvodných pochybností, jak vyžaduje § 3 správního řádu. Případným rozhodováním o budoucím omezení kácení porostů nad 120 let věku není vydání napadeného rozhodnutí podmíněno.

2/Odvolatel rozporuje tvrzení KÚ v rozhodnutí, že ..."bude možné i předmětné porosty, u nichž byla těžba povolena, zahrnout do cennějších ploch v EVL, a naopak u těch, u kterých byla omezena, znovu přehodnotit a těžby případně povolit. Odvolatel je přesvědčen, že pokud dojde na lokalitě k těžbě, její význam pro ochranu přírody, biodiverzity a přírodních procesů se významně snižuje.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí, s odkazem na obstarané podklady řízení, srozumitelně uvádí důvody výrokové části napadeného rozhodnutí. Jakkoli odvolatel v obecné rovině konstatuje své přesvědčení o tom, že jakákoli těžba vždy významně snižuje význam předmětné EVL pro ochranu přírody, biodiverzity a přírodních procesů, tento svůj obecný názor ve vztahu k předmětné EVL nijak nekonkretizuje. Takto obecně formulovaná námitka nezakládá nesprávnost napadeného rozhodnutí, a proto se jí odvolací orgán jako nedůvodnou v odvolacím řízení nemůže relevantně zabývat. Odvolatel nijak nespecifikuje, jakým způsobem by mělo povolené kácení poškozovat předmět ochrany EVL a potencionálně snižovat její funkce, ačkoli právě taková specifikace by mohla být relevantním důvodem pro posouzení kvality a úplnosti zjištěného skutkového stavu věci, potažmo zdrojem souvisejících pochybností. V obecné rovině pojaté tvrzení takové kvality nemá, přičemž odvolací orgán v podkladech řízení sám žádných pochyb neshledává.

3) Odvolatel poukazuje na to, že se připravuje vyhlášení ochrany předmětné EVL vyhlášením CHKO.

Tato námitka nezakládá nesprávnost rozsahu podkladů, které KÚ v řízení obstaral v průběhu vedeného správního řízení ohledně zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, na jehož základě následně provedl své správní uvážení o předmětu řízení. Námitka odvolatele v rámci vedeného správního řízení není relevantní a odvolací orgán se jí proto dále věcně nezabýval.

4/ *Odvolatel není přesvědčen o nutnosti těžby pro umožnění přirozené obnovy a zastavení rozpadu porostů tak, jak s nimi argumentuje žadatel. Postupný rozpad starých lesů a jejich nahrazení přirozenou obnovou je podle názoru odvolatele přirozeným koloběhem vývoje lesa a nejsou pro to nutné zásahy člověka.*

KÚ v odůvodnění napadeného rozhodnutí srozumitelně a s odbornou erudicí formuluje důvody obsahu výrokové části napadeného rozhodnutí. Obecně formulované pochybnosti odvolatele ohledně důvodů podané žádosti nezakládají nesprávnost napadeného rozhodnutí, a proto této odvolací námitce odvolací orgán nepřisvědčuje. Jak bylo již výše řečeno, aby mohl odvolatel očekávat hlubší posouzení jeho námitky, bylo by nezbytné jasně konkretizovat, jakým způsobem aprobovaný zásah negativně ovlivňuje předmět ochrany EVL. Tím se však odvolatel nezabývá, přičemž setrvává na obecném tvrzení ohledně toho, že kácení není součástí přirozeného koloběhu přírody. Pomíjí však skutečnost, že EVL není bezzásahovým územím, nýbrž územím, které plní úlohu k ochraně stanovišť ve smyslu § 45c zákona. Pokud by mělo být ponechání porostu přirozené obnově prospěšnější předmětu ochrany EVL než omezené kácení, bylo by nezbytné specifikovat tuto prospěšnost ve vztahu k ochraně chráněných stanovišť konkrétních druhů. Takovou argumentaci však odvolání neobsahuje.

5/ *Odvolatel namítá, že proces schválení LHP, které jsou součástí podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí, nese znaky nezákonnosti, protože nebyly odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany přírody.* Námitka v podobě nedoloženého tvrzení odvolatele nijak neovlivňuje relevanci a správnost podkladů řízení, konkrétně LHP, jejichž obsah byl také podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán se jí pro její nedůvodnost nezabýval. Ministerstvo nicméně považuje za správné v této souvislosti upozornit na zásadu presumpce zákonnosti správního aktu, která je s ohledem na požadavek právní jistoty uplatňována ve správním právu. Podle této zásady jsou akty vydané veřejnou správou považovány za bezvadné, tedy mající právní účinky, dokud nejsou stanoveným způsobem opraveny nebo zrušeny.

6/ *Odvolatel považuje za problematickou argumentaci KÚ u lokalit starších 130 a 150 let, která je podle odvolatele pro povolení těžeb nedostatečná. Odvolatel nesouhlasí s povolením těžby z jiného než bezpečnostního důvodu ve všech porostech starších 130 let. Těžba u těchto lokalit podle odvolatele není odůvodněna dostatečně ani s ohledem na fakt, že se teprve připravuje koncepce managementu EVL.*

Odůvodnění napadeného rozhodnutí s odkazem na KÚ obstarané podklady řízení (viz str. 4 dole napadeného rozhodnutí), srozumitelně uvádí důvody výrokové části napadeného rozhodnutí, tedy i důvody pro stanovený rozsah a způsob těžby u lokalit starších 130 let. Námitka nedostatečné argumentace KÚ v jeho správním uvážení není důvodná. K její specifikaci ve vztahu k předmětu ochrany EVL lze odkázat na výše již řečené.

7/ *Odvolateli není jasná argumentace těžby v porostech 138 E14 a 18C14, které jsou součástí území významného z hlediska biodiverzity.*

Tuto blíže nijak nespecifikovanou námitku odvolatele vzal odvolací orgán na vědomí a dále se jí v odvolacím řízení nezabýval, protože text napadeného rozhodnutí je zcela srozumitelný a z předmětné námitky nelze zjistit, co konkrétně odvolateli na argumentaci provedené KÚ v rámci jeho správního uvážení, není jasné. Námitka nijak nesouvisí se správností či legalitou napadeného rozhodnutí.

8/ *Odvolatel navrhuje nové hodnocení stavu stromů, protože z veřejných akcí a debat s místními obyvateli je mu známo, že ti si přejí zachovat místní lesy nejlépe v současném stavu.*

Tato námitka je pouze nedoloženým sdělením odvolatele. Nemá vliv ani na správnost, ani na legalitu napadeného rozhodnutí. Ve vztahu k předmětu řízení nedokládá jakékoli nedostatky podkladů obstaraných KÚ, či nedostatky jeho správního uvážení. Námitka není důvodná a ministerstvo se jí v odvolacím řízení dále nezabývalo.

9/ *Odvolatel navrhuje, aby kácení v příměstských porostech starších 150 let z bezpečnostních důvodů proběhlo pouze podél cest a v ostatních částech porostu byla bezpečnost ošetřena pomocí výstražných tabulek pro návštěvníky, jak je tomu v případě jiných příměstských lesů, např. bukový les v bezzásahovém režimu v Bruselu, Sonianforest.*

Návrh odvolatele reprezentuje jeho názor, který mohl bez jakýchkoli problémů řádně uplatnit v průběhu správního řízení, které předcházelo vydání napadeného řízení. Z pohledu pravidel vedení odvolacího řízení

nedokládá nesprávnost ani nezákonnost napadeného rozhodnutí. Pro nedůvodnost námítky se jí ministerstvo v odvolacím řízení dále nezabývalo.

Ministerstvo se seznámilo s kompletním obsahem odvolání, s rozhodnutím i s obsahem spisu v dané věci. Postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí. Pečlivě se věnovalo obsahu a věcnému významu všech odvolateli uplatněných námítek, a vypořádalo je tak, jak je uvedeno výše v textu. Ministerstvo zjistilo, že odvolateli uplatněné námítky nespovídají o věcné či formální nesprávnosti napadeného rozhodnutí. Nijak konkrétně nenapadají správnost výsledného správního uvážení KÚ. Pouze dokládají, že názor odvolatelů na posouzení předmětu řízení je odlišný od výsledného správního uvážení KÚ, aniž by však odvolatelé svůj odlišný názor na výsledné správní uvážení KÚ ve vztahu k předmětu řízení relevantně doložili. Proto odvolací námítky ani jednoho z odvolatelů nemají potenciál prokázat, že výsledné správní uvážení KÚ je věcně nesprávné či trpí nedostatkem formy, ani nedostatky v doposud zjištěném skutkovém stavu posuzované věci.

Po provedeném odvolacím řízení ministerstvo, s odkazem na kompletní obsah spisu i obsah napadeného rozhodnutí, konstatuje, že odvoláními napadené rozhodnutí je srozumitelné, věcně i formálně správné. Při jeho vydání byly respektovány principy vedení správního řízení stanovené správním řádem. Rovněž meze správního uvážení o předmětu řízení respektují rozsah nároků stanovený § 45c odst. 2 zákona, kdy smyslem a účelem vydání předmětného závazného stanoviska je zajistit, aby předmětná EVL byla při hospodaření v lese v porostních skupinách vyjmenovaných ve výroku napadeného rozhodnutí využívána pouze tak, aby nedošlo k jejímu závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů, které tvoří předmět její ochrany, a aby nebyla narušena její celistvost. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že KÚ se pečlivě a podrobně věnoval řádnému zjištění skutečností rozhodných pro výsledek jeho správní úvahy. Současně platí, že správní uvážení vychází výhradně z podkladů doložených ve spise, o kterých KÚ uvážil prostřednictvím své odborné erudice.

Z důvodů výše uvedených ministerstvo nevyhovělo návrhům odvolatelů a rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Jaroslav Vacek
ředitel odboru výkonu státní správy II
elektronicky podepsáno

Rozhodnutí obdrží:

účastníci řízení:

- **Lesy ČR s.p.**, IČO:421 96 451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IDDS: e8jcfsn
- **Obec Klíny**, IČO: 002 65 969, čp. 61, 436 01 Klíny, IDDS: jdbbtf
- **Město Meziboří u Litvínova**, IČO: 002 66 086, nám. 8. května 341, 335 13 Meziboří, IDDS: sz7bcs9
- **Město Litvínov**, IČO:002 66 027, náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov, IDDS: 8tybqzk
- **Město Osek**, IČO: 002 66 558, Zahradní 246, 417 05, Osek, IDDS: gw3b3a7
- **Obec Telnice**, IČO: 002 67 074, čp. 84, 403 38 Telnice, ISDS: 2ihbyhm
- **Obec Petrovice**, IČO: 002 66 922, čp. 529, 403 37 Petrovice, IDDS: 63zbb2g
- **Město Chlumec**, IČO: 003 91 387, Muchova 267, 403 39 Chlumec, IDDS: 6s9b7ua
- **Město Krupka**, IČO: 002 66 418, Mariánské náměstí 32, Bohosudov, 417 42 Krupka, IDDS: mmibu6k
- **Česká společnost ornitologická**, IČO: 496 29 549, Na Bělidle 252/34, 15 00 Praha 5, IDDS: 3xfm2f9
- **Spolek Greenpeace Česká republika , z.s.**, IČO: 170 49 059, Prvního pluku 143/12, 186 00 Praha 8 – Karlín, IDDS: 7a6nyet

na vědomí po nabytí právní moci:

- **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, ISDS: t9zbsva
+ prvoinstanční spis