

Ostrava dne 16. prosince 2024
Č. j.: MZP/2024/250/2650
Sp. zn.: ZN/MZP/2024/250/454

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), jako odvolací orgán příslušný podle § 80 odst. 4 věty páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) v řízení provedeném dle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) a dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo o odvolání právnické osoby Lesy České republiky, s.p.**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (dále jen „odvolatel“), proti výroku I. a II. rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc (dále jen „inspekce“), č. j. ČIŽP/48/2024/2259 ze dne 5. 8. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve věci přestupků dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK a dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK, **takto:**

- I. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se část B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí **ruší** a řízení se v této věci **zastavuje**.
- II. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí **mění** tak, že v části B) 1) výroku I. napadeného rozhodnutí se vypouští text: „b)“; a ve výroku I. napadeného rozhodnutí se text: „výroku I. písm. B) bod 1), v souladu s § 88 odst. 3 písm. b) zákona o ochraně přírody pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy: stotisíc korun českých)“ nahrazuje textem: „výroku I. písm. B) bod 2), v souladu s § 88 odst. 3 písm. b) zákona o ochraně přírody pokuta ve výši 40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých)“.
- III. Ve zbývajících částech se výrok I. a II. napadeného rozhodnutí dle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo uvádí, že výrokiem I. napadeného rozhodnutí byl odvolatel uznán vinným tím, že:

- A) „v prosinci roku 2021 provedl prostřednictvím najatého subjektu těžbu v porostních skupinách označených 331 A17 a 331 B17 v Lesním hospodářském celku (dále „LHC“),

Litvínov na pozemku parcelní číslo (dále též „p. č.“), 454/1 v katastrálním území (dále „k. ú.“) Meziboří u Litvínova, které jsou na území Evropsky významné lokality (dále též „EVL“) Východní Krušnohoří, bez předchozího souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody, čímž porušil povinnost stanovenou v § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody, ve znění do 31. 12. 2021 (dále jen „zákon o ochraně přírody“), tedy vykonával v EVL Východní Krušnohoří činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody bez tohoto souhlasu“, čímž se dopustil přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK,

- B) v červenci a srpnu roku 2021 prostřednictvím najatého subjektu v konkrétních případech:
- 1) porušil povinnosti stanovené výrokem IV. rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Olomoucko, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „AOPK“), č. j. SR/0780/OM/2020-15 ze dne 30. 3. 2021, vydaným ve věci výjimky dle § 43 ZOPK ze základních ochranných podmínek národní přírodní rezervace Praděd (dále jen „NPR“) za účelem kácení rizikových stromů včetně kůrovcových a jiných souší na pozemcích ve správě odvolatele podél značených turistických tras a mj. podél porostních skupin 202B a 202C na lesním hospodářském celku (dále jen „LHC“) Janovice přiléhajících k hranici NPR s cílem eliminovat ohrožení bezpečnosti osob a majetku na území NPR (dále jen „výjimka k NPR“); 2) porušil povinnosti stanovené výrokem I. rozhodnutí AOPK, č. j. SR/0400/OM/2019-23 ze dne 3. 7. 2020, vydaným ve věci výjimky dle § 43 ZOPK za účelem celoroční asanace kůrovci napadených či ohrožených anebo živelnou kalamitou postižených lesních porostů na pozemcích ve správě odvolatele na území 1. a 2. zóny chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „CHKO“) v překryvu s evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“) Praděd a EVL Rabštejn na LHC Janovice a LHC Karlovice ve Slezsku (dále jen „výjimka k EVL“), čímž se dopustil přestupků dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK.

Napadeným rozhodnutím byl odvolateli v souladu s § 41 odst. 1 ZOP podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek, tj. přestupek dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK, uložen správní trest dle § 35 písm. b) ZOP, ve spojení s § 88 odst. 3 písm. a) ZOPK formou pokuty ve výši 100 000 Kč, se splatností dle § 46 odst. 2 ZOP do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Současně byla výrokem II. napadeného rozhodnutí dle § 95 odst. 1 ZOP uložena odvolateli povinnost uhradit náklady řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve výši 1 000,- Kč, se splatností do 30 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Výrokem III. napadeného rozhodnutí bylo v konkrétních částech zastaveno společné řízení vedené pod spisovou zn. ZN/ČIŽP/48/1701/2022.

Ministerstvo obdrželo odvolání ze dne 13. 8. 2024 proti napadenému rozhodnutí a jeho doplnění ze dne 5. 9. 2024 spolu se spisovým materiálem sp. zn. ZN/ČIŽP/48/1701/2022 prostřednictvím inspekce dne 16. 9. 2023. Odvolání proti napadenému rozhodnutí je včasné a přípustné. Ministerstvo přezkoumalo napadené rozhodnutí v souladu s § 98 odst. 1 ZOP v celém rozsahu i nad rámec námitek uvedených v odvolání. V rámci přezkoumání napadeného rozhodnutí ministerstvo hodnotilo zákonnost řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Při přezkoumání vycházelo ze spisového materiálu předloženého inspekcí a neprovádělo další dokazování, protože v odvolací části řízení nebylo třeba vyrozumět odvolatele o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Ministerstvo uvádí, že vydání napadeného rozhodnutí předcházelo vydání rozhodnutí ministerstva č. j. MZP/2024/250/379 ze dne 7. 3. 2024 (dále jen „rozhodnutí ministerstva“),

kterým bylo ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a vráceno k novému projednání rozhodnutí inspekce č. j. ČIŽP/48/2023/4284 ze dne 2. 10. 2023.

Dle obsahu směřuje odvolání do výroků I. a II. napadeného rozhodnutí. Odvolatel shledává napadené rozhodnutí, jakož i řízení jež jeho vydání předcházelo, nesprávné a v rozporu s právními předpisy.

Odvolatel předně namítá, že se nedopustil žádného protiprávního jednání, přičemž v řízení nebylo prokázáno, že se vytýkaného jednání dopustil. Napadeným rozhodnutím není řešena spoluodpovědnost smluvního partnera odvolatele, jenž vytýkané činnosti prováděl, aniž by k jejich uskutečnění dal odvolatel pokyn.

Odvolatel má k části A) výroku I. napadeného rozhodnutí zato, že neporušil § 45c odst. 2 ZOPK tím, že si k provádění těžby na území EVL Východní Krušnohoří neopatřil souhlas orgánu ochrany přírody, jelikož těžební zásah byl proveden prostřednictvím najatého subjektu a v souladu s lesním hospodářským plánem (dále jen „LHP“) a se souhrnem doporučujících opatření pro EVL Východní Krušnohoří, což bylo potvrzeno inspekci a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, a vzhledem k uvedenému se tedy nejednalo o poškození ani zásah do předmětu ochrany EVL Východní Krušnohoří. Na základě uvedeného odvolatel namítá, že pro provedení vytýkané činnosti nebylo třeba opatřit souhlas ve smyslu § 45c odst. 2 ZOPK, jejím provedením nebyla ani způsobena újma veřejnému zájmu na ochraně přírody, což dokládá odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolatel nesouhlasí s přístupem inspekce, jež při určení druhu a výměry správního trestu v neprospěch odvolatele přihlížela k povaze jeho činnosti, avšak nezohlednila dlouhotrvající nečinnost správního orgánu při vyřizování jeho žádosti o vydání souhlasu dle § 45c odst. 2 ZOPK a žádosti o předběžnou informaci k zásahům v EVL Východní Krušnohoří, přičemž dle odvolatele právě průtahy v řízení způsobily nastalou situaci.

Odvolatel zdůrazňuje, že ačkoli k předmětným zásahům nepotřeboval souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK, z opatrnosti požádal dne 9. 12. 2020 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚÚK“), o vydání předběžné informace. Odvolatel záměr provedení těžebních zásahů oznámil KÚÚK prostřednictvím e-mailu dne 27. 10. 2021. Následná nečinnost orgánu ochrany přírody měla u odvolatele vyvolat dojem, že jeho záměr je správný a souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK není potřeba. Dle odvolatele mu nelze klást k tíži nečinnost správního orgánu.

Odvolatel konstatuje, že sdělení KÚÚK č. j. KÚÚK/182504/2021 ze dne 27. 10. 2021, kterým se orgán ochrany přírody vyjádřil k obnovným zásahům v rámci porostních skupin 331A17, 331B17 v LHC Litvínov a ve kterém je uvedena nutnost vydání souhlasu dle § 45c odst. 2 ZOPK k zásahu do porostů VII. a VIII. věkové třídy, obdržel až dne 4. 11. 2021. Odvolatel však zadal provedení předmětných zásahů už před tímto datem. Odvolatel má zato, že ačkoli byl orgán ochrany přírody informován o zahájení těžební činnosti, tuto činnost ve smyslu § 66 odst. 1 ZOPK neomezil ani nezakázal, resp. nevydal předběžné opatření upravující postup odvolatele.

Dle odvolatele nemá napadené rozhodnutí oporu ve spisové dokumentaci, jelikož není postaveno najisto, kdy bylo zadáno provedení těžebních zásahů a kdy tyto byly skutečně provedeny, jelikož lesní hospodářská evidence zaznamenává provedené zásahy po dokončení všech činností a nikoli dobu jejich skutečného provedení.

Ministerstvo uvádí, že skutkový stav v dané věci vyplývá z protokolu o kontrole č. j. ČIŽP/44/2022/8562 ze dne 13. 9. 2022 (dále jen „protokol k EVL“) a jeho podkladů, pořízených na základě provedené kontroly odvolatele dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád),

ve znění pozdějších předpisů ve věci plnění povinností vyplývajících ze ZOPK ve vztahu k lesnickému obhospodařování lesních porostů v LHC Litvínov v porostních skupinách 331A17 a 331B17, které jsou součástí EVL Východní Krušnohoří a jež byly součástí záměru na vyhlášení přírodní památky Pekelské údolí.

Ministerstvo konstatuje, že dle protokolu k EVL odvolatel přípisem „Konzultování mýtních těžeb a probírek na LHC Litvínov a LHC Telnice pro projekt lesnických činností roku 2021“ č. j. LČR235/003226/2020 ze dne 4. 12. 2020 požádal KÚÚK o poskytnutí předběžné informace k úmyslu těžební činnosti mj. v LHC Litvínov v EVL Východní Krušnohoří v roce 2021 umístěné v porostní skupině 331A17 na ploše 3,24 ha o objemu 800 m³ (BK, JS, KL) a v porostní skupině 331B17 na ploše 0,48 ha o objemu 200 m³ (BK, JS, KL).

Ve sdělení KÚÚK č. j. KUUK/182504/2021 ze dne 27. 10. 2021 (dále jen „sdělení KÚÚK“) vydaném ve věci obnovní těžby v revíru Lom na LHC Litvínov v porostní skupině 331A17 a 331B17 bylo uvedeno, že mýtní těžba úmyslná na porostech VIII. věkové třídy je na území EVL Východní Krušnohoří podmíněna souhlasem KÚÚK k zásahům v EVL dle § 45c odst. 2 ZOPK. Dle sdělení KÚÚK byl odvolatel o nutnosti projednat těžební záměry v porostech VIII. věkového stupně také informován prostřednictvím zápisu z jednání vedeného dne 7. 6. 2021 a z protokolů ze závěrečného šetření ke schválení LHP dne 20. 7. 2021.

Z lesní hospodářské evidence předložené odvolatelem vyplývá, že k prosinci roku 2021 bylo zaevidováno provedení těžeb v porostní skupině 331A17 na území 3,24 ha o objemu 371,97 m³ a provedení těžeb v porostní skupině 331B17 na území 0,48 ha o objemu 191,68 m³. Odvolatel k provedeným těžbám uvedl, že zdravotní stav těžených porostů byl zhoršený z důvodu déletrvajících období sucha a s tím souvisejícím prosycháním korun buků a zvýšeným výskytem plísně bukové a saprofytické houby káčovky penízkové. Těžba porostů byla zahájena z důvodu jejich obnovy a zachování kontinuity bukových porostů s využitím přirozené obnovy podpořené vnášením dalších druhů dřevin. Odvolatel uvedl, že bez zásahů podporujících přirozenou obnovu buku v lokalitě je u stejnověkových bukových porostů VIII. věkové třídy reálné, že v důsledku rozpadu porostu (neschopnosti fruktifikace) dojde ke změně stanoviště (nálet pionýrských dřevin z okolí – bříza), čímž dojde ke změně charakteru, kvůli kterému byla zřízena ochrana lokality.

Ministerstvo k odvolatelem zpochybňované době provedení vytýkaných zásahů uvádí, že uvedené záznamy lesní hospodářské evidence byly předloženy se stanoviskem odvolatele č. j. LČR235/001612/2022 ze dne 7. 6. 2022 s tím, že z těchto záznamů vyplývá rozsah posuzovaných zásahů (termín, plocha, objem těžby). Ministerstvo na základě uvedených podkladů nemá pochybnosti o tom, že vytýkané těžby probíhaly a byly ukončeny v prosinci roku 2021. Skutečnost, že dle odvolání mělo být zadání předmětných těžeb odvolatelem provedeno již před 4. 11. 2021, nemá na určení doby provedení vytýkaných těžeb vliv, jelikož uvedené fakticky nezpochybňuje, kdy k provádění těžeb skutečně došlo.

Dle protokolu k EVL podal odvolatel dne 29. 12. 2021 žádost o souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK k těžební činnosti na rok 2022 se záměrem provést v porostní skupině 331A17 těžbu o objemu 800 m³ a v porostní skupině 331B17 těžbu o objemu 200 m³. V průběhu posuzování uvedené žádosti bylo orgánem ochrany přírody KÚÚK zjištěno, že aktuální stav předmětných porostů neodpovídá obsahu žádosti, když byla velká část porostů vytěžena v roce 2021. Na základě uvedených zjištění byla žádost odvolatele dne 26. 5. 2022 změněna tak, že v porostní skupině 331A17 odvolatel požadoval těžbu 200 m³ a v porostní skupině 331B17 těžbu 20 m³. KÚÚK následně rozhodnutím KUUK/112612/2022 ze dne 3. 8. 2022 žádost odvolatele zamítnul s tím, že další provádění těžby v daných porostech není z důvodu ochrany EVL Východní Krušnohoří a ochrany připravované přírodní památky žádoucí.

Ministerstvo konstatuje, že dle § 45c odst. 2 ZOPK jsou EVL chráněny před poškozováním a ničením, využívají se pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. K zásahům, které by mohly vést k takovým nežádoucím důsledkům, si musí ten, kdo tyto zásahy zamýšlí, předem opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK se právnická osoba dopustí přestupku tím, že vykonává v EVL činnost zakázanou, nebo vykonává činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu.

Ministerstvo k posouzení, zda odvolatelem provedené těžby byly zásahy ve smyslu § 45c odst. 2 ZOPK, ke kterým byl nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, uvádí, že odvolatel byl před provedením těžeb prokazatelně informován v tom smyslu, že úmyslné mýtní těžby v porostních skupinách 331A17 a 331B17 náležejících do VIII. věkové třídy na území EVL Východní Krušnohoří jsou podmíněny souhlasem KÚÚK dle § 45c odst. 2 ZOPK. Nadto dle dokumentu Protokol k závěrečnému šetření ke schválení LHP na LHC Litvínov (403 000) ze dne 20. 7. 2021 byl odvolatel upozorněn na nutnost projednání úmyslných mýtních těžeb v EVL Východní Krušnohoří: „OOP vydal k návrhu LHP negativní závazné stanovisko, protože nebylo možno vyloučit negativní vliv navrhovaných činností na ptačí oblast a evropsky významnou lokalitu. Po doplnění návrhu LHP bere schválení LHP na vědomí s výhradou, že možné dopady hospodářské činnosti v mezích LHP budou projednány v samostatném řízení podle § 66 ZOPK zahajovaného z moci úřední, popř. v řízení podle § 45c odst. 2 ZOPK zahajovaného na žádost vlastníka. Konkrétně jde o zalesňování otevřených ploch v ptačí oblasti Východní Krušné hory a objem úmyslné těžby mýtní v EVL Východní Krušnohoří, např. v porostech uvedených příkladmo v závazném stanovisku č. j. KUUK/053898/2021/ZPZ/LP-269“.

Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že odvolatel byl obeznámen s případnou potřebou vydání souhlasu dle § 45c odst. 2 ZOPK v souvislosti s možnými dopady hospodaření (objem úmyslných mýtních těžeb) na území EVL Východní Krušnohoří. S ohledem na skutečnost, že k provedení daných těžeb nebyl orgánem ochrany přírody vydán souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK, je nepochybné, že na území EVL Východní Krušnohoří byla vykonána činnost, pro kterou byl nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu, a jednáním odvolatele byla naplněna skutková podstata přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK.

K odpovědnosti odvolatele za uvedený přestupek ministerstvo uvádí, že odpovědnost za přestupky dle ZOPK spáchané právnickou či podnikající fyzickou osobou je vystavěna na principu tzv. objektivní odpovědnosti. Pro vznik sankční odpovědnosti tedy není třeba zkoumat zavinění, nýbrž naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Ministerstvo uvádí, že těžby byly provedeny v porostních skupinách nalézajících se na lesním pozemku parc. č. 454/1 v k. ú. Meziboří u Litvínova (způsob využití les jiný než hospodářský), jenž je ve vlastnictví České republiky, přičemž právo hospodařit s majetkem státu náleží odvolateli. Záměr odvolatele na provedení obnovní těžby v dotčených porostních skupinách vyplývá z odvolatelem předložené hospodářské knihy k LHP pro LHC Litvínov. Úmysl provádět těžební činnosti v dotčených porostních skupinách odvolatel deklaroval také prostřednictvím žádosti o poskytnutí předběžné informace č. j. LČR235/003226/2020 ze dne 4. 12. 2020. Odvolatel, hospodařící s majetkem státu, rovněž vede lesní hospodářskou evidenci obsahující informaci o těžbách provedených v porostních skupinách 331A17 a 331B17 v roce 2021. Ačkoli odvolatel provedl hospodářské zásahy prostřednictvím jiného subjektu, ministerstvo nemá pochybnost o odpovědnosti odvolatele ze spáchání posuzovaného přestupku, jelikož disponuje právem hospodařit na daných lesních pozemcích a jeho činnost dlouhodobě směřovala k provedení

těžebních zásahů v porostních skupinách 331A17 a 331B17 v EVL Východní Krušnohoří. Rozsah těžeb a jejich umístění určoval odvolatel, který byl prokazatelně srozuměn s tím, že k zásahům v VIII. věkové třídě, tj. v uvedených porostních skupinách, byl nezbytný souhlas dle § 45c odst. 2 ZOPK. Namítaná skutečnost, že odvolatel zadal provedení těžeb před dnem doručení sdělení KÚÚK, nemůže zprostit odvolatele z odpovědnosti ze jejich provedení, jelikož odvolatel jakožto zadavatel mohl případně omezit či zastavit probíhající těžby. Vzhledem k uvedenému má ministerstvo zato, že v daném případě existuje zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním odvolatele a jeho následkem v podobě vykonání činnosti v EVL Východní Krušnohoří, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu, přičemž je nepochybné, že bez působení odvolatele by k protiprávnímu stavu vůbec nedošlo.

Odvolatele nelze zprostit odpovědnosti s odkazem na namítanou nečinnost správního orgánu při vyřizování jeho žádosti o vydání souhlasu dle § 45c odst. 2 ZOPK a žádosti o předběžnou informaci k zásahům v EVL Východní Krušnohoří, přičemž z obsahu spisu a vyjádření odvolatele ani nevyplývá, že by odvolatel usiloval o ochranu před nečinností ve smyslu § 80 správního řádu.

K části B) výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel uvádí, že v případě vytýkaných skutků nebyl zjištěn stav věci, o němž není důvodných pochybností, přičemž se ve vztahu k délce probíhajícího řízení odkazuje na vývoj lesního prostředí a průběžné provádění asanačních zásahů v území. Konkrétně k části B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel uvádí, že nebylo reálné a technologicky možné jiné kácení rizikových stromů než kácení směrem po svahu, tj. přes lesní cestu Horizontální, a to z důvodu asymetrického těžiště těchto stromů a jejich vychýlení nad lesní cestu. Dle odvolatele jsou v terénu na pařezech těchto stromů stále patrné směrové zářezy pro kácení směrem do NPR Praděd, avšak takové kácení nebylo možné dokončit.

Odvolatel konstatuje, že v daném případě bylo kácení provedeno s ohledem na základní požadavky bezpečnosti práce. Zdůrazňuje, že způsob kácení byl s příslušným orgánem ochrany přírody, tj. AOPK, předem projednán. Odvolatel se odkazuje na vyjádření AOPK č. j. SR/0475/OM/2022-2 ze dne 8. 6. 2022 (dále jen „sdělení AOPK“), dle kterého: „Navrácení stromů po pokácení zpět na území NPR přichází v úvahu vzhledem k prudkému svahu pouze při použití těžké techniky, což by však mělo nesrovnatelné vážnější dopady na dochované přírodní prostředí NPR, než jejich samotné odstranění...“ Vzhledem k uvedenému odvolatel shledává, že je sankcionován za porušení podmínky, kterou nebylo v daném případě možné dodržet, a dodatečné vrácení dřevní hmoty do porostu by znamenalo neúměrně vyšší újmu na zájmech chráněných ZOPK, případně další ohrožení pohybu osob na lesní cestě Horizontální vlivem nezajištěných částí kmenů na svahu. Odvolatel namítá, že v daném případě nebyl naplněn materiální znak vytýkaného přestupku, jelikož společenská škodlivost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti.

Ministerstvo uvádí, že dle části B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel v červenci a srpnu 2021 prostřednictvím najatého subjektu neponechal na území NPR veškerou dřevní hmotu získanou z pokácení 3 ks rizikových smrků (nakloněných aktivních kůrovcových stromů) z lokality 6, u lesní cesty Horizontální v porostní skupině 202B17 v LHC Janovice na pozemku parc. č. 624/16 v k. ú. Karlov pod Pradědem, čímž porušil povinnost stanovenou podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR.

Dle písm. c) výroku IV. výjimky k NPR je povoleno kácení rizikových stromů včetně kůrovcových a jiných souší podél značených turistických tras a podél pozemků JPRL 202B, 202C na LHC Janovice bezprostředně přiléhajících k hranici NPR s cílem eliminovat ohrožení bezpečnosti osob a majetku na území NPR za podmínky, že „Stromy po předchozím pokácení nebo padlé

v důsledku živelné události ležící v profilu značených turistických tras, účelové komunikace Ovcárenská, hranice NPR, používané provozní lesní cestní síť, přibližovacích linek a turisticky neznačených pěšin (např. obslužných loveckých chodníků) mohou být manipulovány za podmínky použití co nejmenšího počtu řezů tak, aby byla zajištěna průchodnost a bezpečnost pohybu osob na těchto komunikacích. Veškerá dřevní hmota bude ponechána v porostu k zetlení.“

Ministerstvo uvádí, že přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že neplní podmínky výjimky udělené podle § 43 ZOPK a § 56 ZOPK nebo podmínky souhlasu podle § 44 ZOPK a § 57 ZOPK.

Dle protokolu o kontrole č. j. ČIŽP/48/2022/2165 ze dne 12. 7. 2022 (dále jen „protokol k NPR“) a jeho podkladů byly inspekcí zjištěny v porostní skupině 202B17 na území NPR ve svahu 10 m nad lesní cestou Horizontální 4 pařezy smrků. V okolí kácení nebylo zjištěno ponechání žádné dřevní hmoty. Kácení v porostní skupině 202B17 (lokality 6) v rozsahu 5 smrků (8 m³) bylo odvolatelem oznámeno AOPK sdělením „Oznámení o asanaci kůrovcových stromů v NPR Praděd“ ze dne 30. 7. 2021 (dále jen „oznámení o asanaci 2“) s tím, že se v případě 4 ks jednalo o nakloněné stromy a jejich kácení nebude možné provést tak, aby kmeny zůstaly v porostu v NPR. Odvolatel oznámil, že dřeviny budou asanovány chemicky a budou ponechány v porostu navazujícím na NPR.

Ministerstvo uvádí, že dle odvolatelem předloženého číselníku č. 129 byla v porostu 202B17 v srpnu roku 2021 provedena těžba 3 smrků o celkovém objemu 8,17 m³. Na základě sdělení zaměstnance odvolatele (revírníka) nebylo upřesněno, zda v místě došlo ke kácení 3 nebo 4 dřevin. Na základě kontrolního zjištění inspekce konstatovala, že dřevní hmota kácených dřevin v porostní skupině 202B17 na území NPR rostoucích v těsné blízkosti lesní cesty Horizontální na hranici NPR nebyla v porostu ponechána k zetlení a není zřejmé, kam byla dřevní hmota kácených dřevin přesunuta.

Odvolatel k uvedenému kontrolnímu zjištění namítnul, že dříví smrků, jejichž kácení bylo avizováno oznámením o asanaci 2 (o objemu 8,17 m³), bylo po asanaci uloženo v porostu bezprostředně přiléhajícím k NPR. Ministerstvo uvádí, že dle podmínky písm. c) výroku IV. výjimky k NPR má být veškerá dřevní hmota ponechána v porostu k zetlení, přičemž z výjimky k NPR přímo nevyplývá, že se má jednat o porost, kde bylo kácení dřevin provedeno. Ministerstvo má zato, že podmínku písm. c) výroku IV. výjimky k NPR je nutné vykládat ve vztahu k jejímu účelu, jež spočívá v ponechání tlejícího dřeva z důvodu zachování přírodního charakteru lokality a ochrany biologické rozmanitosti lesního ekosystému s cílem zmírnění škodlivého vlivu povolované činnosti na území NPR. Vzhledem k uvedenému ministerstvo shledává, že veškerá dřevní hmota rizikových stromů kácených v souladu s výrokem IV. výjimky k NPR musí být ponechána na území NPR k zetlení. Ministerstvo konstatuje, že v případě, kdy odvolatel neponechal dřevní hmotu stromů kácených na území NPR k zetlení v porostu, kde tyto stromy rostly, tj. v NPR, jednal v rozporu s podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR.

Ministerstvo však zdůrazňuje okolnost daného jednání, jež spočívá v uložení dřevní hmoty v porostu navazujícím na NPR, které bylo odvolatelem sděleno AOPK v předstihu oznámením o asanaci 2 s tím, že uvedený postup byl odůvodněn nakloněním dřevin, které znemožňovalo provedení jejich kácení tak, aby padlé kmeny zůstaly v NPR v místě kácení. Ministerstvo také uvádí, že se k danému postupu vyjádřila AOPK sdělením AOPK tak, že byla se zamýšleným způsobem kácení uvedených dřevin a místem jejich růstu předem seznámena a že došlo k projednání tohoto kácení. AOPK také uvedla, že vzhledem k prudce svažitému terénu by bylo možné po kácení uvedených smrků dřevní hmotu přepravit do porostu v NPR pouze s využitím těžké techniky, což by znamenalo nesrovnatelně vážnější dopady na dochované přírodní

prostředí NPR než samotné odstranění dřevin. AOPK k tomu dodala, že dřevní hmota dřevin byla pouze přesunuta do lesních porostů 2. zóny CHKO v překryvu s EVL Praděd přiléhající k hranici NPR Praděd, přičemž zde bylo zohledněno ekosystémové hledisko, kdy byla dřevní hmota ponechána v lesním ekosystému horských smrčín.

Ministerstvo uvádí, že dle § 5 ZOP je přestupkem společenský škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ministerstvo konstatuje, že z výše uvedeného je zřejmé, že jednání odvolatele bylo v rozporu s podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR a naplnilo formální znaky přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK. Pro dovození odpovědnosti za přestupek je nutné, aby byly naplněny jak formální znaky přestupku (znaky stanovené zákonem), tak materiální znaky přestupku (společenská škodlivost). Z okolností jednání odvolatele je zřejmá jeho iniciativa provést asanaci kůrovci napadených smrčů v blízkosti lesní cesty Horizontální tak, aby byla zajištěna bezpečnost na této veřejně dostupné komunikaci, avšak s ohledem na zajištění bezpečnosti práce odvolatel konzultoval s AOPK ponechání vzniklé dřevní hmoty mimo území NPR. Ze sdělení AOPK vyplývá, že na základě projednání této věci bylo vyhodnoceno, že případné navrácení vniklé dřevní hmoty na území NPR by bylo možné pouze s použitím těžké techniky, což by však znamenalo vážnější dopad na přírodní prostředí NPR než úplné odstranění této dřevní hmoty z NPR. Ponechání vzniklé dřevní hmoty v lesních porostech na území II. zóny ochrany CHKOJ v blízkosti NPR bylo AOPK shledáno z pohledu ochrany jako příznivé pro lesní ekosystém horských smrčín.

Ministerstvo konstatuje, že ačkoli je zřejmé, že v případě jednání odvolatele popsaného v části B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí byly naplněny formální znaky přestupku dle ZOPK, lze s ohledem na uvedené okolnosti tohoto jednání a jeho následky vyplývající ze spisu vyloučit společenskou škodlivost tohoto činu, jelikož vytykaný postup odvolatele byl předem konzultován s AOPK zajišťující ochranu NPR a jeho jednáním nebyla způsobena újma zájmům chráněným ZOPK. Na základě uvedeného ministerstvo shledalo, že se v případě jednání odvolatele popsaného v části B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí nejednalo z důvodu absence společenské škodlivosti o přestupek, přičemž s ohledem k uvedenému ministerstvo v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušilo část B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí a řízení se v této věci zastavilo.

Odvolatel k části B) 1) b) I. výroku napadeného rozhodnutí namítá, že v porostní skupině 202C17 byla ponechána veškerá dřevní hmota získaná ze 7 ks vývratů z lokality 8. Namítá, že příčinou rozdílu mezi objemem dříví uvedeným v číselníku a objemem zjištěným inspekcí na místě je zejména použití nepřesné metody a odhad průměru dohledaných výřezů, jež vede k nepřesnostem a zavádějícím výsledkům. Odvolatel uvádí, že nejsou zřejmé informace o použitých normách a tabulkách použitých při stanovení objemu kulatiny dle středové tloušťky, zda bylo dříví měřeno bez kůry, apod. Nesouhlasí s inspekcí použitým kvalifikovaným odhadem. Odvolatel navrhuje rekonstrukci objemu jednotlivých pokácených stromů na základě jednotlivých pařezů pro relevantní a přesné zjištění rozdílu mezi objemem kácené hmoty a objemem hmoty dohledané v území. Dle odvolatele je v daném případě značně problematické zjistit veškerou ponechanou dřevní hmotu, jejíž významná část byla navezena zpět do porostu po předchozím rozmanipulování na dílčí sekce (terénní členitosti, bylinné patro, souvislé nárosty přirozené obnovy). Odvolatel namítá, že není zřejmé, zda byl při stanovení výše objemu ponechané dřevní hmoty zohledněn tzv. nadměrek.

Odvolatel dále namítá, že nezadal a ani neprovedl činnost směřující k odvozu dřevní hmoty z lokality, a nemůže tedy být odpovědný za ponechanou dřevní hmotu. Také namítá, že nebylo vyloučeno možné zcizení ponechané dřevní hmoty.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu části B) 1) b) výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel v červenci a srpnu 2021 prostřednictvím najatého subjektu neponechal k zetlení v porostu na území NPR veškerou dřevní hmotu získanou ze 7 ks vývratů z lokality 8 v porostní skupině 202C17 v LHC Janovice na pozemku parc. č. 624/16 v k. ú. Karlov pod Pradědem, čímž porušil povinnost stanovenou podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR (viz výše).

Ministerstvo uvádí, že dle protokolu k NPR bylo v porostní skupině 202C17 (lokality 8) na území NPR zjištěno 7 pařezů smrků vzniklých po vývratech a zlomech na ploše vedle lesní cesty Horizontální na hranici NPR. Asanace zlomů a vývratů dřevin v lokalitě byla odvolatelem oznámena AOPK sdělením „Oznámení o asanaci kůrovcových stromů v NPR Praděd“ ze dne 18. 6. 2021 (dále jen „oznámení o asanaci 1“), kterým odvolatel v souladu s výjimkou k NPR avizoval asanaci a rozmanipulování 7 smrků (7 m³) v porostní skupině 202C17. Jelikož část vývratů zasahovala do prostoru lesní cesty Horizontální, stromy měly být v předpokládaném termínu 10. 7. 2021 rozmanipulovány, chemicky asanovány a dřevní hmota měla být ponechána v porostu k rozpadu. V rámci lokality bylo inspekcí zjištěno ponechání dřevní hmoty o objemu cca 8,12 m³, kdy dřevní hmotu tvořilo 31 ks výřezů (30 ks délky 4 m o průměru 30 cm, 1 výřez délky 4 m o průměru 33 cm), přičemž s ohledem na +/- 10 % toleranci při užití kvalifikovaného odhadu v případě velkého počtu výřezů byl objem dřevní hmoty navýšen ve prospěch účastníka o 10 %, tj. na 8,932 m³.

Dle odvolatelem předloženého číselníku č. 98 mělo být v červenci roku 2021 v porostní skupině 202C17 vytěženo 8 stromů o objemu 12,89 m³. Nesoulad počtu zjištěných pařezů s počtem stromů pokácených dle předloženého číselníku č. 98 byl vysvětlen pracovníkem odvolatele (revírníkem) tím, že do uvedeného číselníku byl zahrnut vývrat z blízkosti lesní cesty Horizontální z porostu 208A17a. Inspekce v reakci na uvedené provedla korekci objemu množství dřevní hmoty zpracované v červenci roku 2021 v porostu 202C17 tak, že od uvedené hodnoty 12,89 m³ odečetla průměrný objem těžby dle uvedeného číselníku č. 98 (ve výši 1,61 m³) a vyhodnotila, že v daném případě bylo zpracováno 11,28 m³ dříví, které mělo být ponecháno v porostu.

Ministerstvo konstatuje, že z výše uvedeného je zřejmé, že v rozporu s podmínkou písm. c) výroku IV. výjimky k NPR nebyla ponechána veškerá dřevní hmota v porostu k zetlení, a tedy jednáním odvolatele došlo ke spáchání přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK.

Ministerstvo k obsahu odvolání napadajícímu způsob stanovení objemu ponechané dřevní hmoty v porostu uvádí, že odvolatel byl prostřednictvím protokolu k NPR a jeho příloh seznámen se způsobem výpočtu objemu dříví bez kůry, který byl určen dle popsané „objemové tabulky smrk“ na základě délky výřezu a jeho průměru měřeného průměrkou ve středu výřezu. Ministerstvo konstatuje, že uvedené „objemové tabulky smrk“ byly vyhotoveny v souladu s „ČSN 48 0009 (480009) Tabulky objemu kulatiny bez kůry podle středové tloušťky měřené v kůře“. Měření základních charakteristik dřevní hmoty (délka v m, průměr v cm) nezbytných pro stanovení jejího objemu bylo prováděno svinovacím metrem a středový průměr výřezu byl určen lesnickou průměrkou v kůře ve dvou na sebe kolmých rovinách. Inspekci byl proveden „Kvalifikovaný odhad většího počtu kusů na základě průměrného výřezu +/- 10 %.“

Ministerstvo ke způsobu zjišťování objemu dříví uvádí, že z veřejně dostupného registru smluv (dostupné online na <https://smlouvy.gov.cz/>) vyplývá, že v předmětné lokalitě revíru Karlov, kde je situována dotčená část NPR a EVL Praděd, je odvolatelem obvykle zadáván způsob zjišťování objemu dříví v kůře dle ČSN 480009 (Tabulky a polynomy pro výpočet objemu kulatiny

podle středové tloušťky měřené v kůře), viz např. smlouva o provádění komplexních lesnických činností a prodeji dříví, číslo smlouvy SML-00014-2018-104 (dostupná online na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/4901280>), smlouva o lesnické činnosti včetně prodeje dříví; o provádění komplexních lesnických činností a prodeji dříví číslo smlouvy SML-00157-2020-104 (dostupná online na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/14471560>), smlouva o provádění lesnických činností s prodejem dříví, číslo smlouvy SML-00128-2023-104 (dostupná online na <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/26854651>). Ministerstvo na základě uvedeného konstatuje, že inspekce určila objem ponechaného dříví shodně s postupem v místě obvyklým vyplývajícím z uvedených smluv, a to na základě ČSN 480009, kdy byl objem dřevní hmoty stanoven bez kůry s tím, že bylo vycházeno z délky a středového průměru měřeného s kůrou ve dvou na sebe kolmých rovinách.

K namítanému zohlednění nadměrku, tj. zvětšení délky sortimentu surového dříví, který má odběrateli vyrovnat ztrátu vzniklou sesycháním nebo při příčném přeřezávání, ministerstvo uvádí, že s ohledem na skutečnost, že kácením vzniklá dřevní hmota měla zůstat na lokalitě k zetlení, a tedy nebyla určena k dalšímu zpracování odběratelem, nebylo v daném případě důvodné uvažovat, že by měření délky dřevní hmoty bylo ovlivněno nadměrkem.

Ministerstvo k odvolatelem zpochybňovaným číselníkům uvádí, že dle uvedených smluv je číselníkem myšlen evidenční doklad o výrobě dříví, který obsahuje minimální údaje o vytěžené dřevní hmotě, jejím rozměru, objemu, hmotnosti, počtu oddenků a porostu, kde byla těžba provedena, přičemž číselníky jsou předávány smluvním partnerem odvolatele po vytěžení celého porostu ke kontrole odvolateli. Vzhledem k uvedenému má ministerstvo důvodně zato, že odvolatelem předložené číselníky představují relevantní podklad pro stanovení objemu zpracované dřevní hmoty na území předmětných porostů. Případně existující nesrovnalosti obsahu číselníků vzniklé administrativním pochybením byly v konkrétním případě vysvětleny a následně zohledněny inspekcí. Dle názoru ministerstva není důvodné primárně zpochybňovat obsah odvolatelem předložených číselníků také s ohledem na skutečnost, že v případě, kdy odvolatel hospodaří s majetkem státu, lze mít důvodně zato, že tak činí s péčí řádného hospodáře.

V případě většího počtu kusů výřezů inspekce stanovila kvalifikovaný odhad středního průměru ponechaných výřezů s tolerancí výsledného objemu +/- 10 % (viz str. 32 a 33 napadeného rozhodnutí). Ministerstvo obecně konstatuje, že inspekce je specializovaný orgán státní správy, který musí být z povahy věci odborně vybaven k plnění svých úkolů. V opačném případě by inspekce nemohla plnit zákonem uložené povinnosti, zejména zjišťovat porušení právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí, ukládat sankce a opatření k nápravě apod. Ministerstvo uvádí, že z protokolu k NPR vyplývá, že kontrolní zjištění zabývající se určením objemu ponechané dřevní hmoty v předmětném území bylo pořízeno kontrolní skupinou složenou kromě inspektorů oddělení ochrany přírody také inspektory oddělení ochrany lesa, přičemž ministerstvo v daném případě nemá pochybnost o jejich odborné kvalifikaci a kompetenci pro zjištění stavu věci.

Není samozřejmě vyloučeno, aby odvolatel odborný úsudek inspekce v daném případě zpochybnil. Odvolatel napadá inspekci aplikovaný způsob pořízení vstupních hodnot výřezů v rámci konkrétních porostních skupin s tím, že poukazuje toliko na vznik rozdílů ve výsledných objemech dřevní hmoty při rozdílných vstupních hodnotách. Odvolatel však nepředkládá žádné konkrétní výsledky měření objemu ponechané dřevní hmoty v dotčených porostech či jiné podklady, jež by zpochybnily celkový postup inspekce. Ministerstvo nadto uvádí, že dle protokolu k NPR inspekce za účelem zjištění stavu věci provedla v součinnosti se zástupci odvolatele v místě opakovaná šetření (20. 10. 2021, 3. 5. 2022, 6. 6. 2022). Ačkoli byly proti zjištěním

obsaženým v protokolu k NPR odvolatelem uplatněny námitky, nebylo jejich obsahem zpochybnění postupu inspekce při určení objemu ponechané dřevní hmoty v rámci dotčených porostů.

Ministerstvo uvádí, že se k aplikaci kvalifikovaného odhadu charakteristiky většího počtu kusů s tolerancí výsledného objemu +/- 10 % vyjádřilo již v rámci rozhodnutí ministerstva s tím, že uvedená tolerance +/- 10 % nemůže být odvolateli k tíži. Inspekce právní názor ministerstva reflektovala a v případě použití kvalifikovaného odhadu množství dřevní hmoty navýšila o 10 %.

V případě odvolatelem namítané možnosti zcizení dřevní hmoty, jež měla být ponechána po asanaci v porostu k zetlení, ministerstvo konstatuje, že s ohledem na obsah spisu a průběh řízení nebylo důvodné se těmito okolnostmi zabývat. Odvolatel uvádí potenciální možnost zcizení dřevní hmoty, avšak nepředkládá žádné podklady na podporu svého tvrzení.

Odvolatel k části B) 2) I. výroku napadeného rozhodnutí rovněž namítá, že tak jako v případě části B 1 b) I. výroku napadeného rozhodnutí nelze souhlasit se způsobem stanovení rozdílu objemu kácených stromů a objemu ponechané dřevní hmoty v porostních skupinách. Odvolatel také namítá, že jej nelze činit odpovědným za případný úbytek dřevní hmoty a nelze vyloučit případné zcizení dřevní hmoty.

Ministerstvo uvádí, že dle bodu části B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí odvolatel v červenci a srpnu 2021 prostřednictvím najatého subjektu neponechal k přirozenému rozpadu na území EVL v porostech, kde probíhala asanace, na lokalitě 4 veškerou dřevní hmotu získanou z 19 stromů z této lokality v porostní skupině 305B17 v LHC Janovice na pozemku parc. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem a na lokalitě 3 a 3+ veškerou dřevní hmotu získanou z 13 stromů a vývrátů na této lokalitě v porostní skupině 209A17 v LHC Janovice na pozemku parc. č. 624/1 v k. ú. Karlov pod Pradědem, čímž porušil povinnost stanovenou písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL.

Ministerstvo uvádí, že dle povinnosti stanovené písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL v rámci porostů označených kategorií A „kde probíhala asanace, bude ponechána veškerá dřevní hmota na místě k přirozenému rozpadu“.

Dle protokolu k NPR bylo v rámci porostní skupiny 305B17 (lokalita 4) zjištěno v souvislosti s asanací 19 smrků ponechání 23,22 m³, přičemž s ohledem na +/- 10 % toleranci při užití kvalifikovaného odhadu v případě velkého počtu výřezů byl objem dřevní hmoty navýšen ve prospěch účastníka o 10 %, tj. na 25,542 m³ dříví k přirozenému rozpadu, ačkoli z číselníku č. 160 předloženého odvolatelem vyplývá, že v srpnu 2021 bylo v dané lokalitě asanováno dříví o objemu 34,25 m³.

V rámci lokality 3 v porostní skupiny 209A17 bylo zjištěno v souvislosti s kácením 6 ks smrků ponechání 13,99 m³, přičemž s ohledem na +/- 10 % toleranci při užití kvalifikovaného odhadu v případě velkého počtu výřezů byl objem dřevní hmoty navýšen ve prospěch účastníka o 10 %, tj. na 15,389 m³ dříví k přirozenému rozpadu. Dle odvolatelem předloženého číselníku č. 130 bylo v srpnu 2021 v lokalitě 3 asanováno 6 smrků o objemu 14,31 m³.

V případě asanace na lokalitě 3+ bylo zjištěno 7 pařezů smrků a ponechaná dřevní hmota o objemu 9,55 m³, přičemž s ohledem na +/- 10 % toleranci při užití kvalifikovaného odhadu v případě velkého počtu výřezů byl objem dřevní hmoty navýšen ve prospěch účastníka o 10 %, tj. na 10,505 m³ dříví k přirozenému rozpadu. Avšak dle předloženého číselníku č. 138 bylo v dotčené porostní skupině asanováno v srpnu 2021 14 smrků o objemu 38,5 m³. Kromě uvedených pařezů nebyl v místě zjištěn výskyt dalších čerstvých pařezů a ani ze strany revírníka

nebyly identifikovány další. Nesoulad zjištěného počtu kácených dřevin s obsahem číselníku č. 138 byl odůvodněn nesrovnalostmi v odvolatelem předložené evidenci. V souladu s právním názorem uvedeným v rozhodnutí ministerstva inspekce při vyčíslení objemu 7 skácených smrků vycházela ve prospěch odvolatele z informací vyplývajících z LHP, kdy je pro danou porostní skupinu stanoven střední objem kmene v hodnotě 1,77 m³ a tedy minimální objem 7 smrků dle tohoto přístupu činí 12,39 m³.

Ministerstvo souhlasí s odvolatelem v tom, že určení středního objemu kmene je dosaženo jinou metodou, nežli kterou byl vyhodnocen objem ponechané dřevní hmoty v porostu. Ministerstvo však uvádí, že v daném případě nepochybně došlo na lokalitě č. 3+ ke kácení 7 smrků o neznámém objemu a při stanovení nezpochybnitelné hodnoty jejich kubatury je nejprůběhavější použití hodnoty středního objemu kmene, jakožto charakteristiky dotčeného porostu. V porovnání s průměrnou hmotností těžby na lokalitě 3 ve výši 2,39 m³ dle číselníku č. 130 realizované v porostní skupině 209A17 lze mít důvodně zato, že hodnota středního objemu kmene nepřevyšuje průměrnou hmotnost těžby na lokalitě 3+ v rámci totožné porostní skupiny. V případě porostní skupiny 209A17 lze s ohledem na její charakteristiku dle LHP (prořídla kmenovina stáří 205 let s různověkým zmlazením a 100 % zastoupením smrku) předpokládat homogenní charakter kácených dřevin. Uvedený postup je pro odvolatele rovněž příznivější, nežli stanovit objem dříví na základě průměrné hmotnosti těžby dle číselníku č. 138 v hodnotě 2,75 m³ nebo dle číselníku č. 130 v hodnotě 2,39 m³, kdy by objem 7 smrků byl vyšší.

Dle uvedeného bylo v rámci porostní skupiny 209A17 (lokality 3 a 3+) inspekcí zjištěno v souvislosti s asanací 13 smrků ponechání 23,54 m³ dříví k přirozenému rozpadu, přičemž s ohledem na +/- 10 % toleranci při užití kvalifikovaného odhadu v případě velkého počtu výřezů byl objem dřevní hmoty navýšen ve prospěch účastníka o 10 %, tj. 25,894 m³. Na základě předloženého číselníku č. 130 a charakteristiky dotčeného porostu (střední objem kmene) lze mít důvodně zato, že v daném případě byly pokáceny dřeviny o minimálním objemu 26,7 m³.

Ministerstvo konstatuje, že z výše uvedeného je zřejmé, že v rozporu s povinností stanovenou písm. b) podmínky 2.1 výroku I. výjimky k EVL nebyla ponechána veškerá dřevní hmota v porostu k zetlení, a tedy jednáním odvolatele došlo ke spáchání přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK.

Ministerstvo k odpovědnosti odvolatele za přestupky uvedené v části B) 1) b) a části B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí uvádí, že ačkoli odvolatel provedl hospodářské zásahy prostřednictvím jiného subjektu, ministerstvo nemá pochybnost o odpovědnosti odvolatele ze spáchání posuzovaných přestupků, jelikož disponuje právem hospodařit na daných lesních pozemcích a jeho činnost dlouhodobě směřovala k provedení těžebních zásahů v dotčených porostních skupinách. Odvolatel deklaroval provádění asanace kůrovci napadených či ohrožených smrků, přičemž za tímto účelem byla vydána výjimka k NPR a výjimka k EVL. Ze smluv veřejně dostupných v registru smluv (viz výše) také vyplývá, že odvolatel zadával provádění asanací a tyto kontroloval. Vzhledem k uvedenému má ministerstvo za to, že v daném případě existuje zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním odvolatele a jeho následkem v podobě neplnění podmínek dle výjimky k EVL a výjimky k NPR, vydaných dle § 43 ZOPK, přičemž je zřejmé, že bez působení odvolatele by k protiprávnímu stavu vůbec nedošlo. Dle obsahu spisu byl odvolatel srozuměn s tím, že dřevní hmota z pokácených dřevin byla rozřezána, přesunuta na odvozní místo, zde chemicky asanována a následně zavezena, případně rozptýlena pomocí koně, zpět do porostů k zetlení a odvolatel si tedy musel být vědom rizika případného nedodržení stanovených podmínek asanace na území NPR a EVL Praděd.

Ministerstvo k obsahu odvolacích námitek konstatuje, že odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, jejíž délka je upravena § 30 ZOP. V daném případě, kdy jsou předmětem přezkoumávaného řízení přestupky, za které lze uložit pokutu ve výši až 2 000 000 Kč (§ 88 odst. 3 ZOPK), činí promlčecí doba 3 roky [§ 30 písm. b) ZOP]. Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.

Promlčecí doba se přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za předmětně posuzované přestupky zaniká nejpozději 5 let od jejich spáchání (§ 32 odst. 2 a 3 ZOP). V daném případě, kdy bylo přezkoumávané správní řízení zahájeno na základě oznámení, a tedy byla přerušena promlčecí doba, zaniká odpovědnost za odvolateli vytýkané přestupky 5 let o jejich spáchání. V případě, kdy přestupek vymezený částí A) výroku I. napadeného rozhodnutí byl spáchán v prosinci roku 2021 a přestupky vymezené v částech B) 1) a B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí byly spáchány v červenci a srpnu roku 2021, zaniká odpovědnost za tyto přestupky v roce 2026.

Ministerstvo k výši pokuty stanovené napadeným rozhodnutím uvádí, že v daném případě, kdy odvolatel spáchal 3 přestupky, jejichž horní hranice sazeb jsou stejné, byla napadeným rozhodnutím odvolateli uložena pokuta s ohledem na § 41 odst. 1 ZOP podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější. Dle odůvodnění napadeného rozhodnutí byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek vymezený částí B) 1) výroku I. napadeného rozhodnutí spáchaný dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK, a to s ohledem na vyšší míru nutnosti plnění povinností stanovených výjimkou k NPR, vysokou míru ochrany dotčeného zvláště chráněného území v kategorii národní přírodní rezervace a následky přestupku v podobě chybějící dřevní hmoty v chráněném území.

Ke způsobu určení závažnosti jednotlivých přestupků ministerstvo uvádí, že dle odůvodnění napadeného rozhodnutí došlo v případě přestupku dle části A) výroku I. napadeného rozhodnutí na území EVL Východní Krušnohoří k formálnímu porušení povinnosti stanovené § 45c odst. 2 ZOPK, jež nevedlo k následkům v podobě zhoršení dochovaného stavu přírodního prostředí ve vztahu k předmětu ochrany EVL Východní Krušnohoří.

V případě přestupku vymezeného dle části B) 1 a) a b) výroku I. napadeného rozhodnutí byla závažnost jednání odvolatele stanovena s ohledem na chybějící množství veškeré dřevní hmoty na lokalitě 6 na území NPR (8,17 m³) a část chybějícího množství dřevní hmoty na lokalitě 8 na území NPR (2,3 m³) v porostech, kde byla prováděna asanace.

U přestupku vymezeného dle části B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí byla závažnost jednání odvolatele stanovena s ohledem na chybějící množství části dřevní hmoty na lokalitě 4 (8,7 m³) a na lokalitách 3, 3+ (0,8 m³) v porostech, kde byla prováděna asanace.

Také v případě uvedených přestupků dle části B) výroku I. napadeného rozhodnutí byla inspekci shledána jejich formálnost a ve prospěch odvolatele bylo zohledněno, že v porovnání s celkovým objemem asanovaného dříví bylo zjištěno jen malé množství chybějící dřevní hmoty ponechané v porostu k zetlení. Také bylo zohledněno, že inspekce nezjistila patrné zničení, poškození či negativní trvalé změny dotčeného chráněného území a EVL.

Inspekce v případě všech vytýkaných přestupků obecně zohlednila důvody provedených zásahů, kdy v případě EVL Východní Krušnohoří byla těžba zahájena z důvodu obnovy a zachování kontinuity bukových porostů a v případě NPR a EVL Praděd byla důvodem vytýkaných zásahů asanace kůrovcem napadených nebo ohrožených smrků.

V neprospěch odvolatele bylo obecně shledáno, že byly dotčeny porostní skupiny s lesy zvláštního určení potřebné pro zachování biologické různorodosti nebo rozmanitosti v genových základnách. Jako zásadní okolnost zvyšující závažnost spáchání všech vytýkaných přestupků inspekce shledala, že odvolatel byl s povinnostmi vyplývajícími z § 45c odst. 2 ZOPK, výjimky k NPR a výjimky k EVL předem prokazatelně seznámen. Také bylo přihlédnuto k povaze činnosti odvolatele, kdy s ohledem na předmět jeho podnikání a dlouhodobě prováděnou lesnickou činnost na území zvláště chráněných území lze důvodně čekat jeho větší odborné znalosti a hlubší povědomí o problematice ochrany přírody a s ní souvisejících právních předpisů. Jako polehčující okolnost byla inspekcí obecně zohledněna součinnost odvolatele při prošetření věci. Jako přitěžující okolnost bylo zohledněno spáchání více přestupků. Celkově byla inspekcí vyhodnocena závažnost jednání odvolatele jako střední.

Ministerstvo s ohledem na obsah odvolání konstatuje, že povaha činnosti právnické osoby je legitimní okolností mající vliv na určení druhu a výměry správního trestu ve smyslu § 37 a násl. ZOP. Ministerstvo se ztotožňuje s názorem inspekce, že na odvolatele lze klást větší nároky co do znalosti a uplatňování ZOPK a výkonu práv a povinností vyplývajících odvolateli z rozhodnutí vydaných dle tohoto právního předpisu, jelikož je odvolatel nejvýznamnějším správcem zvláště chráněných území přírody v České republice [více než 30 % výměry pozemků ke kterým má odvolatel právo hospodařit je součástí chráněných krajinných oblastí a 4 % výměry těchto pozemků se nachází v rámci maloplošných zvláště chráněných území, přičemž odvolatel veřejně deklaruje, že je nejvýznamnějším partnerem orgánů ochrany přírody (dostupné online na <https://lesy.cz/pece-o-les/ochrana-prirody-u-lcr/>)].

Napadeným rozhodnutím byla odvolateli uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, kterou inspekce odůvodnila tak, že v případě přestupku dle části B) 1) výroku I. napadeného rozhodnutí (část týkající se NPR) odpovídá závažnost tohoto jednání odvolatele sankci ve výši 50 000 Kč, v případě přestupku dle části B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí (část týkající se EVL Praděd) odpovídá závažnost jednání odvolatele sankci ve výši 30 000 Kč a v případě přestupku dle části A) výroku I. napadeného rozhodnutí (část týkající se EVL Východní Krušnohoří) odpovídá závažnost jednání odvolatele sankci ve výši 20 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo zrušilo část B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí a zastavilo řízení ve věci přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK vymezeného částí B) 1) I. výroku napadeného rozhodnutí, jenž byl inspekcí vyhodnocen ve smyslu § 41 odst. 1 ZOP jako přestupek nejzávažnější, je nezbytné uvedenou okolnost zohlednit ve stanovené výši pokuty. Ministerstvo shledalo, že zrušením části B) 1) a) výroku I. napadeného rozhodnutí a zastavením řízení v této věci byla významně snížena závažnost daného přestupku, jež byla vyhodnocena s ohledem na absenci ponechané dřevní hmoty k zetlení v souvislosti s asanací na lokalitě 6 na území NPR ve výši 8,17 m³. Nedotčenou částí B) 1) b) výroku I. napadeného rozhodnutí je toliko vytýkáno chybějící množství dřevní hmoty v souvislosti s asanací na lokalitě 8 na území NPR ve výši 2,3 m³, přičemž vzhledem k uvedenému ministerstvo shledalo nízkou závažnost přestupku dle § 88 odst. 2 písm. p) ZOPK popsaného částí B) 1) I. výroku napadeného rozhodnutí.

Závažnost přestupku dle § 88 odst. 2 písm. n) ZOPK popsaného částí A) I. výroku napadeného rozhodnutí nebyla uvedenou změnou dotčena, přičemž ministerstvo ve shodě s inspekcí shledává jeho nízkou závažnost.

S ohledem na uvedené dospělo ministerstvo k závěru, že nejzávažnějším přestupkem je přestupek vymezený částí B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí, jehož závažnost spočívá zejména v chybějícím množství části dřevní hmoty ponechané k zetlení na lokalitě 4 (8,7 m³) a na lokalitách 3, 3+ (0,8 m³) v porostech na území EVL Praděd a v rámci II. zóny CHKO, kde

byla prováděna asanace. Ačkoli ministerstvo s ohledem na obsah spisu shledává nízkou závažnost tohoto jednání (inspekci vyhodnocený formální charakter přestupku), s přihlédnutím k situování dotčených lokalit a množství absentované dřevní hmoty shledalo ministerstvo významnější dopad na zájmy chráněné ZOPK ve smyslu předmětů ochrany EVL Praděd a CHKO v podobě horských smrčín než v případě absence 2,3 m³ dřevní hmoty v souvislosti s asanací na lokalitě 8 na území NPR, jež byla předmětem zrušené části B) 1) a) výroku napadeného rozhodnutí.

V daném případě, kdy má být za 3 přestupky téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložen správní trest podle ustanovení vztahujícího se na nejzávažnější přestupek (§ 41 odst. 1 ZOP), je správní trest stanoven v souladu s tzv. absorpční zásadou spočívající v absorpci sazeb, kdy přísnější správní trest pohlcuje správní trest mírnější. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že inspekce při stanovení výše pokuty za nejzávažnější přestupek přihlédla k ostatním přestupkům tak, že váhu, kterou se na výši celkově uložené pokuty podílely jednotlivé vytýkané přestupky, inspekce finančně vyčíslila. Ministerstvo v daném případě nezpochybňuje postup inspekce při finančním vyčíslení závažnosti dílčích přestupků, avšak nemůže se ztotožnit s následnou kumulací těchto hodnot provedenou inspekci za účelem stanovení konečné výše pokuty, jelikož tento postup ministerstvo shledává v rozporu s absorpční zásadou.

Ministerstvo při stanovení výše pokuty zohlednilo míru závažnosti nejpřísněji postižitelného přestupku vymezeného v části B) 2) výroku I. napadeného rozhodnutí, jež byla odůvodněním napadeného rozhodnutí finančně vyčíslena ve výši 30 000 Kč, jakož i přihlédlo k nízké závažnosti dalších přestupků vymezených v části A) a B) 1) výroku I. napadeného rozhodnutí a jejich formálnímu charakteru. Na základě uvedeného ministerstvo přistoupilo ke změně napadeného rozhodnutí tak, že text: „pokuta ve výši 100 000 Kč (slovy: stotisíc korun českých)“ nahradilo textem: „pokuta ve výši 40 000 Kč (slovy čtyřicet tisíc korun českých)“. Ministerstvo za účelem stanovení výše pokuty vycházelo z odůvodnění inspekce, přičemž uvedený postup a výše pokuty nemůže být pro odvolatele překvapivý. Ministerstvo má zato, že uvedený postup nemůže odvolateli způsobit újmu, přičemž bylo částečně vyhověno jeho odvolací námitce směřující do stanovení výše pokuty. Dle názoru ministerstva stanovená výše pokuty odráží všechny relevantní okolnosti, jež vyšly v průběhu řízení najevo, jakož má dostatečně výchovný a preventivní účinek.

Ministerstvo na základě všech výše uvedených skutečností rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy V
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

Lesy České republiky, s.p.

Přemyslova 1106/19

500 08 Hradec Králové

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Česká inspekce životního prostředí

oblastní inspektorát Olomouc

Tovární 1059/41

779 00 Olomouc