



Pécsi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
1.Pf.20.142/2018/4. szám

Pécsi Járásbíróság	
Érk.: 2018 APR 24	Példány: mell.:db
Érk. módja: postán, személyesen, faxon, gyűjtőlődből, kézbesítővel, e-mail-en	
Ügyirat száma: 3P22223/2017	

A Pécsi Törvényszék a dr. Nagy Gábor László Ügyvédi Iroda (1064 Budapest, Rózsa utca 94/B. F/3/34.; ügyintéző: dr. Nagy Gábor László ügyvéd) által képviselt Greenpeace Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós utca 54. sz. alatti székhelyű) felperesnek – a dr. Pecze Dóra jogtanácsos által képviselt Baranya Megyei Kormányhivatal (7634 Pécs, József Attila u. 10. sz. alatti székhelyű) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránti perében a Pécsi Járásbíróság 2017. december 18. napján kelt 3.P.22.223/2017/6. sorszámú ítélet ellen az alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 30.000,- (harmincezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül

- a Budapesti Vegyi Művek (BVM) egykori hidai gyára (7696 Hidas, Gyártelep) és a telephelyen jelenleg működő üzemekkel kapcsolatos elmúlt 15 évben született határozatokat,
- a hidasi gyártelepen végzett tényfeltáró vizsgálatok eredményeit, illetve egyéb mérési vizsgálati eredményeket, különös tekintettel arra, hogy milyen anyagokat vizsgáltak a talajban, talajvízben; mekkora terjedelmű a szennyezés,
- adatokat, határozatokat a hidasi gyártelepen elvégzett kármentesítésekről, kármentesítési kötelezettségekről,
- a Garéi Hulladéklerakó területén legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Garéi Hulladéklerakó három kilométeres környezetében legutoljára elvégzett talaj- és talajvízszennyezésre irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan,
- a Hegyadó patak legutoljára elvégzett felszíni vízszennyezésére irányuló mérések eredményeit, különös tekintettel a tetraklór-benzolra vonatkozóan, a felperessel a gergely.simon@greenpeace.org elektronikus levélcímre való megküldéssel közölje.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.

Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Pf.20.142/2018/4. szám

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból helytálló következtetést vont le, ezért érdemi döntése megalapozott. A másodfokú bíróság – az alperesnek az elsőfokú eljárásban előterjesztett ellenkérelme, és a fellebbezése kapcsán – az alábbi kiegészítéssel egyetértett a döntése alapjául kifejtett indokaival is.

Az alperes mind az ellenkérelmében, mind pedig a fellebbezésében írt indokok alapján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info.tv.) 27. § (5) bekezdése szerint tagadhatta volna meg a közérdekű adat kiadását, amelynek értelmében a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII.9.) AB határozatában rámutatott: „Abból, hogy az adat döntés megalapozását szolgálja, önmagában még nem következik kényszerítően a közérdekű adat nyilvánosságtól történő elzárása.” „...az adatkezelő szerv vezetőjének döntésétől függ, hogy az ilyen adat kiadását megtagadja-e vagy sem. Amennyiben az adatkezelő szerv a közérdekű adat kiadásának megadása mellett dönt, ezt megelőzően indokolni köteles. Ennek az indokolásnak egyrészt ki kell terjednie arra, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálja a kiadni kívánt közérdekű adat, másrészt arra is, hogy a közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát, vagyis megghiúsítaná-e a döntés hatékony végrehajtását, vagy ellehetlenítené-e az illetéktelen, befolyástól mentes, független, hatékony köztisztviselői munkát.”

A pert megelőzően az alperes a közérdekű adat kiadására irányuló felperesi megkeresésére azt a választ adta, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. és 68. §-ai értelmében nem biztosíthat iratbetekintési jogot.

A közérdekű adat kiadása iránti kérelem elutasítását egyéb okokkal nem támasztotta alá és a megjelölt oknak sem adta részletes indokát, így a továbbiakban nem hivatkozhat arra sem – amit egyebekben először az elsőfokú eljárásban adott elő –, hogy a közérdekű adatigényléssel érintett céggel szemben közigazgatási eljárás van folyamatban. Arra pedig már csak a fellebbezésben hivatkozott, hogy az Info.tv. 27. § (2) bekezdés g/ pontja alapján sem biztosított iratbetekintési jogot, és csak a fellebbezésben részletezte, hogy a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f.a.”-val szemben milyen közigazgatási eljárások vannak folyamatban.

Az alperes pedig arra vonatkozóan egyáltalában nem nyilatkozott, hogy a közérdekű adat kiadása milyen befolyással lehet a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f.a.”-val szemben folyamatban lévő közigazgatási eljárásban születendő döntés meghozatalára, illetve a már

Pécsi Törvényszék mint másodfokú bíróság
1.Pf.20.142/2018/4. szám

meghozott döntések végrehajtását mennyiben hiúsítaná meg, az ellehetetlenítené-e a független, hatékony köztisztviselői munkát.

Az alperes tehát alaptalanul tagadta meg az elsőfokú ítélet rendelkező részében felsorolt közérdekű adatok kiadását, amely miatt a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az ügy elbírálásakor irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952. évi Pp.) 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az 1952. évi Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a bíróság az alperest a felperes javára másodfokú perköltség megfizetésére, amely a felperes képviselőjével járó ügyvédi munkadíj. Ennek mértékét a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a/ pontja és az (5) bekezdése alapján állapította meg, e körben figyelemmel volt arra, hogy a felperes jogi képviselője nem csak a munkájával járó díjazásra, de a Budapest-Pécs-Budapest távolságra útiköltségre is igényt tarthat.

Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért a le nem rótt eljárási illetéket az Itv. 74. § (3) bekezdése nyomán alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§ (3) bekezdése alapján az állam viseli.

Pécs, 2018. március 29.

Májerné dr. Bükkösi Diana s.k.
a tanács elnöke

Dr. Gelencsér Zoltán s.k.
előadó bíró

Dr. Csullag József s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:



