

Tisztelt Győri Törvényszék!
9021 Győr, Szent István út 6.
+36 96 508 700

*Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
útján*

**kereseti kérelem
közigazgatási határozat hatályon kívül
helyezése (megsemmisítése) iránt**

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselőjében eljár:

dr. Gutper Ildikó ügyvéd
Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
9021 Győr, Árpád út 28-32.
alperessel szemben

Győri Törvényszék

9021 Győr, Szent István út 6.

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviseletében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: 1203 Budapest, Téglagyár tér 3. 1. em. 3., email: janos.mezo@greenpeace.org) – az *F/1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm*, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: +36209917421, email: drgutper@gmail.com) útján – a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel** (képviselet: Széles Sándor kormány megbízott, székhelye: 9021 Győr, Árpád út 28-32.) szemben **közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt az alábbi**

k e r e s e t e t

terjesztem elő:

I. Kérelem

1.) Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy **az alperes GY/40/01956-18/2021. sz. határozatát** (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-vízitelep fejlesztés II. ütem – környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás, *F/2. sz. mellékletként csatolva*) **helyezze teljes egészében (vagy részenként) hatályon kívül (ex nunc) vagy semmisítse meg (ex tunc)**, illetve

2.) **azonnali jogvédelem biztosítása keretében a támadott határozat halasztó hatályát rendelje el**, illetve

3.) **alperest e peres eljárás költségeinek viselésére kötelezze. Perköltségként** felperes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott ügyvédi munkadíjra (esetleg később felmerülő szakértői költségtérítésre) tart igényt. A jogi képviselő mentes az ÁFA megfizetése alól. A perköltség felszámításához szükséges (de csak a mai napig aktualizált) *költségjegyzéket F/3. számú mellékletként csatolom.*

II. Érvényesíteni kívánt jog

A keresetet (a megjelölt közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésének vagy megsemmisítésének kérését, azonnali jogvédelem biztosítását) jogszabálysértésre alapítom, mert a fent pontosított határozatnak mindhárom része jogszabálysértő.

A jogszabálysértések a következő jogszabályhelyekkel kapcsolatosak:

- Magyarország Alaptörvénye P) cikk
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban Tvt.) szakaszai: 5. §, 6. § (2), 7. § (2) és (3), 16. § (1), (2), (5), 17. § (1) 38. § (1) és (2), 43. § (1), 76/A. §
- a 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000) következő szakaszai: 10. § (1), (7), (8), (9). 10/A. § (1), (2), (3), (4)
- vizes élőhelyek védelméről szóló 83/2014. (III.14.) kormányrendelet 11. § és az 1993. évi XLII. tv. a nemzetközi jelentőségű vadvizekről
- az azonnali jogvédelem iránti kérést a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. továbbiakban: Kp.) 50. § (1) és (2) a) szakaszaira alapítom.

Felhívott jogszabályok részletesen:

Magyarország **Alaptörvénye P)** „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek **védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.**”

Tvt. 5. § (2) A természeti értékek és területek **csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók**, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak **működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**

Tvt. 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során **meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát**, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Tvt. 7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő **tájba illesztéséről**;

Tvt. 7. § (3) Külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke **nem károsodik helyreállíthatatlanul.**

Tvt. 16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a **természetkímélő** módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

(2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a **természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.**

Tvt. 16. § (5) **A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.**

Tvt. 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Tvt. 38/A. § (1) A védett természeti területre közvetlen kihatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

(2) A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján az természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne vagy károsítana.

Tvt. 43. § (1) **Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.**

Tvt. 76/A. § (1) b) mondja, **„Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”**

Natura2000 10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más *tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak* - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - *vizsgáltnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.* **(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.**

(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs,** azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a felügyelőség a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében **a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.**

10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - **kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.**

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - *egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét.* Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

(4) A (3) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt az Európai Bizottság véleményét a felügyelőség a 8. számú melléklet szerinti adatlap alapján a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényben foglaltak figyelembevételével - a miniszter útján kéri ki.

83/2014. (III.14.) kormányrendelet § 11 11. parti sáv: a vizek partvonala, valamint a közcélú vízelélesztmények mentén húzóódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja; 2. § (1) A vizek és a közcélú vízelélesztmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízelélesztmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. (3) **A parti sáv szélessége: a)** a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig, **b)** az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, **tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,** (4) A tulajdonos vagy a fenntartó kérelmére a vízügyi hatóság a (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott szélességtől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

Kp. 50. § [Az azonnali jogvédelem iránti kérelem]

(1) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, **a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása,** a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

(2) Azonnali jogvédelem keretében kérhető

- a) a halasztó hatály elrendelése,
- b) a halasztó hatály feloldása,
- c) ideiglenes intézkedés, illetve
- d) előzetes bizonyítás elrendelése.

(3) A kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be. A bíróság a kérelem benyújtásáról az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti.

(4) A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

III. Tényállás

3.1. Az engedély tárgya, a beruházás

A Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt.) a Fertő tó mentén, természetvédelmi területen (Fertő-Hansági Nemzeti Park és Fertőtáj UNESCO Világörökségi terület magterületén belül, Natura 2000-es területen, Ramsari egyezmény által védett területen), mintegy 60 hektáron tervezi a megaberuházását, ebből 13,6 hektár lenne lefedve épületekkel és utakkal. Az állam által finanszírozandó beruházás tartalmaz fedett sportkomplexumot, apartmanházat, 100 szobás, 4 csillagos szállodát, 880 gépjárművet befogadó parkolót, többszintes látogatóközpontot, motelt, kempinget, 850 vitorlás és 400 evezős csónak befogadását biztosító kikötőt, mindet a tó eddig (!) megőrzött természeti értékeire telepítve.

Az engedélyes az összefoglaló néven „Fertő-vízitelep fejlesztés II. üteme” beruházáshoz kért környezetvédelmi engedélyt.

3.2. Az engedély

Az alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozattal környezetvédelmi engedélyt adott (F/4. sz. *mellékletként csatolva*) a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt.) részére a Fertő-vízitelep fejlesztés II. ütemre vonatkozóan.

3.3. A civilek álláspontja

A civilek szerint a megépülő építmények egy része teljesen felesleges (pl. fedett sportkomplexum műfüves labdarúgó pályával), más részének **reális alternatívája létezik a védett területen kívül** (pl. 100 szobás, 4 csillagos szálloda, apartmanházak és ököcentrum). A terveken (F/5 *alatt csatoljuk a létesítmény terveit*) látszik, hogy a beruházás a zárt soros beépítésű apartmanház, látogatóközpont létesítményeit megfizetni képeseken túl **a parthoz való hozzáférést más ember és az állatok számára lehetetlenné teszi.**

A civilek az adatokhoz a kiemelt nemzetgazdasági jelentőség miatt csak nagy nehézségek árán – a Nemzeti Adatvédelmi és Információvédelmi Hatóság közbenjárásával – jutottak hozzá, érdemi ellenállást kifejtetni nem tudtak, jóllehet az engedélykérelem és az ennek megfelelő engedély tartalmát természetvédelmi szakmai szempontok miatt határozottan helytelenítik.

Keresetünk szempontjából, később megvilágítandó célok miatt fontos felsorolni, hogy a civilek szerint a 5906-34/2018. sz. engedély – **a közös természeti örökségünk kisajátításán, felélésén túl és a jövő generációk jogfosztásától eltekintve**¹ – azért jogsértő, mert

¹ „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek **védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.**” - áll Magyarország Alaptörvényének P) cikkében. Az Alkotmánybíróság II/201/2019 számú ügyel kapcsolatban hozott határozatában leszögezte, hogy „az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése alapján az állam a jövő nemzedékek, mint kedvezményezettek számára egyfajta bizalmi vagyongazdálkodóként

- az engedély **ellentétes a 83/2014. (III.14.) kormányrendelettel, amely a parti sáv védelmét szigorúan 6 méteres sávban írja elő²**, így a szakfeladatok elvégzését, a parti élővilág védelmét nem biztosítja, sőt, veszélyezteti, egyébként az ember szabad hozzáférését is gátolja,
- az engedély egyszerűen nem vizsgálja a **26 lakásos (180 fő befogadására alkalmas) apartmanházat**, pedig ez a parttal párhuzamos, hosszú épület – az 56 parkolójával – szintén a part menti sávban helyezkedne el,
- az engedély **ellentétes a Víz Keretirányelvvel** (Az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelve (2000. október 23.) a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról) és az azt átültető magyar jogszabályokkal, amennyiben egyáltalán nem foglalkozik a megkövetelt jó ökológiai állapot elérésével,

illetve az engedély önmagában is tartalmaz ellentmondásokat, valamint nem hajtották végre megfelelőképpen:

- az engedély önmagában ellentmondásos, mert egyik helyen a tereprendezésre-kotrásra a 2019.03.-2020.05.-ig terjedő időszakot jelöli ki, másik helyen pedig általában a 08.01.-03.31.-ig terjedő időszávot.
Tehát az engedély 2.3. szerint „A telepítés és működés tervezett időpontja, A kivitelezési munkálatok megkezdése 2019. márciusában tervezett és várhatóan 2020. májusáig tartanak.” ellentétes a III. fejezet 19. pontjával (19. „A tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan az érintett védett természeti- és Natura 2000 területen az állatvilág védelme érdekében kizárólag augusztus 1. – március 31. között végezhető tereprendezés, kotrás, iszap elhelyezés.”)
- a kivitelező az engedély II. 26. pontját nem tartotta be, mert már a vegetációs időszakban kiirtotta a nádat (*F/6 alatt csatoljuk a Google Earth 2020. szeptemberében készült fényképfelvételét*)
- az önkormányzati hozzájárulás azért problémás, mert az önkormányzati vállalás a helyi építési szabályzat megváltoztatására még nem számol az apartmanházzal.

illetve általában is ellenébe megy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII tv. több szakaszának, nevezetesen az

- Alapelveknek: 5. § (2)³ szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben vehetők igénybe, hogy az a működőképességüket ne zavarja – márpedig az engedély védett és nem

kezeli a rábízott, a nemzet közös örökségébe tartozó természeti és kulturális kincseket, ekként **a jelen generációk használati és hasznosítási joga nem korlátlan. Ezek a jogok csak addig terjedhetnek, ameddig azok sem magukat az önállóan is védelemben részesítendő természeti értékeket, sem pedig a jövő nemzedékek érdekeinek megóvását nem veszélyeztetik.**”

² 83/2014. (III.14.) kormányrendelet § 11 11. *parti sáv*: a vizek partvonala, valamint a közcélú vízellétesítmények mentén húzódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja; **2. § (1)** A vizek és a közcélú vízellétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. (3) **A parti sáv szélessége:** *a)* a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonaltól számított 10 méterig, *b)* az *a)* pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, **tavak, tározók és holtágak mentén a partvonaltól számított 6 méterig**, (4) A tulajdonos vagy a fenntartó kérelmére a vízügyi hatóság a (3) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott szélességtől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

³ Tvt. 5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

védett fajok életét zavarja nyilvánvalóan (lásd később magát az alperesi határozatot, amelyben ezt elismeri)

- tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni (Tvt. 31. §)
- a tájhasznosítás során meg kell őrizni a tájak természetközeli állapotát, az épületeket össze kell hangolni a természeti értékekkel, tájba kell illeszteni őket⁴ - márpedig az összehangolás hiánya itt nem csak esztétikai kérdés, hanem elementáris engedélyeztetési probléma, hiszen vannak épületek (apartmanház), amik egyszerűen nem szerepelnek a hatásvizsgálatban és az engedélyben
- a természetes vizek természetközeli állapotát fenn kell tartani⁵ - miközben ez az engedélyben célként meg sem fogalmazódik.
- az engedélyezési eljárásban nem számoltak az engedélyezés egyik alapelvével, nevezetesen, hogy a **lehetséges alternatívát** meg kell vizsgálni és természetvédelmi-környezetvédelmi érintettség esetén **csak akkor engedélyezhető egy projekt (tevékenység), ha az máshol nem valósítható meg**⁶, ill. ha a természetvédelmi célokkal összeegyeztethető, vagy legalább közérdek igazolja⁷.

A Greenpeace, a WWF, a Magyar Madártani Egyesület, a Magyar Természetvédők Szövetsége több mint 70 másik természetvédő és környezetvédelmi szervezettel közösen nyilatkozatot (https://zoldcivil.hu/wp-content/uploads/2020/10/nagy-tavaink_kozos-nyilatkozat.pdf) adott ki 2020.

⁴ Tvt. 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Tvt. 7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: **a)** gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

Tvt. 7. § (3) Külterületi ingatlan, különösen természeti terület belterületté, illetve beépítésre szánt területté minősítésére akkor kerülhet sor, ha annak következtében a táj jellege, esztétikai és természeti értéke nem károsodik helyreállíthatatlanul.

⁵ Tvt. 16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

Tvt. 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

⁶ Natura 2000 10. § (8) (8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

⁷ **275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről** Natura 2000 kormányrendelet. **10. §0/A. §**

(1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

szeptember 26-án a magyarországi nagy tavaink – ezek között a Fertő tó – védelme érdekében. A nyilatkozatban hangsúlyozták, hogy nagy tavaink nemcsak Magyarországon, de az Európai Unió belül is, sőt globális szinten kiemelt jelentőségűek, ezért nem értelmezhetők csupán turisztikai, vagy gazdasági szempontok szerint.

A beruházás az engedély előtt is létezett, turisztikai használatú területeken *kívüli* védett területeket von el és ad át turisztikai hasznosításra (*F/6 alatt csatoljuk a Google Earth felvételeit az engedély előtti és utáni területhasználatokról*), vagyis a közös természeti értékeinket használja ki, éli fel és semmisíti meg anélkül, hogy ezeket védené, helyettesítené, vagy akárcsak kímélné, illetve anélkül, hogy más – igenis létező – alternatívát választott volna. Bizonyíték erre maga az engedélymódosítás.

3.4. Az engedély módosítása

Az Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi engedély részbeni módosítását kérte a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt.

A módosítási kérelemnek az Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a GY/40/01956-18/2021. iktatószámú határozatával részben helyt adott, amivel lehetővé teszi azt, hogy

1. a tereprendezés, kotrás, iszapelhelyezés immár nem csak a téli időszakban, hanem egész évben végezhető (engedély III. fejezet 19. pont),
2. nem szükséges használni az eredeti engedélyben (és a közbeszerzési eljárásban) megjelölt VITUKI-riasztót, elég a kotrógéppel távol tartani az állatokat (engedély III. fejezet 20. pont) stb.
3. A kotrás éjjel is végezhető (innenről minden napszakban és évszakban).

Az Alperes az indoklásában kifejtette

- az itt 1. pont alatt jelölt módosítás vonatkozásában, hogy „(...) az Ügyfél által a kivitelezés megkezdését megelőzően megtett **intézkedések hatására, a munkaterület a madarak és az emlősök számára kedvezőtlen élőhelyé vált**, fészkelő példányok nem fordulnak elő, kóborló előfordulásuk esetleges. **Az intézkedések miatt a hullók és kétéltűek a munkaterületet kerülték.**
- a 2021. januárjában megkezdett **kivitelezés hatásai továbbra is távol tartják a madarakat és emlősöket**, továbbá a második negyedévre a hullók aktivizálódását követően a jelenleg még esetlegesen az iszapban található **hullók és kétéltűek is elhagyják a zavart munkaterületet.**”
- az itt 2. pont alatt jelölt módosítás vonatkozásában kifejtette, hogy az engedélyes közbeszerzésben vállalt beszerzését nem tudja kivitelezni, de nem is baj, mert **vélhetően (!) káros lett volna az egyenáramú berendezés használata a kétéltűkre** („A hivatkozott, vélhetően egyenárammal működő riasztó berendezés káros hatással lenne a tó védett kétéltű populációjára, tekintettel arra, hogy élettani okok miatt a kétéltűekre káros hatással van.”), ezért módosítja az engedélyt, **kotrógép használatát engedve, ami vélhetően (!) nem fog kárt okozni.**

3.5. A civilek álláspontja

3.5.1. A civilek szerint az alperesi indoklás döbbenetes **állításokat** foglal magában, ugyanis:

- az Alperes azt állítja, hogy az engedélyes intézkedései a madarak és emlősök számára kedvezőtlené tették az élőhelyet,
- az Alperes azt állítja, hogy az engedélyes intézkedései hatására a madarak, hullók és kétéltűek elkerülik a helyet, ezért nem kell számolni az állatok pusztulásával, csak kicsit (!),

- az Alperes azt állítja, hogy az általa jogerősen engedélyezett módszer a VITUKI-eszköz működési elve miatt (!) káros az élővilágra
- az Alperes azt állítja, hogy ezért egy másik módszert enged alkalmazni, ami vélhetően (!) nem lesz káros.

A fenti állítások értelemszerűen a következőket jelentik:

- Alperes az 5906-34/2018. sz. határozatával **olyan engedélyt adott ki, aminek következtében madarak és emlősök élőhelyei lettek kedvezőtlenek, a hullók és kétéltűek elkerülik a helyet, és mindez tehát Alperesnek már a tudomására jutott**
- **azért nem kell foglalkozni a védett természeti értékek pusztulásával, mert az engedélyes a tevékenységével már úgymint eltávolította onnan ezeket**
- Alperes **olyan riasztó eszközt engedélyezett, ami káros az élővilágra már elvi szinten is**, de mivel az engedélyes a közbeszerzési eljárásban vállalt kötelezettségét megszegve (!?) más eszközt akar használni, hát **módosítja az engedélyt azon az alapon, hogy „véltőleg”** nem lesz jelentős kedvezőtlen hatással a védett és Natura 2000 terület természeti értékeire.

3.5.2. Ezért a civilek szerint Alperesnek a következőket kellene tennie:

- olyan intézkedéseket kellene hozni, amelyek újból kedvezővé tennék az élőhelyet,
- olyan eszközt kellene riasztásra használni, ami bizonyítottan alkalmas.

3.5.3. A Tisztelt Bíróság tájékoztatására felsoroljuk, milyen természetvédelmi következményei vannak a fenti intézkedéseknek:

3.5.3.1. Érintett fajok. Ezeket már elüldözték, vagy el fogják üldözni (a területre már nem lehet bejutni, így felmérni-értékelni felperes nem tud). Róluk az eredeti felmérésekből lehet tudni (*F/7 alatt csatoljuk* Natura 2000 területek kijelölése, térkép, védett fajok felsorolása)

Veszélyeztetett, ún. jelölő

madárfajok:

- törpegém (*Ixobrychus minutus*)
- nagy kócsag (*Egretta alba*)
- kanalas gém (*Platalea leucorodia*)
- vetési lúd (*Anser fabalis*)
- nagy lilik (*Anser albifrons*)
- nyári lúd (*Anser anser*)
- kendermagos réce (*Anas strepera*)
- csörgő réce (*Anas crecca*)
- üstökös réce (*Netta rufina*)
- kis vízicsibe (*Porzana parva*)

halak:

- Balin *Aspius aspius*
- Réti csík *Misgurnus fossilis*
- Garda Pelecus *Pelecus cultratus*
- Szivárványos ökle *Rhodeus amarus*
- Kétéltűek (szaporodás)
- Vöröshasú unka *Bombina gombina*
- Gőte *Triturus dobrogicus*
- gerinctelenek
- Lápi szitakötő *Leucorrhinia pectoralis*
- Díszes légvadász *Coenagrion ornatum*

Az iszaplerakással veszélyeztetik a következőt: Hasas törpecsiga (*Vertigo moulinsiana*). Az irányelvben nem említett, de Magyarországon védett fajok: Lábatlan gyík (*Anguis fragilis*),

Barna varagy (Bufo bufo), Zöld varagy (Bufo viridis) - forrás: Élőhelyvédelmi⁸ és Madárvédelmi⁹ irányelv (mindkettő alapján védett a terület) mellékletei.

A területen előforduló bármilyen zaj zavaró lehet, mert közvetlenül a vízben élő fajokat zavarja. Közvetett zavarást jelenthet az iszap lerakása is.

3.5.3.2. Élőhelyek módosítása. A beruházás előtti élőhelyeket véglegesen módosítják az intézkedések. A módosított élőhelyek a nemzeti park biotóp térképe alapján:

- Tavi nádasok
- Nyílt vízfelületek
- Cserjés és esőerdő stádium
- Puhafás ártéri ligeterdő
- Magasásos társulások

A további környezetromboláshoz engedélyt kérő engedélyesnek és az azt elfogadó alperesnek az az érve, miszerint „a munkaterület a madarak és emlősök számára kedvezőtlen élőhellyé vált (...). Az intézkedések miatt a hullók és a kétéltűek a munkaterületet kerülték.” egyrészt

- **cinikus**, hiszen a saját maguk okozta környezetrombolással akarják igazolni annak folytatását, sőt, intenzifikálását,
- **jogellenes** egyrészt azért, mert saját felróható magatartására senki sem hivatkozhat előnyök szerzése végett, és ez akkor is érvényes, ha a jogellenes joggyakorlatnak az időmúlás (az engedély megtámadására nyitva állott határidő eltelt) jogerőt kölcsönzött, másrészt azért, mert *a megváltoztatott kivitelezési tevékenység sem mehet a törvény ellen, vagyis nem hogy nem okozhatja az élőhely pusztulását, de az élőhely kíméletével kellene zajlania, fenntartva (!) az eredeti állapotokat.*
- **tényalapon hamis, vagy legalább részben hamis**, ugyanis az engedélyes maga tett közzé videót, amin dokumentálja az állatok távoltartását a munkaterülettől. Vagyis nem igaz (vagy legalább egyes fajokra nézve biztosan nem igaz) az az állítása az engedélyesnek, hogy a területet az állatok elkerülik és már nem akarnák használni élőhelyként. **Bizonyíték:** videók a kétéltűek távoltartásáról (<https://www.facebook.com/watch/?v=1337914193276514>) és a fecskék más helyre költöztetéséről (https://fb.watch/4L_aXVc2-E/).

Ami pedig a kotrás, mint módszer „véltetően nem jelentős kedvezőtlen hatását” illeti, felperes utal a 2020. decemberében a tokaji lvely-ér kotrására, ami több ezer hal és több száz kétéltű és gerinces állat elpusztítását jelenthette, mert a telelési időszakban kezdték meg¹⁰. Az ügyben *természetkárosítás miatt jelenleg nyomozás folyik* a nyilvánosan is fellelhető információk szerint.

IV. Jogi érvelés

A hatósági jogkört gyakorló Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal feladata az általános és a szakterületi törvényi előírások betartása és betartatása, ill. tevékenységet engedélyez /Tvt. 56. § g)/. Az engedélynek, illetve az engedélytől eltérő tevékenység elfogadására irányuló módosításnak ugyanolyan előírásoknak kell megfelelnie.

⁸ <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH20002>

⁹ <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH10001&release=10>

¹⁰ https://www.napi.hu/magyar_gazdasag/nyomoznak_tokajnal_termeszetkarositas_miatt.719652.html, https://alfahir.hu/2020/12/18/termeszetkarositas_tokaj_ivelyer_nyirwetland_kft_zemenszky_mario_ferenc_poprady_geza_stb.

Magától értetődik, hogy az Alperes Hatóság csak a törvénynek megfelelő tevékenységet, tervet engedélyezheti.

4.1. Jogi érvelés az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 1. pontjának hatályon kívül helyezése mellett

A támadott módosítással érintett határozat (5906-34/2018.) törvénynek ellentmondó mivoltát fentebb már valószínűsítettük. Sajnos ez az engedély jogerőssé vált. A jogereje ellenére is – nézeteink szerint – törvénysértő elemeket magában foglaló engedély *módosítása* nem lehet jogellenes csak azon az alapon, hogy a módosítandó határozat égbekiáltóan törvényellenes elemeket tartalmaz.

Így a természetvédelemben kategorikus imperatívusznak számító, a vízpartokat védő szabályok /Tvt. 16. § (5)/¹¹ engedélyben történt orbitális figyelmen kívül hagyása nem adhat alapot arra, hogy a törvényellenes tevékenységet még intenzívebb, időben kiterjedtebb módon folytassák, mert az az itt felhívott jogszabálynak csak erősebb megsértését eredményezi. Vagyis azon a törvényellenes alapon, hogy már úgyis elüldözték a védett és nem védett állatokat, nem adható engedély arra, hogy a természetvédelmi célokkal ellentétes tevékenységet még intenzívebben folytassák, és még azokat az állatokat se engedjék vissza, amelyek esetleg visszamennének. Ez ugyanis ellentétes a Tvt. fentebb idézett 31., 16., 17., 37. és egyéb szakaszaival.

A hatóságnak kifejezetten meg kellene tiltania az ilyen tevékenységet, hiszen a Tvt. 38/A. § (2) erre kötelezi: „**A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján az természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne vagy károsítana.**” Maga az alperesi indoklás bizonyítja, hogy az alperesi módosítással jóváhagyni kívánt kotrási-tereprendezési tevékenység az élőhelyeket és az élőlényeket zavarja, szaporodásukat és más élettevékenységüket veszélyezteti, így kifejezetten ellentétes a Tvt. 43. § (1) bekezdésével, mely szerint „**Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.**” Natura 2000 Korm. rend. 10. § (7) szerint „**A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.**”

A Natura 2000 kormányrendelet 10. § (9) szerint „A (8) bekezdés szerinti esetben a felügyelőség a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében **a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.** **A hatóság elmulasztotta kiegyenlítő intézkedés előírását, határozata ezért is jogsértő.**

¹¹ 16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.

(2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

Jogszabálysértő mivolta okán az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 1. pontját tehát felperes kéri hatályon kívül helyezni (vagy ha lehet, megsemmisíteni)!

4.2. Jogi érvelés az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 2. pontjának hatályon kívül helyezése mellett

Ahogy fentebb kiderült, az engedélyes és az alperes is megállapította (megj.: felperesnek ezt nem sikerült ellenőriznie), hogy a VITUKI halzár-halriasztó rendszerének alkalmazása lehetetlen a beszerzési körülmények miatt, illetve mert kárt okoznak az állatoknak (az egyenáram miatt lemerevednének és a kotrógép elpusztítaná őket). Eltekintve attól, hogy emiatt már az eredeti környezetvédelmi engedélyt sem lett volna szabad megadni, jogsértő az alperes hatóság módosító határozata is, mert

- **jogellenes magatartásra épít** (a megkezdett kivitelezés az engedélyes szerint tehát a teljes állatállományt távol tartja, kárt okoz neki, esetleg el is pusztítja, ez pedig a II.1. pontnál felhívott jogszabályokkal ellentétes, engedélyes pedig ezt szeretné folytatni),
- **valótlan állításra épít**, hiszen a mellékelt videó tanúsága szerint az állatok nem kerülnek el az élőhelyet, próbálkoznak újra használatba venni, de megakadályozza őket ebben az engedélyes,
- **alperes hatóság „bemondásra” elfogadja a megoldás** (kotrógép működtetésének riasztó hatása) **helyességét, egyáltalán nem ellenőrízve azt.** Meg sem kísérelte az engedélyest más módszerre rászorítani! Pedig a fentebb már ismertetett eset alapján az ilyen módszer járt már katasztrofális hatással, illetve
- **az alperes hatóság köteles lett volna bizonyítást előírni**, mert az alperes hatóság maga nem ismeri a kotrás hatásait (ezt bizonyítja a „véltetőleg” kifejezés ismételt használata), és ahogy a Tvt. 76/A. § (1) b) mondja, „Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.” Ezért az alperes hatóságnak a II.2. pontban hozott határozata nincs alátámasztva, ennek híján pedig megalapozatlan és így jogszabályellenes.

Jogszabálysértő és a valóságnak nem megfelelő mivolta okán az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 1. pontját tehát felperes kéri hatályon kívül helyezni (vagy ha lehet, megsemmisíteni)!

4.3. Jogi érvelés az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 3. pontjának hatályon kívül helyezése mellett

Az éjszakai kotrás engedélyezése az előző pontok érvényességén alapul, ezért az előző pontok jogszabálysértő mivolta miatti érvénytelenség esetén e 3. pont sem maradhat érvényben.

Megalapozatlan mivolta okán az alperes GY/40/01956-18/2021. határozatának II. 1. pontját tehát felperes kéri hatályon kívül helyezni (vagy ha lehet, megsemmisíteni)!

4.4. Ideiglenes intézkedés kérése

Mivel a támadott határozat nyomán a természetpusztító tereprendezési-kotrás tevékenység folytatható, fennáll a veszélye annak, hogy egy máshol már katasztrofális eredménnyel járt módszer alkalmazásával kételtű és egyéb állatok egy teljes generációját pusztítja el a kivitelező. Minél hamarabb leállítja a Tisztelt Bíróság ezt a feladatot, annál több egyed marad életben. **A közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása érdekében, a jelenlegi állapot fenntartásához felperes kéri a Tisztelt bíróságot azonnali jogvédelem biztosítására azzal, hogy a támadott határozat halasztó hatályát elrendeli!**

A kérelem indokait, a valószínűsítő tényeket és bizonyítékokat fentebb előadtuk.

V. Bizonyítási indítvány

Az alábbi felperesi (F/1-11) **melléletekkel** a fentiek szerint igazolom, bizonyítom a következőket:

1. **Ügyvédi meghatalmazás** a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. **Alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/40/01956-18/2021. sz. határozata** (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-vízitelep fejlesztés II. ütem – környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás)
3. **Költségjegyzék** a peres eljárás kezdeményezésével felmerült költségek igazolására
4. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 5906-34/2018. sz. határozat**
5. **a létesítmény tervek** (szálloda látványterve, apartmanok látványterve, apartmanok átnézeti helyszínrajza) a part menti sáv elfoglalásának bizonyítására
6. Google Earth fényképfelvételei, bizonyítandó az engedély előtti és utáni természetvédelmi területek használatát, a „hagyományos” turisztikai területen kívüli munkavégzéssel érintett élőhelyek megváltoztatását, ill. a nádasirtást már vegetációs korszakban
7. **Natura 2000 területek kijelölése**, térkép, védett fajok felsorolása az engedélymódosításokkal veszélyeztetett fajok megjelölésére
8. **a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata** arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2021-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét
9. **hirdetmény** a közigazgatási tevékenységről való tudomásszerzés igazolására.
10. **hvg.hu felvétele a kotrás folyamatban létéről**

VI. Záró rész

Jogorvoslati jog: Az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 112. (1) szerint „A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.” és 113. (1) Kérelemre induló jogorvoslati eljárások a) a közigazgatási per” biztosítja a közigazgatási per útján történő jogorvoslati jogot, tekintettel arra, hogy a 116. § (2) a fellebbezést, mint jogorvoslatot kizárja.

Határidő: Kp. 39. § (1) szerint a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez. A felperes a döntésről hirdetmény útján értesült. A hirdetmény kifüggesztésének időpontja 2021.03.29. A döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni, ez pedig a 2021.04.03.-i nap. A 30 napos határidő utolsó, 30. napja tehát a 2021.05.03.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Bíróság hatáskörét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban Kp.) 12. § (1) állapítja meg, illetékessége a 13. § (1) b szerinti.

Perindítási jogosultságot a Kp. 17. § d) szakaszára, ami szerint „A per megindítására jogosult d) törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben az a civil szervezet, amely a nyilvántartásba vett tevékenységét valamely alapvető jog védelme vagy valamilyen közérdek érvényre juttatása érdekében a közigazgatási tevékenység által érintett földrajzi területen legalább egy éve folytatja, ha a közigazgatási tevékenység nyilvántartásba vett tevékenységét érinti”. A felperes Greenpeace Magyarország az Alapszabály szerint környezet- és természetvédelmi ügyekben, az ország területén tevékenykedik (és ekként számos közigazgatási és bírósági eljárás során szerepelt ügyfélként, illetve félként).

Az alperes személyét a Kp. 18. § (1) bekezdése jelöli ki. „Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította.”

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője F/8 alatt csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett (és nem keletkezik 2021 vonatkozásában sem).

Budapest, 2021. április 22.

Tisztelettel:

GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)