

AGRÁRMINISZTERIUM

DR. NAGY ISTVÁN

miniszter

Iktatószám: TMF/459-1/2021.

*Mező János Bálint úr
ügyvezető igazgató részére*

Greenpeace Magyarország

Budapest
Zászlós utca 54.
1143

Tárgy: A Greenpeace nyílt levele Orbán Viktor miniszterelnöknek vizes élőhelyeink, a Fertő-tó megőrzéséért

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

Orbán Viktor miniszterelnök úrnak írt levelére az alábbiakban válaszolok.

A „Fertő vízitelep fejlesztés” nevű beruházás (továbbiakban: beruházás) ügyében az Agrárminisztérium több ízben is tájékozódott, az Európai Bizottság valamint a nemzetközi jelentőségű vizes területekről, különösen, mint a vízimadarak élőhelyéről szóló Ramsari Egyezmény nemzetközi titkárságának megkeresései alapján. A terület természetvédelmi kezeléséért felelős Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságtól, továbbá a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivataltól kapott információk alapján nem történt az ügyben jogszabálysértés és nem sérültek az érintett Natura 2000 területek, valamint a Fertő Ramsari terület kijelölésének szempontjai. Erről tájékoztattuk az Európai Bizottságot és a Ramsari Egyezmény titkárságát is. Az Agrárminisztérium a Ramsari Titkárságnak adandó álláspont kialakításához bevonta a Ramsari Egyezmény Magyar Nemzeti Bizottságot, mint a vizes élőhelyek védelmében releváns szakmai tanácsadó testületet. A Ramsari Egyezmény Magyar Nemzeti Bizottság 2019. augusztus 28-án állásfoglalást adott ki, amelyben megerősítette, hogy a „Fertő vízitelep fejlesztés” nevű beruházás következtében a ramsari területet érő ökológiai jellegváltozás nem következett be és nem is várható, míg egyes beavatkozások (pl. a csatornák kotrása) kifejezetten segítik a természetvédelmi kezelést. Úgy értesültem, hogy a Bizottság elnöke 2021. június 10-én Önnek írt levelében fenntartotta ezt az álláspontot. Kiemelem, hogy a 2019-es állásfoglalás kialakításakor a Bizottság kihelyezett helyszíni ülésen vizsgálta meg az ügyet, ahol többek között, a sajnálatosan a napokban elhunyt Dr. Kárpáti Lászlót, a Fertő-Hanság Nemzeti Park alapítóját, a terület legjobb ismerőjét és a kiváló ornitológust is meghallgatta, aki véleményével szintén a fentieket támasztotta alá.

Ismereteim szerint a Greenpeace magyarországi szervezete egyetlen képviselője, vezetője, szakértője sem jelezte soha a beruházó cégnek, hogy személyesen szeretné megtekinteni a beruházási területet vagy szakmai tájékozódást kért volna a részletekről (pl. hatósági közmeghallgatás, személyes konzultáció), a hatósági döntést azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában megtámadta. Ezt a bíróság elutasította, így a hatósági határozat jogerőssé vált. Fentiek alapján szakmai szempontból teljesen megalapozatlannak tartom azt az érvelést, amellyel próbálják akadályozni az építkezést. Azt tapasztalhattuk meg, hogy amióta a fejlesztést támadó – kezdetben helyi, majd országos – ellenzéki politikusok akciói sikertelennek bizonyultak, a Greenpeace a beruházást ellenzők mögé állt, és ismertségüket kihasználva igyekszik minden létező fórumon – és már tettekkel is – ellehetetleníteni a beruházást.

Június 6-án indokolatlanul erőszakos akcióval, súlyos anyagi károkat okozva, osztrák területről, kenekkel hajóztak be a beruházás építési területére. Szintén erőszakkal lebontották a beruházó által a jogerős határozat által előírt és korábban kihelyezett, madárvédelmi funkciót szolgáló védőhálókat, amelyekre azért volt szükség, hogy a bontási munkálatok ne veszélyeztessék az állatok fészkelését. A fejlesztő cég – a hatósági előírásoknak megfelelően – már jóval korábban kihelyezett a munkaterületre fecskehoteleket, hogy a tavasszal-nyáron visszaérkező fecskéknek legyen biztonságos fészkelő és költőhelye. Az aktivisták az egyik stégről teljes egészében lebontották a védőhálót, a másikon részben sikerült ezt megtenniük. Az általuk „fecskementésnek” minősített akcióval valójában súlyosan veszélybe sodorták a terület fecskeállományát, komoly anyagi kárt és természetvédelmi problémát okozva.

Mindez a '80-as évek Rainbow Warrior akcióira emlékeztet, azzal a lényeges különbséggel, mintha anno a Greenpeace aktivisták célt és irányt tévesztettek volna, és nem a bálnavadászok hajóira, hanem a bálnákra vadásztak volna. Mélyen elszomorítónak tartom, hogy a Greenpeace kész az élővilágot, ez esetben a fecskéket is veszélyeztetni, csak hogy politikai tőkét kovácsoljon belőle. Az illetéktelen beavatkozás miatt a kivitelező és a fejlesztő cég is rendőrségi feljelentést tett, az illegális határátlépés miatt pedig az osztrák hatóságok határrendészeti eljárást indítottak aktivistáik ellen. Ezek után a Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. azonnal elrendelte a madárvédő háló azonnali rendbehozatalát, annak érdekében, hogy a fecskeállomány veszélyeztetése elmúljon.

A Greenpeace magyarországi szervezete ugyanakkor azt sem titkolja, hogy osztrák érdekeket képvisel, hiszen az említett, rongálásba fulladó akciójukat is osztrák aktivistákkal együtt szervezte („*A Fertő-tó védelméért osztrák kollégáinkkal együtt állunk ki. A környezet védelme nem ismer határokat!*”). Ennek fényében különösen is visszás, hogy az osztrák partok nagyságrendekkel nagyobb fokú beépítettsége sem a magyar, sem az osztrák „természetvédőket” nem zavarja, az osztrák oldali fejlesztéseket nem támadják. A most készülő – a Fertő osztrák oldalán – tervezett 250 méter magas szélkerekek ügye sem foglalkoztatja az aktivistákat (a jelenlegi szél erőművek átlagos magassága 120 m). Olyan számmal riogatnak, amelynek az osztrák oldalon a többszöröse sem zavarja őket. A 800 autós parkolóval, holott az osztrák vízi színpadhoz 6 ezer férőhelyes parkoló tartozik. Megjegyzem, eddig a strand zöld területén lehetett parkolni, szinte a tóparton. Anélkül, hogy bárkit is kritika illetve, mégis úgy gondolom, ezeket a tényeket azonos mércével kellene megvizsgálni.

Levelükben a miniszterelnöknek így írják: „ne engedje tovább pusztítani mindannyiunk közös természeti kincseit, közös természeti értékeinket, nagy tavainkat, értékes vizes élőhelyeinket!”. Ebben külön kiemelik a Fertő-tó fejlesztésének ügyét. Minden üzenetükben, akciójukban azt sugallják, mintha a fejlesztés egy érintetlen, eddig háborítatlan területen zajlana. A valóság viszont az, hogy egy évtizedekkel ezelőtt mesterségesen létrehozott, mindig is használt területen, a korábbi vízitelep és városi strand helyén zajlik a beruházás. Egyáltalán nem érint fokozottan védett területet, csakis olyan részen folynak a munkálatok, amit eddig is idegenforgalmi célra használtak. A Fertő-tó magyar oldalán a fejlesztési terület az egyetlen, nyílt vízzel érintkező rész, ahol megengedett a turisztikai hasznosítás. Ezzel szemben a Greenpeace tudatosan azt állítja, hogy ez a fejlesztési terület egy fokozottan védett, minden lehetséges nemzetközi védelem alatt álló terület, amit tönkretesz a beruházás. Ez egyszerűen tudatos félrevezetés a társadalomnak, a jóhiszemű természetvédő gondolkodású embereknek, a tájékozatlan és a közügyeket követő érdeklődőknek, hiszen a kiemelt védettség eddig sem a strand és a vízitelep élővilágára vonatkozott, hanem arra a védett, több ezer hektáros élőhelyre, amelyre méltán büszkék lehetünk, és védelméről kötelességünk gondoskodni.

Mindenki számára megnyugtató lehet, hogy Magyarországon a kivitelezést az első lépésektől az első üzemelési év végéig folyamatos természetvédelmi monitoring kíséri, amely eddig semmilyen negatív hatást nem mutatott ki. A monitoring jelentéseket a természetvédelmi hatóság megkapja, a hatóság és a nemzeti park igazgatóság a helyszínen rendszeresen ellenőrzéseket végez.

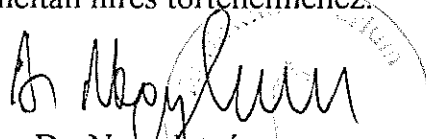
Azt írják, hogy „a kormány által tervezett beruházás, állításaikkal ellentétben, nem szolgálná a magyar lakosság érdekeit sem. A 60 hektáros luxusberuházás keretében épülne 100 szobás, 4 csillagos szálloda és 26 luxusapartman ház közvetlenül a víz partjára, 880 gépjárművet befogadó parkoló, többszintes látogatóközpont, fedett sportkomplexum több tenispályával és műfüves futballpályával, valamint 850 vitorlás és 400 evezős csónak befogadását biztosító kikötő”. Környezetvédelmi szervezetként és az objektivitás kedvéért talán érdemes lenne szólniuk a szintén a fejlesztés részét képező és a legjelentősebb fejlesztési elemként létrejövő Ökocentrumról és a hozzá tartozó 12 hektáros összefüggő zöld területről, az Ökoparkról. Természetvédelmi szempontból egyedülálló bemutató és oktató tér jön létre, ahol a térség természeti értékei bemutatathatóvá és megismerhetővé válnak. Ha valóban természetvédelmi célokat szolgálnának és nem politikai kampányt folytatnának, akkor nem hallgatnák el, hogy a környezeti nevelés jegyében a térségi iskolák itt kihelyezett tanórák keretében, a modern technika segítségével olyan módon és környezetben gazdagodnak majd természeti ismeretekkel, amelyre eddig nem volt lehetőség, és amely egyedülálló még osztrák viszonylatban is.

Őszintén sajnálom, hogy a Greenpeace Magyarország és a mögötte lévő ellenzéki erők egyes természetvédelmi véleményvezérei – immár nem először – nem bíznak a magyar szakemberekben, pedig természetvédelmi tudásuk és szakmai múltjuk ezer szállal kötődött az állami természetvédelem több évtizedes, méltán híres történelméhez.

Budapest, 2021. augusztus 9.

”

Üdvözlettel:


Dr. Nagy István