

Győri Törvényszék

9021 Győr, Szent István út 6.
+36 96 508 700

válaszirat védíratra

közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése,
vagy megváltoztatása iránt **103.K.700.592/2022**
sz. alatt folyó perben

GREENPEACE Magyarország Egyesület

1143 Budapest, Zászlós u. 54.

felperesnek

képviselésében eljár:

Gutper Ügyvédi Iroda
dr. Gutper Ildikó ügyvéd 1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fszt. 1
Gutper Ügyvédi Iroda adószám: 18133600-1-41
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1. bank: 10403181-50514851-53491005

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal

9021 Győr, Árpád út 28-32.

alperessel szemben

Győri Törvényszék
9021 Győr, Szent István út 6.

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: [REDACTED], email: [REDACTED]) – a korábban már csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED], email: [REDACTED]) útján – a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel** (képvisele: Széles Sándor kormány megbízott, székhelye: 9021 Győr, Árpád út 28-32., jogi képviselőjében eljár dr. Kálmán János kamarai jogtanácsos, KASZ 36078775) szemben **közigazgatási határozat megváltoztatása, vagy hatályon kívül helyezése (megsemmisítése) iránt 103.K.700.592/2022 sz. alatt folyó perben az alperes által beterjesztett védíratra a Tisztelt Törvényszék 103.K.700.592/2022/5. sz. végzésének megfelelően az alábbi**

v á l a s z i r a t o t

terjesztem elő:

ad1) alperesi védírat II. Érdemi védekezés II. 1. KE-00 terület kivonása a Natura 2000-es területekre vonatkozó szabályozás alól

Az alperesi védírat 2. és 3. oldalán szerepeltetett idézeteket felperes újfent nem értékeli, de egyetért a 4. oldal 3. bekezdésének dőlt és kövér betűkkel kiemelt részével, miszerint a fenntartási terv nem minősül jogszabálynak vagy jogszabályi rendelkezésnek.

Felperes nem ért azonban egyet a 4. oldal 5. bekezdésének történeti leírásos részével, különösen azzal nem, hogy „A Fertő tavi vízitelep évtizedek óta, hazai és nemzetközi természetvédelmi oltalom alá helyezést megelőzően is nemzetközi hajóállomásként és strandként funkcionált, *annak minden kiszolgáló létesítményével együtt*¹.”, méghozzá azért, mert a „minden kiszolgáló létesítményével együtt” kifejezés nagyvonalúnak tűnő, de sajnos nagyon is konkrét megfogalmazása ide sorolja a történetileg létezett és a projekt során megvalósítandó létesítményeket is. Ezt a stratégiát folytatja a beruházó (Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt., székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: engedélyes vagy beruházó) a projektje legitimálására, ezért Felperes már a keresete Tényállás részének 2. bekezdésében külön hangsúlyozta, hogy „Nagyon fontos tudni az e keresettel támadott határozat szempontjából is, hogy a fenti határozatok olyan projektekre adtak **térben, időben és a végezhető tevékenység szempontjából egyre kiterjedtebb engedélyeket**, melyek eredetileg a Fertő-tónál létező

¹ kiemelés Felperestől

vízitelep rekonstrukcióját célozták, később már a vízitelep bővítésévé terebélyesedtek (az eredeti vízitelep mintegy ¼ része a kibővített projektnek, továbbiakban: Projekt).” Ezt bizonyítja a Fertő-Hanság Nemzeti Park által 1992-ben készített biotóp térkép (1. sz. melléklet), melyen jól látszik, hogy a vízitelep közelében több természetközeli élőhely volt található. Erre bizonyítéku szolgál a projekt elkezdése előtti állapotot rögzítő 2019-es műhold felvétel is (2. sz. melléklet, ezen négyzet jelöli az eredeti vízitelepet). Ezekon a területeken a természetvédelmi érdekeknek megfelelő rehabilitációt kellene végrehajtani, erre való a Natura 2000 intézményrendszer és annak része, a fenntartási terv. A fenti dokumentumok ugyanis bizonyítják, hogy a jelenlegi beruházási terület állapota nem indokolta a KE-00 kezelési egységbe sorolást. A fenntartási terv tulajdonképpen adottságként fogadta el a beruházási tervet, és nem törekedett arra, hogy a természetességet megőrizze, netán (sic!) azon természetvédelmi kezeléssel javítson.

Kritika nélkül elfogadta a beruházással érintett területeknek a fenntartási terv szerinti KE-00 kezelési egységkénti besorolását természet- és környezetvédelmet biztosítani hivatott² alperesi hatóság, amivel magáévá tette *a természetvédelmi előírások megfogalmazásától való tartózkodást*. Ezzel a hatóság is a beruházói érdekeket részesíti előnyben.

A természetvédelmi hatóságnak azonban nem a beruházói érdekeknek való megfelelés a feladata, hanem biztosítani kell a természetvédelmi előírások érvényesülését, főleg természetvédelmi területen, mert a már elért védettségi szintről való visszalépés tilos³. Erre hívta fel a figyelmet a jövő nemzedékeket képviselő állampolgári jogok biztosa is⁴. Mivel a projekt közérdeket nem képvisel (ez kijelenti a hatástanulmány⁵), így, ha a hatóság egyáltalán elfogadja, *horribile dictu* kritika nélkül elfogadja a projekt terjeszkedését az eredetileg természetközeli élőhelyekre is, akkor a feladatát nem látja el.

² a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. mely szerint: 37. § (1) A környezet védelmének jogi szabályozását, a környezet védelmével összefüggő jogok és kötelezettségek megállapítását és megtartásuk ellenőrzését, a környezet védelmének tervezését és irányítását az állam és a helyi önkormányzat szervei látják el.

38. § A környezetvédelem állami feladatai különösen:

- a) a környezetvédelmi követelmények érvényesítése az állam más irányú feladatai ellátása során;
- b) a környezet igénybevétele, megővésének, károsodása megelőzésének, veszélyeztetése megszüntetésének, helyreállításának, illetve állapota fokozatos javításának irányítása;
- c) a környezetvédelem kiemelt feladatainak meghatározása;
- d) a környezetvédelmi célok elérését szolgáló jogi, gazdasági és műszaki szabályozórendszer megállapítása;
- e) a környezetvédelmi államigazgatási feladatok ellátása;

³ Erre hívja fel a figyelmet a *Jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (továbbiakban: ombudsman) is A jövő nemzedékek szószólójának figyelemfelhívása a nemzet közös örökségének részét képező természeti kincseinket veszélyeztető beruházások kapcsán* c. irományában (mellékelve 1. sz. alatt, itt kiemelések a felperestől)

„A hazai szabályozásban az ún. építésügyi kiemelt beruházások esetén egyre tágabb körű felmentések érvényesülnek a területhasználati országos közérdeket megtestesítő országos területrendezési tervben meghatározottak, valamint a tervrend alacsonyabb szintű tervei – így a helyi településrendezési eszközökben foglaltak – alól. **Ezek a kivételek azonban nem befolyásolják a hazai természetvédelmi szabályozás egyébként meglévő horizontális jellegét, ennek megfelelően az Alaptörvényben gyökerező természetvédelmi szempontokat csak nagyon szűken meghatározott esetben lehet felülírni.** Mindemelllett az Alaptörvény uniós jogi klauzulát megfogalmazó E) cikke, a nemzetközi közösséggel való együttműködést és a nemzetközi jog és a hazai jog viszonyát meghatározó Q) cikke, valamint a P) cikkéből fakadó alapjogi követelményekkel összhangban e kiemelt jelentőségű területeket érintő bármely, a környezetet alakító emberi tevékenység kapcsán fel kell hívni a figyelmet a fentebb említett természeti és jogi összefüggésekre. Az állam jövő nemzedékekkel kapcsolatos, valamint nemzetközi jogi és uniós kötelezettségei olyan stabil, meghatározott viszonyítási és hivatkozási pontjai a védelemnek, melyeket **sem a hazai jogalkotás, sem a jogalkalmazási gyakorlat nem ronthat le, illetve ha erre mégis sor kerülne, akkor az ezen követelményekben meghatározott jogkövetkezményekkel – akár az Európai Bizottság kötelezettségzegési eljárásával – is szembesülhetünk.**” (p3)

⁴ lásd a *Jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (továbbiakban: ombudsman) A jövő nemzedékek szószólójának figyelemfelhívása a nemzet közös örökségének részét képező természeti kincseinket veszélyeztető beruházások kapcsán* c. irományának (mellékelve 1. sz. alatt), 4. oldalán: „A döntéshozó a kiemelt környezetvédelmi – tágabb megközelítésben a nemzet közös örökségének védelmét szolgáló – érdekekkel összefüggő döntésében csakis olyan más érdeket vagy államcél-t vehet ezzel párhuzamosan figyelembe, amely ugyancsak az Alaptörvény szintjén részesül védelemben. **Hangsúlyozandó, hogy a gazdasági érdekek és a fejlesztői szemlélet nem tartozik ezen körbe**” (Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése aiapján)

https://www.ajbh.hu/documents/10180/2926454/Figyelemfelh%C3%ADv%C3%A1s_term%C3%A9szeti_kincseket_vesz%C3%A9lyeztet%C5%91_beruh%C3%A1z%C3%A1sok/9bad690c-337b-ea69-cecf-1faefe5875f3

⁵ II. ütem Natura 2000 hatábecslés 63. old. (A beruházás megvalósításának szükségessége fejezetben)

Megjegyzendő, hogy a kiemelt beruházással nyilvánítás során is kötelező lett volna a projekt környezetvédelmi értékelése⁶.

Megjegyzendő továbbá, hogy a beruházón és a hatóságon kívül senki más nem próbálja összemenni a régi vízitelep és az új projekt határvonalait, mindenki számára nyilvánvaló, hogy a projekt az eredeti vízitelep bővítésével jár. A „mindenki” jogi értelemben vett köztudomású információra utal, így bizonyításra nem szorulna, azonban a Tisztelt Törvényszék referenciákat ellenőrző munkáját megkönnyítendő, utalok az MTA Biológiai tudományok állásfoglalására⁷.

A védírat kiemeli, hogy „A terület jelen pillanatban is a Fertő-Hansági Nemzeti Park részeként országos jelentőségű védett természeti terület és része a Natura 2000 hálózatnak, ezen a részleges felülvizsgálat eredményeként született határozat nem változtatott és nem is változtatható.” Ezzel a megállapítással elvi szinten egyetért mindkét fél, ahogy azzal is, hogy a fenntartási terv nem jogszabály.

Ezeket a Felperes soha nem vitatta.

Felperes a keresetében éppen azt állította, hogy amennyiben a fenntartási tervvel az eddig természetvédelmi szempontból releváns területnek tartott területeket egyszer csak természetvédelmi szempontból irrelevánsnak lehet minősíteni, akkor a gyakorlatban egy – jogszabálynak nem tekinthető – fenntartási terv megváltoztathatja a magyar és európai jogszabályok tartalmát („**Ha egy bármiféle szakértői minősítés KE-00 kezelési egységbe rendelhet Natura 2000-es területeket, akkor bármiféle szakértő felülírhatja a következő jogszabályokat:** Natura 2000 kormányrendelet, 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről, 134/2013. (XII. 29.) VM rendelet a nemzeti parkok területének övezetekbe való besorolásáról és az egyes övezetekre vonatkozó általános természetvédelmi előírásokról stb.”).

Felperes soha nem állította, hogy a beruházási terület már nem tartozik a Natura 2000 területek közé, hanem azt állította, hogy a támadott hatósági döntéshozatal értelmében már csak névlegesen maradna védett terület, a gyakorlatban viszont nem, hiszen a KE-00 besorolási övezet éppen azért kezelést nem igénylő terület, mert természetvédelmi szempontból érdektelen. Vagyis jogszabályi szinten (formálisan) természetvédelmi terület maradna, viszont a fenntartási terv szerint (vagyis nem jogszabályi szinten) védelmet nem igényel, ezzel a gyakorlatban a jogszabály által eredetileg természetvédelmi területi besorolást élvező halmazból kivonják az érintett területet egy nem jogszabály-szintű dokumentum (fenntartási terv) alapján.

⁶ A környezetvédelem érvényesítése a szabályozásban és más állami döntéseknél

43. § (1) A környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, valamint országos és regionális jelentőségű koncepciók előkészítője - a (4) bekezdés hatálya alá tartozó tervek, illetve programok kivételével - köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (a továbbiakban: vizsgálati elemzés) összefoglalni.

(2) A (1) bekezdés alkalmazásában a környezetvédelemmel összefüggő jogszabály az a törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet, illetőleg döntés, amely

a) a környezeti elemekre,
b) a környezet minőségére, vagy
c) a környezettel összefüggésben az emberi egészségre hatást gyakorol.

⁷ „A beruházás így a **jelenleginél nagyobb területet venne el a Fertő tó nádasából és medréből**, a környezetére nehezedő turisztikai nyomás sokszorozódna, és ezáltal súlyosan károsítaná a Fertő tó növény- és állatvilágát.

A várható kártétel nemcsak a beépítendő területre korlátozódna, mert a megnövekedett autó-, illetve vízijármű-forgalom egy széles zónát és a teljes nyílt vízfelületet érintené. A beruházást már számos nemzetközi szervezet is ellenzi, valamint az osztrák kormány is erőteljesen kifogásolja. Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya vélekedése szerint természetvédelmi területen nem engedhető meg egy ekkora volumenű beruházás, ami egyébként a jövő generáció természethez és egészséges környezethez való jogát is veszélyezteti. Ezért kérjük a tervezett túlzó és a helyhez méltatlan beruházás leállítását, és egy, a 21. századi követelményeknek megfelelő, szelíd, ökológikus rekreációs fejlesztéssel való lecserélését.” (https://mta.hu/viii-osztaly/az-mta-biologiai-tudomanyok-osztalya-allasfoglalasa-a-ferto-to-teruleten-folyo-beruhazasrol-111885?fbclid=IwAR1ZRgJ4J0m7sXOtHsr5B0rakU_fwlt5XHbqLprKQt4zEQvm0zfs29cQOt8)

Ezzel a jogszabályt igenis megváltoztatja a hatósági döntés a kritikátlanul elfogadott fenntartási terv alapján, bár nem formálisan, hanem a jogalkalmazási szinten.

A kritikátlan kifejezés itt nem szépirodalmi, vagy érzelmi kifejezés, hanem jogi, ugyanis a **hatóságnak indokolási kötelezettsége van**. A hatóságnak firtatnia kellett volna, hogy az eredeti besorolás (lásd biotóp térkép) **miért változott meg, és e megváltoztatás indokolt-e, nem törvényellenes-e**, majd e vizsgálat eredményét a döntésében figyelembe kellett volna vennie, a döntés indokolásában a vizsgálat eredményét közölnie kellett volna. A keresetében felperes így fogalmaz (4.1. pont 9/12. o. 6. bekezdés: „**Ezért a Natura 2000 fenntartási terv Projektre alkalmazott KE-00 besorolása önkényes, törvénytelen, így az ennek alapján hozott kormányhivatali döntés szintén az.**”) Így hát a hatósági döntés hibás.

Ahogy a hatósági döntés nem indokol, úgy mulasztja el a védírat is felmutatni, mire való a rengeteg beidézett törvényi és tervszakasz. Megállapítja, amit a felperes sem vitatott sohasem (a terület a Natura 2000 alá tartozik, a fenntartási terv nem jogszabály), de nem válaszol arra a felvetésre, amit pedig megértett, hiszen a címben és a felperesi állítások összefoglalásában relevánsan leírt: „a Projektterületet kvázi kivonják a törvény hatálya alól”. Alperes igenis érti, hogy a Felperes nem formális jogszabályváltoztatást kifogásol (akkor Felperes az Alkotmánybírósághoz fordult volna), hiszen Alperes idézi a „kvázi” szót.

Ennek ellenére a védírat érdemi ellentmondást nem tartalmaz arra a felperesi állításra nézve, hogy a formailag tiszteletben tartott jogszabályt informálisan, a gyakorlatban, jogalkalmazási szinten kiüresíti a fenntartási tervet kritikátlanul elfogadó hatósági döntés. Vagyis ezt a felperesi lényegi állítást az alperes nem vitatja.

Tehát Alperes érdemi ellenvéleményt nem fejtett ki a lényegi felperesi állítással szemben, azt nem vitatja.

A Kp. háttérjogszabályaként használandó Pp. 203. § (2) szerint⁸ ha az alperes érdemi védekezést nem terjeszt elő, vagy az csak általános, vagy csak alaki, akkor úgy kell tekinteni, hogy a felperesi állítást elfogadta.

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy a csak általános, alaki, a felperesi állítás lényegét nem érintő, vagyis érdeminek nem számító alperesi védekezés miatt tekintse elfogadottnak (nem vitatottnak, nem ellenzettnek) azt a felperesi állítást, miszerint a támadott hatósági döntés hibás, mert kiüresíti

⁸ Pp. 203. § [Perfelvételi irat előterjesztése és kézbesítése]

(1) A fél perfelvételi iratot - a 202. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta, vagy azt törvény lehetővé teszi. Az ennek megsértésével előterjesztett irat - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - hatálytalan.

(2) Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

Pp. 181. § [Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye]

(1) Ha az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.

(2) Nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

(3) Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, az érdemi védekezés előterjesztésének hiányára a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni.

a jogszabályt, márpedig jogszabály megváltoztatására sem hatósági döntés, sem jogszabálynak nem minősülő iromány nem lehet alkalmas!

Az alperesi védírat további jogi elemzését megkönnyítendő, röviden összefoglalom az alperesi hatóság logikáját: a hatóság olyan – saját állítása szerint sem jogszabályi! – dokumentumot fogad el (kritikátlanul, ezért is hibásan) a vizsgálatait és ellenőrzéseit alapjául, amely dokumentum nem teszi szükségessé a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, ezért a hatóság nem is végzi el ezeket, majd kijelenti, hogy így megfelel a jogszabálynak.

ad. 2) alperesi védírat II.2. Készülő természetpusztítás figyelmen kívül hagyása

Keresetében Felperes azt állítja, hogy Alperes figyelmen kívül hagyta a részleges környezetvédelmi felülvizsgálat során a tudomására jutott természetpusztítást, mert nem vizsgálta azt ki. De Alperes szerint „A hivatkozott közbeszerzési dokumentáció tartalma Alperes álláspontja szerint erre nem alkalmas.”

Emlékeztetőül, a beruházó maga állítja a természetpusztítást azzal a botrányos felvetésével, hogy folyamatosan jelen kell lennie az építési területen, különben az állatok visszatérnének oda: *„Elsősorban az állatvilág védelme szempontjából szükséges lenne a folyamatos jelenlét, tevékenység, munkavégzés az egész fejlesztési területen, ugyanis 2021 év tapasztalatai alapján, ha valamely részterületen a munkavégzés időlegesen, akár egy-két hétre is szünetel, azt az állatvilág valamely eleme azonnal elfoglalja, birtokba veszi”⁹*, áll az Ajánlati felhívásban. Az Ajánlati felhívás egy közbeszerzési eljárás hivatalos része, megjelenik a magyar és az európai közbeszerzési értesítőben, vagyis **egy hivatalos tanúvallomás.**

Alperes mindösszesen kijelenti, de nem indokolja, miért nem tartja alkalmasnak a beruházó lehető leghivatalosabb állítását a természetpusztítás szándékát tanúsító vallomásként felfogni.

Tehát alperes érdemi ellenvéleményt nem fejtett ki a felperesi állítással szemben, azt érdemben nem vitatja.

A Kp. háttérjogszabályaként használandó Pp. 203. § (2) szerint ha az alperes érdemi védekezést nem terjeszt elő, vagy az csak általános, vagy csak alaki, akkor úgy kell tekinteni, hogy a felperesi állítást elfogadta.

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy érdemi alperesi védekezés híján tekintse Alperes által is elfogadottnak azt a felperesi állítást, miszerint a közbeszerzési eljárás Ajánlati felhívása a készülő természetpusztítást dokumentálja, ezért a hatósági tudomásszerzést követően a projektet e szempontból felülvizsgálni lett volna köteles!

Alperes megint csak alaki védekezést fejt ki, amikor hivatkozik az eddigi engedélyekre. Hiszen az eddigi engedélyek irrelevánsak, lévén időben korábbiak (2017-2018), mint a közbeszerzési dokumentáció (2021).

⁹ Ajánlati felhívás IV. szakasz: Eljárás IV. 1) Meghatározás, IV.1.1.) Az eljárás fajtái: Nyílt eljárás, Gyorsított eljárás Indokolás rész

Alperes hivatkozik még a részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást lezáró GY/40/01794-24/2022. sz. határozat előírásaira, amivel éppen az 1995. évi LIII. tv. elővigyázatossági és megelőzési elvének felelne meg a hatóság.

Csak hogy a részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás céljának mindösszesen a – felperesi állítás szerint törvényellenes, mert jogszabályt kiüresítő – fenntartási tervnek való megfelelés vizsgálatát állították be (lásd a határozat indokolás részét, a védirat 4. o. utolsó előtti bekezdés), ami *tökéletesen formális cél*, hiszen a KE-00 besorolási terület nem tartalmaz természetvédelmi előírást (tudniillik pont attól KE-00), vagyis az ennek való megfelelés eleve adott. Még egyszer: a hatóság olyan – saját állítása szerint sem jogszabályi! – dokumentumot fogad el (kritikátlanul, ezért is hibásan) a vizsgálati és ellenőrzési alapjául, amely dokumentum nem teszi szükségessé a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, ezért a hatóság nem is végzi el ezeket, majd kijelenti, hogy így megfelel a jogszabálynak.

Ezért az Alperes érdemben nem vizsgálta a projektterület terveinek természetvédelmi hatásait.

Alperes védekezése tehát megint nem tartalmi, nem érdemi, hanem formális. Vagyis érdemben nem mond ellent a felperesi állításnak, amit a fentebb kifejtettek szerint nem vitatottnak kell tekinteni (vagyis a hatóság a tudomására jutott készülő természetpusztítást nem vizsgálta meg, ezért az elővigyázatosság hatósági kötelezettségét elmulasztotta).

Továbbá valótlan állítás az, hogy a támadott hatósági döntés *előírásai* kimerítik a hatóság elővigyázatossági kötelezettségét. A kötelezettség figyelmen kívül hagyását bizonyítani lehet a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság FHNPI-1063-2/2022 iktatószámú levelével (3. sz. melléklet), amely a GY/40/01794-12/2022. hivatkozási számú hatósági megkeresésre fejti ki a következő „szakhatósági véleményt”: „A teljes anyag részletes áttanulmányozására, ezzel együtt a Fertő-tó, mint Natura 2000 terület fenntartási tervével, valamint a terület- és fajspecifikus természetvédelmi célkitűzéseivel történő összevetésére és *szakmailag kellően megalapozott szakvélemény kialakítására nagyon rövid határidő állt rendelkezésünkre, ezen túlmenően úgy véljük, hogy az anyagot készítő Corydalis Mérnökiroda eddig tapasztalt szakmai felkészültségéből kifolyólag a felülvizsgálati dokumentáció összhangban van a fenntartási tervben és a Natura céldokumentumban foglaltakkal.*”¹¹

Nyilvánvaló, hogy a természetvédelmi szempontok vizsgálatának elmaradása nem merítheti ki a hatóság elővigyázatossági kötelezettségeit. Ezért a hatósági érvelés hibás, a hatóság nem teljesítette elővigyázatossági kötelezettségét.

Tisztelt Törvényszék!

A fentiek után felmerül az a kérdés is, hogy vajon minősíthető-e egyáltalán egyetértő szakhatósági véleménynek az a szakhatósági állítás, hogy nem volt ideje kialakítani a véleményét?

Vajon minősíthető-e egyetértő (és komolyan vehető) szakhatósági véleménynek az a szakhatósági állítás, hogy vakon bízik a véleményezendő „anyag” megfelelőségében, mert azt egy adott szerző írta?

¹¹ dőlt betűs kiemelések a felperestől

Felperesi álláspont szerint az időhiányra hivatkozó szakhatósági állítás magában foglalja azt, hogy a szakhatóság véleményt (és főként nem engedélyező típusút) kialakítani nem tudott, ezért a **Fertő-Hanság Nemzeti Park szakhatósági engedélye egyszerűen hiányzik.**

Felperesi álláspont szerint nemcsak szakmaiatlan, de törvényellenes olyan vélemény megfogalmazása, ami a vizsgálendő „anyagot” a szerzőjére tekintettel fogadja el, mert a szakhatóságnak a dokumentáció vizsgálata a feladata, nem pedig a szerző személyének, vagy a szerző eljárásainak a vizsgálata (az minőségbiztosítási feladat lenne, nem pedig szakhatósági, de a minőségbiztosítási inkább formális és nem annyira tartalmi).

E fentiek alapján felmerül a kérdés, hogy **vajon megalapozott-e a támadott hatósági döntés, ha azt a szükséges szakhatósági vélemény nélkül hozták meg?**

A GY/40/01794-12/2022. hivatkozási számú hatósági megkeresés meghivatkozta az Ákr. 25. § b) pontját¹², vagyis azért fordult a megkeresett személyhez, mert ő maga nem rendelkezik az információval. Az információt azonban nem kapta meg, mert a megkeresett a véleményét nem tudta kialakítani, az a körülmények vizsgálata helyett bízott az anyag szerzőjében, de ez nem szakmai álláspont.

Minden bizonnyal nem csak felperesi álláspont az, hogy **a hiányzó szakhatósági vélemény nélkül meghozott hatósági döntés hibás, mert megalapozatlan.**

Mivel a Kp. háttérjogszabályának minősülő Pp. 201. § (2) szerint¹³ külön felhívás nélkül is tehető egyéb perfelvételi nyilatkozat, **kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy a támadott határozatot megsemmisíteni szíveskedjék azért, mert az nem alapoz az egyébként szükségesnek tartott természetvédelmi szakhatósági véleményre, információra (hiszen ezek nem léteznek)!**

ad. 3) alperesi védirat II. 3. Engedélytől eltérő projektelemekek

Alperes nem tekinti feladatának az engedélytől eltérő projektelemekek vizsgálatát, a vizsgálat kezdeményezését az engedélyesre bízta.

Felperes nem fárad bele milliószor ismételni, bizonyítékot felhozni arra, hogy

- a) a hatóság tudomására jutott az engedélyektől eltérő tervezés, lásd közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása

¹² 25. § [A megkeresés szabályai]

(1) A hatóság - legalább ötnapos határidő tűzésével - más szervet vagy személyt kereshet meg, ha b) az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

¹³ Pp. 201. § (2) A fél válasziratban **külön felhívás nélkül is tehet egyéb perfelvételi nyilatkozatot**, és a 199. § (5) bekezdése szerinti felhívást intézhet az ellenfélhez.

(5) A viszontválaszra a válasziratra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy az ellenkérelemn a válasziratot, a keresetváltoztatáson az ellenkérelem-változtatást kell érteni.

- b) az engedélyektől eltérő új létesítmény indokolja az új környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását (314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 3. sz. melléklet 84. sor).

Felperes újfent rámutat, hogy a keresetben szerepeltetett

- a) érvet indokolás nélkül utasítja el az alperes, ezért a Pp. szabályai szerint érdemi vitatásnak nem tekinthető
- a b) évrre sem adott érdemi választ – egyáltalán semmilyen választ nem adott – az alperes, ezért a Pp. szabályai szerint érdemi vitatásnak nem tekinthető.

Pedig a hatóságnak kötelessége a tudomására jutott és ekkora volumenű változás kivizsgálása.¹⁴

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az érdemi alperesi védekezés hiánya miatt fogadja el nem vitatottan a felperesi állítást, miszerint a hatóságnak kötelessége lett volna a tudomására jutott változás környezetvédelmi vizsgálata, ennek elmaradása miatt pedig a támadott hatósági határozatot megsemmisíteni szíveskedjék!

ad. 4) alperesi védirat II. 4. Parti sáv megítélése

Alperes szerint a parti sáv kérdésének megítélése nem az ő hatásköre.

Felperes ezt soha nem vitatta, viszont pont ilyenkor kell megkeresni a hatáskörrel rendelkező szervet a szakhatósági állásfoglalásának kiadására.

E szakhatósági állásfoglalás kikérését megalapozza az, hogy a felülvizsgálati dokumentáció külön részletezi¹⁵, mely helyrajzi számú ingatlanok tartoznak a szárazulathoz.

Felperes megjegyzi, hogy az Alperes által a védiratában hatáskörrel rendelkezőként megemlített vízügyi hatóság parti sáv használatához hozzájáruló nyilatkozatát Felperes semmilyen módon előtalálni nem tudta (sem az eredeti engedélyek, sem a támadott működési engedély megadásának előkészítéseképpen született iratok között, sem pedig a feltételezett hatóságok megkeresése útján nem sikerült ezt fellelnie).

Mivel ennek az engedélynek a megszerzésére Felperesnek nincs hatásköre, Felperes a Pp. 199. § (5) b) alapján (bizonyítási szükséghelyzet) a Tisztelt Törvényszék útján kéri, illetve felhívja az Alperest a vízjogi kérdésben hatáskörrel rendelkező szervezetnek a parti sáv használatát projektcéllra jóváhagyó véleménye bemutatására!

¹⁴ 1995. évi LIII. tv. (Kvt.) Változás-bejelentési kötelezettség, ellenőrzés

82. § (1) A 66. § (1) bekezdés szerinti engedélyekben, valamint a 66. § (2) bekezdés szerinti bejelentésekben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást az érdekelt köteles a környezetvédelmi hatóságnak tizenöt napon belül bejelenteni.

(2) A környezetvédelmi hatóság hivatalból is vizsgálja a 66. § (1) bekezdés a)-b) és d)-e) pontja szerinti határozatban vagy a 66. § (2) bekezdés szerinti bejelentésben alapul vett körülmények változását. Ha ezek jelentősen eltérnek az engedélyezéskor vagy a bejelentéskor fennálló körülményektől, felülvizsgálatot rendel el. Az (1) bekezdésben meghatározott bejelentés elmulasztása esetén a hatáskörrel rendelkező szerv felfüggeszti a tevékenységet.

(3) Az (1) és a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából jelentős változásnak minősül a körülmények, a technológia olyan megváltoztatása, amely valamely környezeti terhelésnek vagy igénybevételnek az engedélyezettnél nagyobb mértékét eredményezi.

¹⁵ 11. oldal, 1. sz. táblázat

Amennyiben e szakhatósági véleményt Alperes bemutatni nem tudja, úgy kérem a Tisztelt Törvényszéket a keresetben támadott alperesi határozat megsemmisítésére szakhatósági állásfoglalás hiánya miatt!

ad 5) Összefoglalás

Tisztelt Törvényszék!

Összefoglalásképpen elmondható, hogy az alperesi védirat jellege, hangvétele imponálóan megnyugtató, de érdemi ellentmondást nem tartalmaz.

Márpedig érdemi ellentmondást kellene tartalmaznia a Felperes összes állítására, hiszen a nem cáfolt, vagy legalább nem vitatott felperesi állításokat a bíróságnak elfogadottként kell felfognia.

Felperes megjegyzi, hogy logikailag akár egy (1) felperesi állítás érvényben maradása is megalapozatlannak kell minősítse az alperesi hatóság döntését, mert bármelyik felperesi állítás érvényessége esetén lényegi hibában szenvedőnek kell minősíteni azt.

Felperes külön hangsúlyozza, hogy a szakhatósági állásfoglalás – legyen az természetvédelmi, vagy vízjogi vélemény – hiánya alapvető formai hibát és ezzel semmisséget¹⁶ eredményez, már önmagában ezért is minősíthető a döntés megalapozatlannak és így törvényellenesnek.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az Alperes GY/40/01794-24/2022. sz. határozatot helyezze hatályon kívül!

Egyéb:

A válasziratot a Tisztelt Bíróság 2022. június 15. napján kézhez vett végzésében előírt 15 napon belül adom be.

Melléletek:

1. sz. melléklet: *Biotóp térkép* (bizonyítandó a projektterület eredeti természetvédelmi besorolását)
2. sz. melléklet: *Google Earth felvételek* (bizonyítandó a projektterület túlterjeszkedését az eredeti vízitelepen)
3. sz. melléklet: a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság, mint szakhatóság megkeresése (bizonyítandó azt, hogy az Alperes maga tartotta szükségesnek a FHNP véleményét)
4. sz. melléklet: a *Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság FHNPI-1063-2/2022 iktatószámú levele* (alátámasztandó azt, ahogyan nem alakítja ki a véleményét a szakhatóság)

Budapest, 2022. június 23.

Tisztelettel:

dr. Gutper Ildikó ügyvéd

Gutper Ügyvédi Iroda

1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fszt. 1
adószám: 18133000-1-41
bank: 10403181-50514851-53491005

Gutper Ügyvédi Iroda, a felperes GREENPEACE Magyarország Egyesült jogi képviselőjében

¹⁶ 123. § [A semmisség általános szabályai]

(1) Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha

b) azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg,