



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/08512-15/2020.	Tárgy: Budapest IX. kerület, 38230/17 hrsz.-ú ingatlanon található hulladékok ügyében kiadott, PE-06/KTF/08512-4/2020. számú határozat módosítása
Ügyintéző: [REDACTED]	Hiv. szám: -
Telefon: [REDACTED]	Melléklet: -

HATÁROZAT

A **Budapesti Vegyiművek zRt. „f. a.”-t** (1055 Budapest, Szent István krt. 1. 1. em.; KÜJ: 100 206 586; képviseli: Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. felszámoló, [REDACTED] felszámolóbiztos; a továbbiakban: Kötelezett) a Budapest IX. kerület, Illatos út 19-23. szám alatti ingatlan pincehelyiségében található hulladékokkal kapcsolatban kötelező, PE-06/KTF/08512-4/2020. számú határozatot (a továbbiakban: Határozat) a Kötelezett meghatalmazásából eljáró Dr. Pallós Zoltán Ügyvédi Iroda (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5. 3. em. 7.; ügyintéző: [REDACTED] ügyvéd) által benyújtott kereset és az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) és 91. § (1) bekezdései alapján kiegészítem és módosítom, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalom és Kötelezettet

kötelezem

az alábbiakra:

- A tárgyi ingatlan pincehelyiségében található hulladékok elszállításával kapcsolatban intézkedési tervet kell benyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére.
Teljesítési határidő: 2020. augusztus 14. napja.

- A tárgyi ingatlan pincehelyiségében található hulladékokat be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint, valamint azokat további kezelés – hasznosítás vagy ártalmatlanítás – céljából érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni.
Teljesítési határidő: 2020. szeptember 4. napja.

- A hulladékok további kezelésre történő átadását, és az érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel való elszállíttatást igazoló dokumentumok másolatait be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
Teljesítési határidő: 2020. szeptember 25. napja.

Felhívom Kötelezett figyelmét, hogy a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. §-a alapján a Környezetvédelmi Hatóság a végrehajtást elrendeli, továbbá ennek kikényszerítése érdekében az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság alkalmazásának

van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén **ötszázezer forint**, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Határozatommal szemben fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban (cím: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.), illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

Tárgyi ingatlan 424/10000 hányad része tulajdonváltást követően, a VINYLCEM Kft. (a továbbiakban: Kft.) tulajdonába került.

A Kft. 2015 novemberében tereprendezést végzett tárgyi ingatlanon, mely során feltárásra került egy pincehelyiség, amelyben hordók, műanyag zsákok voltak láthatóak. A pincében nagy mennyiségű esővíz gyűlt össze.

A Kft. polgári pert indított az eredeti állapot helyreállításával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a Kft. álláspontja szerint a hulladékok elszállítása Kötelezett kötelessége.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: Elsőfokú Bíróság) 20.G.300.409/2017/101. számú ítéletében arra kötelezte a Kötelezettet, hogy 15 napon belül a Budapest IX. kerület 38230/17. helyrajzi számú ingatlan I. rendű felperes tulajdonában álló 424/10000. tulajdoni hányadhoz tartozó területről saját költségén a pincében feltárt anyagokat szállítsa el, és a területet mentesítse.

Kötelezett fellebbezést nyújtott be az Elsőfokú Bíróság ítéletével szemben.

A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: Másodfokú Bíróság) 4.Gf.75.864/2019/5-I. számú ítéletében (a továbbiakban: Ítélet) az Elsőfokú Bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit megváltoztatta és a Kötelezettel szembeni keresetet elutasította.

A Kft. 2020. március 24. napján küldött elektronikus levelében megküldte a Másodfokú Bíróság ítéletét a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint: „E törvény alkalmazásában hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.”

Ugyanezen § (1) bekezdés 24. pontja alapján: „E törvény alkalmazásában hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek, vagy amelynek a hulladék a birtokában van.”

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint „a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről”.

Ugyanezen § (2) bekezdése kimondja: „A hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,

g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy

h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.”

A Ht. 31. § (3) bekezdése szerint „jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át”.

A Ht. 31. § (5) bekezdés szerint:

„Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.”

A Ht. 32. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „A hulladékgazdálkodás költségeit - a szennyező fizet elvvel összhangban - az eredeti hulladéktermelő, illetve a hulladék tényleges vagy korábbi birtokosa fizeti meg. Ennek teljesítésére jogszabály (részben vagy egészben) a hulladékot eredményező termék gyártóját, forgalmazóját is kötelezheti.”

A Ht. 61. § (1) bekezdése szerint: „Hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 101. § (1) bekezdése szerint „a **környezethasználó** az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi **és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik** tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért”.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 48. § (3) bekezdése szerint „a felszámoló a felszámolási eljárás alatt köteles gondoskodni az adós vagyonának megóvásáról,

megőrzéséről, különösen a mezőgazdaságilag művelhető földek termőképességének fenntartásáról, az engedély nélkül más célra hasznosított termőföld eredeti állapotba történő helyreállításáról, az erdőfelújítási és erdőállomány nevelési munkák elvégzéséről, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi és műemlékvédelmi követelmények betartásáról, **a felszámolás kezdő időpontját megelőző időszakból eredő, bizonyított környezeti károsodások, környezeti terhek olyan rendezéséről, amely az eljárás során a környezeti károsodások, illetve terhek elhárítását, megszüntetését, illetve a vagyontárgyaknak a környezeti terhekkel történő értékesítését is jelenti**”.

Ugyanezen § (5) bekezdése kimondja: „**az eljárás alatt folytatott tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, termőföldvédelmi és műemlékvédelmi követelményeinek betartására, valamint a környezeti károk, illetve terhek rendezésére az adóst az illetékes hatóság határozatban kötelezheti**”.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése értelmében, „**ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le**”.

Az Ítélet 10. oldalának 3. bekezdése szerint: „(...) A perben **nem volt vitatott, hogy a felperesek által hivatkozott szennyező anyagok a perbeli pincehelyiségben már az I. r. felperes és az I. r. alperes közötti adásvételi szerződés megkötésekor, illetőleg a birtokba adás időpontjában, azaz 2004. december 17-én is megtalálhatóak voltak, tehát azok nem az I. r. felperes birtokba lépését követően kerültek oda (...)**”

Az Ítélet kimondta továbbá (9. oldal), hogy **az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg**. Az Elsőfokú Bíróság 20.G.300.409/2017/101. számú ítéletében foglaltak szerint (6. oldal): „(...) Mindezek alapján a bíróság azt találta bizonyítottnak, hogy a pincében talált HCH és DDT hatóanyagot tartalmazó **környezetszennyező anyag az I. rendű alperes tulajdonát képezte, továbbá hogy az az I. rendű felperessel kötött adásvételi szerződést megelőzően került a pincébe. Mindezekre tekintettel az I. rendű alperes hibásan teljesített, mivel a tulajdonát képező környezetszennyező anyaggal együtt adta el az ingatlant, és a környezetszennyező anyag jelenlétéről a vevő I. rendű felperest nem is tájékoztatta. (...)**”

Kötelezett felszámolója, a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. és a VINYL Kft. 2015. december 8. napján kelt, PE/KTF/43379-1/2015. számon iktatott levele szerint továbbá:

„A Vinyl Kft., a budapesti területén (1097, Budapest, Illatos út 19-23.) történt tereprendezés közben földalatti pincehelyiségben lerakott hulladékot talált. Az eset és a körülmények részletes leírását a csatolt levélben jelezte a Budapesti Vegyiművek Zrt. Fa felszámolójának. A BVM Zrt. FA felszámolója és Vinyl Kft. képviselője a mai napon egyeztető megbeszélést tartottak a kialakult helyzetről, s az alábbiakban állapodtak meg:

(...)

- az Elgoscár vizsgálata alapján **egyértelmű, hogy a hulladék nem a felszámolás ideje alatt került a jelenlegi helyére és semmilyen kapcsolatba nem hozható a Vinyl Kft. tevékenységével. Az egyértelműen a BVM Zrt. FA korábbi építményében található (...)**”

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tárgyi ingatlanon található hulladékok tulajdonosa, termelője, és ezáltal birtokosa Kötelezett.

A Kvt. 9. §-a alapján „**a környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért**”.

A Ht. 12. § (1) bekezdés szerint: **„A hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.”**

Kötelezett esetében a hulladékok Ht. szerinti 1 éven túli gyűjtésére vonatkozó rendelkezésének megsértésével az előidézett jogsértő állapot hosszabb időn át folyamatosan fennállt, illetve jelenleg is fennáll.

Az időmúlásra és a hulladékok nem megfelelő tárolási körülményeire (csapadékvíznek kitettség, kioldódás, keveredés lehetősége, stb.) tekintettel indokolt a hulladékok további szakszerű kezelését biztosító intézkedések haladéktalan megtétele.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a jogszabályban foglalt kötelezettségeinek megszegése miatt 2020. április 17. napján, PE-06/KTF/08512-2/2020. számon hulladékgazdálkodási eljárást indított Kötelezettel szemben. A PE-06/KTF/08512-2/2020. számú levelet Kötelezett 2020. április 20. napján, cégkapun keresztül letöltötte, a Határozat kiadásáig észrevételt nem tett.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján:

„A környezetvédelmi hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi

- a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha az abban foglalt előírásokat a hulladék birtokosa, tulajdonosa, illetve a környezethasználó megszegi, teljesülésüket elmulasztja, illetve a hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy a minősítési engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja;
- b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, illetve károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, az eredeti állapot helyreállítására;
- c) a környezet szennyezése esetében olyan intézkedés megtételére, amely a környezetszennyezést csökkenti vagy megszünteti, a környezet károsodását kizárja.”

A Ht. 86. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„Az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely)

- a) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti,
 - b) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, vagy
 - c) a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként vagy melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol,
- azt a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”**

Tekintettel arra, hogy Kötelezett a jogszabályban foglalt kötelezettségek megszegése miatt megsértette a Ht. 12. § (1) bekezdésében és 31. § (1) bekezdésében foglaltakat, a rendelkező részben foglaltak

szerint döntöttem, és Kötelezettet a Ht. 84. § (1) pontjában foglaltak alapján **intézkedési terv benyújtására, a hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadására, illetve az elszállításra kerülő hulladékok átadását alátámasztó dokumentumok másolatainak benyújtására köteleztem.**

A Ht. 3. § (1) bekezdésének e) pontja a hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során érvényesítendő alapelvek körében rögzíti: „a szennyező fizet elve: a hulladéktermelő, a hulladékbirtokos vagy a hulladékká vált termék gyártója felelős a hulladék kezeléséért, a hulladékgazdálkodás költségeinek megfizetéséért”.

Kötelezett a Kvt. 101. § (1) bekezdése szerinti általános közigazgatási jogi felelőssége és a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint előírt kötelezettsége alapján köteles az előírt intézkedések megtételére és a szennyező fizet alapelv alapján az ezzel kapcsolatos költségek viselésére.

Az Ákr. 115. § (1) bekezdése szerint: „Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.”

Az Ákr. 91. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdekéhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.

(3) A kiegészítést a hatóság egységes döntésbe foglalva, lehetőleg a döntés kicserélésével közli.”

Jelen döntés fentiekén túl az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2020. július 24.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

nevében és megbízásából:



A kiadmány hitelű

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

