

Kúria részére
1055 Budapest, Markó u. 16.
1363 Budapest, Pf. 35.
Kuria@birosag.hu

*a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út
6.) útján*

**felülvizsgálati kérelme
jogerős ítélet megváltoztatása, közigazgatási
cselekmény megsemmisítése és új eljárás
lefolytatásának elrendelése iránt**

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselőjében eljár:



Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.

**a Győri Törvényszék, mint I. fokon eljáró bíróság
103.K.700.592/2022/8. számú, jogerős
ítéletével szemben**

Kúria
1055 Budapest, Markó u. 16.

Tisztelt Kúria!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, [REDACTED] – az 1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda [REDACTED] székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., [REDACTED]) útján – a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út 6.) **103.K.700.592/2022/8. számú ítéletének megváltoztatása, közigazgatási cselekmény megsemmisítése és új eljárás lefolytatásának elrendelése** iránt az alábbi

felülvizsgálati kérelmet

terjesztem elő:

I. Kérelem

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a **Győri Törvényszék, mint I. fokon eljáró bíróság 103.K.700.592/2022/8. számú ítéletét (2. sz. alatt csatolva) változtassa meg, a közigazgatási cselekményt semmisítse meg és új eljárás lefolytatását rendelje el azzal, hogy kötelezze az eljárásban részeseket a saját költségeik viselésére!**

II. Érvényesíteni kívánt jog

A felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre alapítom.

A fent pontosított bírósági határozat azért jogszabálysértő, mert – a felperesi érvelést minden bizonnyal félreértve – hiányos és ekként megalapozatlan; ugyanis a háttérjogszabályként alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.tv. (továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdésével ellentétben **nem értékelt minden – az ügy érdemére kiható - felperesi állítást, nevezetesen azt, hogy a támadott közigazgatási határozat formailag is jogszabálysértő dokumentumon alapul** (ugyanis nem a megfelelő jogforrástól származik); **miután maga a közigazgatási határozat jogszerűsége is kérdésessé válik.** Márpedig a közigazgatási per tárgya a

közigazgatási határozat jogszerűsége /Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv., (továbbiakban Kp.) 4. § (1)/.

A támadott közigazgatási határozat a jogszerűtlensége okán hozzájárul egy hatályos jogszabály kiüresítéséhez, megsértve általában a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényt (ennek is a 10. § (1 - (4) bekezdéseit), és konkrétan a 275/2004. (X.8.) (Natura 2000) kormányrendeletet (nevezetesen az 5. § (7) és (8) bekezdéseit).

A közigazgatási határozatot megalapozó dokumentum formai hibájára a kérelmező (felperes) felhívta a bíróság figyelmét, és a formai hiba fennállása az iratok alapján eldönthető.

E fentiekből következik a Tisztelt Kúria eljárását indokoló jogi-társadalmi-politikai horderő; a konkrét ügyet a kérelmező GREENPEACE Magyarország nemcsak a Fertő-tó, mint természeti érték önmagában való jelentősége miatt kíséri kitartó figyelemmel, hanem az ügyből fakadó általános jogi következmények miatt is. (A felülvizsgálati kérelem Tisztelt Kúria általi befogadhatóságának okát, sőt indokolását a 4.3.2. rész tartalmazza.)

A jogszabálysértésekkel érintett jogszabályhelyek felsorolása
(a jogszabályok megsértésének tételes kifejtését a IV. rész tartalmazza)

Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.tv. (továbbiakban: Pp.)

346. § [Az ítélet tartalma]

(4) Az indokolás a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az érdemi rendelkezés tartalmára történő utalást, továbbá a jogi indokolást tartalmazza.

(5) **A jogi indokolás tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését,** a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, **továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak,** vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. A jogi indokolás tartalmazza azokat az okokat is, amelyek miatt a bíróság jogkérdésben eltért a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától (a továbbiakban: a Kúria közzétett határozata), vagy az arra irányuló indítványt elutasította.

Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv., továbbiakban Kp.

4. § [A közigazgatási jogvita]

(1) A közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) **jogszerűsége.**

A 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (Jat)

10. §

(1) A hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályát veszti

a) ha a hatályon kívül helyezendő jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a hatályon kívül helyezést kimondó **jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezi,**

b) ha a módosítandó jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, annak helyébe lépését kimondó **jogszabályi rendelkezés módosítja,**

c) a 12. § (2) bekezdésében, a 12/A. § (2) bekezdésében és a 12/B. §-ban meghatározottak szerint, vagy

d) ha azt az Alkotmánybíróság vagy a bíróság megsemmisíti.

(2) A hatályos jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést az (1) bekezdés a) pontja szerint - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - **a hatályon kívül helyezni kívánt jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés megalkotására hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy helyezheti hatályon kívül.**

(3) Hatályon kívül helyezhető

a) törvényben

aa) kormányrendelet vagy annak rendelkezése,

ab) a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése - a miniszterelnök miniszterelnök-helyettest kijelölő rendelete kivételével - és

ac) az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete vagy annak rendelkezése - a rendelet kiadásában való helyettesítésére jogosult helyettesét kijelölő rendelete kivételével -,

b) kormányrendeletben - a miniszterelnök miniszterelnök-helyettest kijelölő rendelete kivételével - a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése, ha

ba) a törvényben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak,

bb) a kormányrendeletben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak, vagy

bc) a tárgykör szabályozására alkotott új felhatalmazó rendelkezés kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást.

(4) A Kormány rendeletével hatályon kívül helyezheti az olyan kormányrendeletet vagy annak rendelkezését, amely módosítására vagy hatályon kívül helyezésére már nincs felhatalmazás a felhatalmazás hatályvesztése, vagy a tárgykör szabályozására alkotott olyan új felhatalmazó rendelkezés miatt, amely a Kormány tagjának rendelete kiadására ad felhatalmazást.

(5) A Kormány tagja rendeletével hatályon kívül helyezheti a feladatkörébe tartozó azon miniszteri rendeletet, miniszterelnöki rendeletet vagy azok rendelkezését, amelyet felhatalmazás nélkül alkottak meg, vagy amely módosítására vagy hatályon kívül helyezésére - a felhatalmazás hatályvesztése miatt - már nincs felhatalmazása.

275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban Natura 2000 kormányrendelet).

5. §

(7) Ha az Európai Bizottság javaslata vagy határozata, illetve a Tanács határozata szerint a jelölt Natura 2000 területek nem felelnek meg a különleges természetmegőrzési terület vagy a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület feltételeinek, illetőleg további területek jelölése válik szükségessé, e jogszabályt, illetve a Natura 2000 területek földrészeit meghatározó **jogszabályt módosítani kell**, továbbá a (3)-(5) bekezdés szerinti eljárásokat a lehatárolás érdekében le kell folytatni.

(8) Ha az Európai Bizottság vagy a Tanács határozata az élőhelyvédelmi irányelv 9. cikke alapján Natura 2000 terület vizsgálatáról dönt, a (7) bekezdés szerint kell eljárni.

10/A. §

(1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - **kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.**

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából **kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.**

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, **ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét.** Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

(4) A (3) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt az Európai Bizottság véleményét a felügyelőség a 8. számú melléklet szerinti adatlap alapján a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényben foglaltak figyelembevételével - a miniszter útján kéri ki.

Alaptörvény P) cikke

(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek **védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.**

III. Tényállás

3.1. A történeti tényállás (múlt)

A Fertő tó partján lévő vízitelep rekonstrukciójára, majd ennek kibővítésére (a továbbiakban: Projekt) a beruházó Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt., (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: engedélyes vagy beruházó) kérelmére az alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal vagy alperes) környezetvédelmi engedélyeket¹ adott.

Nagyon fontos tudni, hogy e határozatok olyan projektekre adtak *térben, időben és a végezhető tevékenység szempontjából egyre kiterjedtebb engedélyeket*, melyek eredetileg a Fertő-tónál létező vízitelep rekonstrukcióját célozták, később már a vízitelep bővítésévé terebélyesedtek (az eredeti vízitelep mintegy ¼ része a kibővített Projektnek).

A kérelmező (és más környezetvédelmi csoportosulások) azonban ennek helyénvalóságát vitatják, mert összeegyeztethetetlennek tartják az ilyen volumenű, egyre növekedő és már érzékelhetően természetpusztító beruházást a Fertő-Hanság Nemzeti Park létesítésének céljával, ahogy nem tartják összeegyeztethetőnek a Natura2000 jogszabállyal sem, de a Ramsari Egyezményrel, vagy az UNESCO Világörökségi terület léteével sem. **Az ügy társadalmi-politikai értékelése szempontjából megjegyzendő**, hogy az UNESCO kérte a Magyar Kormánytól a beruházás leállítását, az MTA Biológiai Tudományok Osztálya szintén összeegyeztethetetlennek tartotta a terület természetvédelmi státuszával a Projektet.

A Projekt által érintett terület ugyanis természetvédelmi terület (Natura 2000, HUFH10001 kiemelt jelentőségű természetvédelmi terület és a HUFH20002 Különleges madárvédelmi terület). A Natura 2000 kormányrendelet európai közösségi jelentőségű területnek minősíti az eredeti vízitelepet, de főként annak környezetét. A Projekt ennek az európai közösségi jelentőségű terület rovására terjeszkedik folyamatosan. Megjegyzendő, hogy maga a beruházó dokumentálja a facebook-felületén a Projekt területén megjelenő védett állatokat (vagy az általa kiírt közbeszerzési eljárásban deklarálja, hogy a Projekt területére az állatok azonnal visszatérnek, ha hagyják őket).

E Natura 2000 természetvédelmi kijelölés alapja egy biotóp térkép (3. sz. alatt csatolva). Ugyanis amíg az egyes területrészek kezelési utasításait tartalmazó, tkp. stratégiai szempontú fenntartási terv nem készült el, addig a kijelöléshez és kezeléshez az Európai Környezetvédelmi Ügynökség Natura 2000 térképét² használták.

3.2. A vitára okot adó történeti tények (jelen)

Az Európai Bizottság 2021. május 12-én küldött megkeresést Magyarországnak, és kérte a védett területek – ezen belül a Projekttel érintett területek – fenntartási terveinek elkészítését.

A Projekt területét érintő fenntartási tervet („A HUFH20002 Fertő-tó kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és HUFH10001 Fertő-tó különleges madárvédelmi terület Natura 2000 fenntartási terve”³) éppen az Európai Bizottság felszólításának kézhezvételekor, 2021. május 12-én fogadták el. A fenntartási tervet jóváhagyta a Natura 2000 fenntartási tervek Szakmai Bizottsága, a természetvédelemért felelős helyettes államtitkár (Balczó Bertalan). Más, a törvény által előírt egyeztetés megtörténtéről felperes Kérelmezőnek nincs tudomása.

Sajnos e Natura 2000 fenntartási terv a Projekt területét hirtelen KE-00 övezetbe sorolja, (A közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok szempontjából **kezelést és/vagy korlátozást nem igénylő területek**), és ezzel bár *formailag benntartja a védett területek között, gyakorlatilag kiveszi onnan: hiszen akár egy lakott belterülettel egyezően, e területekre sem fogalmaznak meg külön előírásokat az élőhelyek és fajok szempontjából.*

¹ Ezek azonosító számai: 8755-34/2017 (módosította a GY/40/01955-18/2021. sz. határozat), 5906-34/2018. (módosította a GY/40/01956-18/2021. sz. határozat).

² <https://natura2000.eea.europa.eu> és <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH10001>
<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUFH20002>

³ https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/hufh20002_hufh10001_ferto_to_fenntartasi-terv_web_nyilatkozattal_1t_v.pdf

A Projekt területének a természetvédelmi kezelés/korlátozás alá eső területek alóli ilyen kivonása a lentiek szerint jogszabályellenes, szakmailag pedig megalapozatlan, a természetvédelmi célokkal ellentétes leginkább azért, mert a besorolás nincs tekintettel a teljes területre gyakorolt valós környezeti hatásokra. Ugyanis a beruházással érintett területen megvalósuló létesítmények, kiemeleten a 850 vitorlás elhelyezésére szolgáló kikötő hatásai az egész tóra, azaz a Nemzeti Park, illetve a Natura 2000 területre kiterjednek, ezért a beruházási területnek a teljes természetvédelmi területre gyakorolt valós negatív hatása a papíron történt átsorolásától függetlenül megmarad.

A Natura 2000 fenntartási terv mindössze egy ajánláscsomag, nem jogszabály, ezért kötelezettséget nem keletkeztet⁴, **csak** **hogy a támadott hatósági határozat a döntését alapozta rá, és hibásan csakis erre**⁵.

Kimaradt tehát a teljes hatásterület vizsgálata mind a terület besoroláskor, mind a besorolásra alapított engedélyezési eljárásban.

A környezetvédelmi engedélyezési gyakorlatban és a vonatkozó nemzetközi egyezményben is a környezetszennyező tevékenység hatásvizsgálatának elkészítésekor nem csak az adott tevékenységet és területi besorolását, hanem a teljes területet vizsgálják (ettől hatásvizsgálat). Így amennyiben pl. egy olyan üzem létesítenek, amelyik súlyosan szennyezi a levegőt, nem az üzem fizikai területére vonatkozóan készítik el a hatásvizsgálatot és folytatják le az engedélyezési eljárást, hanem az egész hatásterületre. Ugyanez vonatkozik a fertői presztízs beruházásra is, melynek területe töredéke a hatásterületének, ezért a kérdéses megvalósítási területet hiába minősítik papíron kezelést nem igénylő területnek, attól még az egész környezetre kihat.

Mint látható, az adott megvalósítási terület besorolására hatósági döntés támaszkodhat, ezért a besorolásnak figyelemmel kell lennie a teljes érintett területre.

3.3. A közigazgatási peres eljárás tárgya

Az engedélyezési eljárás célját illetően „A Kormányhivatal az eljárás során a benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg: A tárgyi részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás célja annak megállapítása, hogy a beruházás megfeleltethető-e a Natura 2000 fenntartási tervben foglaltaknak, valamint a területspecifikus természetvédelmi célkitűzéseknek mind a kivitelezési, mind az üzemeltetési szakaszban.” (engedély 6-7. oldalak) *Az alperes Kormányhivatal tehát a részleges felülvizsgálati eljárást kizárólag a Natura 2000 fenntartási tervnek való megfelelés szempontjából rendelte elvégezni.*

A Projekt területét természetvédelmi szempontból nem kezelendő (!) KE-00 területnek (közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok szempontjából *kezelést és/vagy korlátozást nem igénylő területek*) nyilvánítja a fenntartási

⁴ „Ezáltal inkább stratégiai dokumentációnak tekinthető, mely a területek kezelőit, tulajdonosait, valamint az érintett hatóságokat tájékoztatja a természetvédelmi irányelvekről.” Fertő-Hanság fenntartási terv, Bevezetés, 3. oldal 3. kezdetű utolsó mondata (https://www.ferto-hansag.hu/upload/document/531/hufh20002-fenntartasi-terv_tarsadalmi_egyeztetesre_web_w2gd.pdf)

⁵ kereset 4.2.1. „A 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (Natura 2000) 10. § (1) szerint ugyanis a Natura 2000 területeken semmiféle terv, Projekt nem vizsgálható csupán „önmagában”, elkülönítetten, hanem vizsgálni kell minden egyes projekt más projekttel való együttes hatását, illetve minden egyes projekt Natura 2000 területekre, konkrétan a mellékletekben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatását, *mert csak akkor engedélyezhető, ha kimutatható, hogy a rendelet mellékletében meghatározott fajokra és élőhelyükre kedvezőtlen hatással nem jár.* Márpedig a fenntartási tervre hivatkozással az alperes Kormányhivatal a részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot elrendelő GY/40/07121-61/2021. határozatában (F/13. alatt mellékelve) kifejezetten úgy rendelkezik, hogy nem kell vizsgálni a Projekt területét: az összes pontban gondosan kikerüli a Projekt területét, nevezetesen: „1. (...) beruházás hatásterülete (ideértve a közvetlen és közvetett hatásterületet is) által nem érintett részei érintetlenségének rögzítésére.”, „2. A Natura 2000 fenntartási tervben szereplő releváns kezelési kategóriákkal való összhang biztosításának ismertetésére (...)”, megjegyezve itt, hogy a KE-00 egység nem releváns, „4. Mivel a Fertő-tavi vízitelep fejlesztés közvetlen és közvetett hatásterülete az érintett Natura 2000 területeknek csak kis részét érinti, *így csak az érintett területre, fajokra és élőhely-típusokra vonatkozó célkitűzéseknek való megfelelést kell vizsgálni.*”, bár a 6-7 pontok tartalmaznak általános célkitűzésre való utalásokat, csak hogy az egész (értsd: a Projekt és teljes környezete) együttesét nem vizsgálva.”

terv, és erre való hivatkozással kívánalmakat, feltételeket sem fogalmaz meg a Projekttel szemben. Semmiféle feltételnek nem kell tehát megfelelni, nem is csoda, hogy az engedély kiadásáról rendelkezett a hatóság.

Pedig a fenntartási terv – ami egy ajánláscsomag, egy stratégiai útmutató – nem írhatja felül a Természet védelméről szóló törvényben foglaltakat, a Natura 2000 területek létesítésre vonatkozó kormányrendeletet és az ide vonatkozó uniós szabályokat sem. A fenntartási tervre való kizárólagos hivatkozásnak jogi alapja sincs, hiszen a fenntartási terv csak egy szakállamtitkári jóváhagyású dokumentum.

Összefoglalva: hiába védi az európai rendelet alapján megalkotott Natura 2000 kormányrendelet az adott területi egységeket azok lehatárolásával, illetve e lehatárolások megváltoztathatatlanságával, ha a lehatárolásokon belüli kezelési egységeket úgy határozzák meg, hogy azokra védettségi korlátozás többé nem lesz alkalmazható. Magyarul: a természetvédelmi korlátozásoktól mentes kezelési egységek bővítésével a Natura 2000 kormányrendelet általi védelmet kikerülik. Egyszersmind a kormányrendeletet kiüresítik.

3.4. A közigazgatási jogvitát eldöntő Törvényszék ítélete

E kérelmező-felperesi problémafelvetést a Törvényszék átugorja azzal, hogy egyszerűen kijelenti, a „Fenntartási terv alatt ebben az esetben az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is érteni kell.”

Kérelmező az „is” szócskából azt érzi ki, hogy a Törvényszék maga is látja, fenntartási tervből több is lehet, ahogy több is van, mégsem vizsgálja, hogy a közigazgatási döntés alapjául szolgált terv a megfelelő-e, jogszerű-e. Pedig Kérelmező felperes felhívja a figyelmet a fenntartási tervek közötti lényegi eltérésekre⁶, felveti a kérdést, vajon mely szakértő terve tekinthető hitelesnek, nevezetesen: mely szakértő, ki módosíthatja az eddig irányadó terveket⁷. A Törvényszék félreérti ezt a kérdést (63. pont) és úgy válaszol, hogy tartalmi-szakmai vizsgálatát a terveknek nem végezheti el (62. pont).

Csak hogy a felperes Kérelmező illet soha nem kért, **nem kérte a Törvényszéktől a fenntartási terv szakmai-tartalmi vizsgálatát (vagyis azt, hogy a KE-00 kezelési egységbe sorolás szakmailag indokolt-e), azt azonban igenis kérte, hogy vizsgálja meg, a közigazgatási döntés alapjául szolgáló fenntartási terv készítője felülírhatja-e a kormányrendelet alapjául eddig szolgált térképeket, mint érdemi dokumentumokat.**

Attól ugyanis, hogy egy európai alapból finanszírozták, a terv még nem lesz szükségszerűen legitim (születhetne ugyanis helytelen terv is), és attól sem lesz legitim, hogy az Agrárminisztérium jóváhagyta (a vízügyi kérdésekben illetékes Belügyminisztériumnak például nincs szava?)⁸ – és egyáltalán, a kormányrendelet-alkotási hatáskörrel felruházott Kormánytól nem vonják-e el ezzel a jogkörét?

Nem válaszolja meg azt a kérdést sem a Törvényszék, hogy a jogszabály alapjául szolgáló térkép / fenntartási terv, mint érdemi dokumentumok megváltoztatásával a jogszabályt kikerülik, lerontják, kiüresítik-e⁹.

⁶ Kereseti kérelem 4.1. „Az alperes Kormányhivatalnak, mint a természet és környezet védelméért felelős hatóságnak észlelnie kellett volna, hogy a fenntartási terv ellenében megy a területre eddig vonatkozó minősítéseknek, már csak azért is, mert az eddigi engedélyeknek az alapját adták (hiszen az eddigi engedélyek Natura 2000 területrészként fogták fel a Projekttel érintett területeket).”

⁷ Kereseti kérelem 4.1. „Ha egy bármiféle szakértői minősítés KE-00 kezelési egységbe rendelhet Natura 2000-es területeket, akkor bármiféle szakértő felülírhatja a következő jogszabályokat (...)”

⁸ „Ugyanis a 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (Jat.) 10. § meghatározza, hogy kormányrendeletet (vagy annak részét) ki módosíthat (helyezhet hatályon kívül), és ezek között nem szerepel a szakértő, sem pedig egy miniszter, vagy szakmai bizottság”

⁹ „Ha egy szakértő a Natura 2000 területek utólagos megváltoztatásával, nevezetesen: futó projektekhez igazításával megváltoztathatja a területre vonatkozó jogszabályok tartalmát, akkor bármiféle hatósági fellépésnek elejét veheti, ami az állami jogérvényesítést kerülné ki. Ez a társadalmi berendezkedésre kifejezetten veszélyes.”

Érdemi dokumentumnak tekintendő a biotóp térkép a térképi egységekhez rendelt kezelési besorolásokkal, mert a térkép jeleníti meg a védendő területek lehatárolásait, és pont a védendő területek meghatározása a Natura 2000 európai intézmény és magyar kormányrendelet célja.

IV. Jogi érvelés

4.1. A közigazgatási hatósági határozat jogszerűtlensége

Kérelmező fenntartja, hogy a kereseti kérelemmel támadott hatósági határozat jogszerűtlen, mert – a kérelmező felperes szerint – az alapjául szolgáló *fenntartási terv, mint érdemi dokumentum*, az eredeti besorolásoktól eltérő és gyöngébb területosztályozást eredményez, ezzel

- visszalépést eredményez a környezetvédelem elért szintjében (és ezzel ellene megy az Alaptörvény P cikkének)¹⁰,
- megsérti a jogalkotásról szóló törvényt, mert annak 10.§ (2) szerint jogszabályt csak a megalkotására felhatalmazott szerv módosíthat, így pl. kormányhatározatot csak kormány módosíthat; ezzel tkp. hatáskört von el a kormánytól,
- megsérti a Natura 2000 kormányrendeletet, hiszen módosítja azt, pedig a Natura 2000 kormányrendelet a módosítására meghatározza az eljárásrendet (nevezetesen a kormányrendeletalkotásnak megfelelőt ír elő).

4.2. A közigazgatási peres eljárás ítéletének jogszerűtlensége

Kérelmező szerint az eddigi győri törvényszéki eljárásokban tapasztalt szakszerűséggel, szabályszerűséggel, körültekintéssel ellentétesen most a felülvizsgálni kért ítéletében a tisztelt Törvényszék figyelmen kívül hagyott az ügy érdemére kiható felperesi kérelmeket, azokat nem értékelte, következésképpen nem is indokolta.

Figyelmen kívül hagyta tehát azt a felperesi kérést, hogy a hatósági határozat alapjául szolgáló dokumentum (fenntartási terv) formai legitimitását (nem pedig szakmai tartalmát) vizsgálja meg.

Figyelmen kívül hagyta a kérést, hogy a bíróság döntse el, hogy az akár legitim (mert megfelelő forrásból származó, megfelelő eljárásrendben és jóváhagyással elfogadott) dokumentum eredetihez képesti változásai jogszerűen ronthatják-e le a Natura 2000 kormányrendelet érvényét (a valóságban erodálják a kormányrendeletet, de ez jogilag elfogadhatónak kell-e tartanunk). Ez a kérdés a Kérelmező (felperes) szerint az ügy érdemére is kihatással volt (hiszen a közigazgatási határozat jogszerűtlenné válását eredményezheti).

Nem értelmezi a tisztelt Törvényszék a 34. pontban maga által is felhívott Natura 2000 rendeletet, pedig az éppen a rendelet módosítási eljárásáról szól.

Ezzel a tisztelt Törvényszék a háttérjogszabályként alkalmazandó Pp. 346. §. (5) bekezdését megsérti, hiszen nem ad választ a kereseti kérelem összes pontjára, így hát nem is indokolhatta azt.

¹⁰ „Az Alkotmánybíróság következtetései közül a leghíresebb talán a visszalépés tilalma. Aszerint a korábban megválasztott, jogszabályokkal már elért védelmi szintet (környezetvédelmi követelményt) nem lehet szabadon enyhíteni, mert az olyan környezetromláshoz vezethet, ami később nem orvosolható.” Fodor László: A víz az alaptörvény környezeti értékrendjében, Publicationes Universitatis Miskolcensis Sectio Juridica et Politica, Tomus XXXI. 2013. 333. 329–345 in A VISSZALÉPÉS TILALMA ÉS A KÖRNYEZETVÉDELEM Bándi Gyula egyetemi tanár, valamint: „Az indokolás IV. 1. pontjában az Alkotmánybíróság valójában a védelem elvárható minimális szintjét jelöli ki – „az állam nem élvez szabadságot abban, hogy a környezet állapotát romlani engedje vagy a romlás kockázatát megengedje” – anélkül, hogy ezt pontosan meghatározná. Az állam ilyen kötelezettségei teljesítéséhez a határozat a megelőzést tartja legmegfelelőbbnek.”

E kérdések válaszolatlanul hagyásával a Törvényszék utat enged a legalább tisztázatlan módszere miatt jogszerűtlen jogszabálmódosításra, ennek minden következményével együtt. Ez pedig nyilvánvalóan törvénytelen.

4.3. A felülvizsgálati kérelem tárgya és befogadhatósága

4.3.1. A felülvizsgálati kérelem tárgya

Kérem a tisztelt Kúriát, foglaljon állást abban a kérdésben, hogy a kormányrendelet-módosításra előírt szabályok alkalmazása nélkül szabályosan és hatályosan megváltoztathatók-e egy hatályos kormányrendelet alapjául szolgáló *érdemi* dokumentumok (európai szinten elfogadott térképek, stratégiák).

Ha a tisztelt Kúria értékelése szerint a kormányrendelet-módosításra előírt szabályok alkalmazása nélkül szabályosan nem változtathatók meg a kormányrendelet alapjául szolgáló érdemi dokumentumok, úgy kérem a Tisztelt Kúriát, hogy a jogerős ítéletet megfelelőképpen változtassa meg, a közigazgatási cselekményt semmisítse meg, rendelje el a közigazgatási szerv új eljárásának lefolytatását!

4.3.2. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága

A Kp. 118.§ (1) szerint a felülvizsgálati kérelem befogadható, ha a), ab) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. A befogadhatóság okát megjelölni kötelező, fennállását bizonyítani nem szükséges, de nem is tilos.

A Fertő-tó ügye önmagában is jelentős: sok ember szívügye, országos érdeklődés övezi. Kérelmező azonban a tó környezeti értékén túl feltételezi a probléma óriási környezeti, társadalmi, sőt jogi jelentőségét is, ami a következőkben ragadható meg:

- különösen száraz nyarat élünk meg, ezért a Fertő-tó, mint természetes vizeink egyike egyre fontosabbá válik, a klímavédelem kérdései előtérbe kerülnek: a meglévő természeti értékeink, különösképpen vizeink védelme most már nemcsak a környezetvédők számára fontos, hanem megóvandó, sőt érvényesítendő alapérték lett a fiatalabb generációk számára,
- a jogrend stabilitása, az állami jogkörök tiszteletben tartása megköveteli a törvény állandóságát, (szubszidiaritás kérdése, módosításra való felhatalmazás), márpedig a jogszabályok szabályszerűtlen módosításának lehetősége ezeket következetesen erodálja,
- **így a természeti értékeink védettségét biztosító természetvédelmi jogszabályaink kikerülését – és ezzel természeti értékeink elherdálását – tenné lehetővé, ha a természetvédelmi területek meghatározását rögzítő érdemi dokumentumokat korlátlanul és főleg szabályszerűtlenül módosítani lehetne,**
- a (háborús, energetikai, aszály) veszélyhelyzet azonnali kormányzati intézkedéseket követelhet, de a közvélemény nem fogadja el az alapvető értékeink felélésére lehetőséget adó szabályokat (lásd tűzifa rendelet),
- a jogállamisággal kapcsolatos aggályok elosztatásán dolgozik a kormány, így az európai kihatású Natura 2000 kormányrendelet érvényének fenntartása alapelvárássá válhat.

A Fertő-tó ügye önmagában indokolná a Tisztelt Kúria figyelmét, de a jogszabály alapját jelentő érdemi háttéranyag megváltoztatása érintheti a többi Nemzeti Park és védett természeti érték sorsát, aminek óriási a társadalmi-politikai hordereje, ekként pedig számot tarthat a Tisztelt Kúria érdemi állásfoglalására is.

V. Bizonyítási indítvány

Az alábbi felperesi mellékletekkel a fentiek szerint igazolom, bizonyítom a következőket:

- 1. **Ügyvédi meghatalmazás** a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
- 2. A Győri Törvényszék 103.K.700.592/2022/8. számú, **felülvizsgálni kért ítélete**
- 3. **Biotóp térkép**
- 4. **a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata** arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2022-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét.

VI. Záró rész

Felülvizsgálati jog: A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) 115. § (1) szerint A jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

A felülvizsgálatot a Kp. 116. § a) nem zárja ki, mivel a felülvizsgálni kért, első fokon jogerőre emelkedett határozattal szemben a fellebbezést a törvény kizárta.

A befogadhatóság: az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. Az ok fennállását bizonyítani, a jelentőséget indokolni nem kell, de Kérelmező kísérletet tett rá a 4.3.2. pont alatt.

Határidő: Kp. 117. § (1) szerint „A felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani.”

A kérelmező (volt felperes) a bíróság ítéletéről 2022. július 25. napján értesült, így a 30 napos határidő utolsó, 30. napja a 2022.08.24.-i nap.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Kúria hatáskörét és illetékességét a Kp.) 7 § (3) állapítja meg „Felülvizsgálati ügyekben a Kúria jár el.”.

Perindítási jogosultságot a Kp. 115. § (1) biztosítja, amennyiben „A jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.” A felülvizsgálni kért bírósági határozattal érintett perben a GREENPEACE Magyarország felperes, fél volt.

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője 4. sz. alatt csatolt nyilatkozatával (és könyvvizsgáló által hitelesített éves beszámolóval) igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett (és várhatóan nem keletkezik 2022 vonatkozásában sem).

Budapest, 2022. augusztus 24.

Tisztelettel:

Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., fszt. 1
adószám: 18133600-1-41
bank: 10403181-50514851-53491005

GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:
[redacted] ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)