

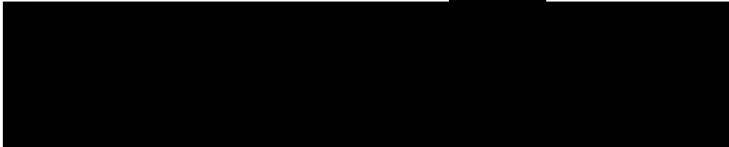
Tisztelt Győri Törvényszék!
9021 Győr, Szent István út 6.
+36 96 508 700

*Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
útján*

**kereseti kérelem
közigazgatási határozat megváltoztatása iránt**

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselésében eljár:



Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal
9021 Győr, Árpád út 28-32.
alperessel szemben

Győri Törvényszék
9021 Győr, Szent István út 6.

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviseletében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, [REDACTED]) – az F/1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda ([REDACTED] székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., [REDACTED]) útján – a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperessel** (képviselet: Széles Sándor kormány megbízott, székhely: 9021 Győr, Árpád út 28-32.) szemben **közigazgatási határozat megváltoztatása** iránt az alábbi

k e r e s e t e t

terjesztem elő:

I. Kérelem

1.) Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az alperes **GY/40/03494-26/2022. sz. határozatát** (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-vízitelep fejlesztés teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat F/2. számú mellékletként csatolva) megváltoztatását **rendelje el összhangban az elmaradt, bár kötelezően elvégzendő vizsgálatokkal (szükségesség-arányosság teszt, alternatívák vizsgálata, éghajlatra gyakorolt hatások, különös tekintettel a meghosszabbított engedélyhez képesti eltérések kifejezett hatásvizsgálatára), illetve**

2.) alperest e peres eljárás költségeinek viselésére kötelezze. **Perköltségként** felperes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott ügyvédi munkadíjra (esetleg később felmerülő szakértői költségtérítésre) tart igényt. A jogi képviselő mentes az ÁFA megfizetése alól. A perköltség felszámításához szükséges (de csak a mai napig aktualizált) **költségjegyzéket F/3. számú mellékletként csatolom.**

II. Érvényesíteni kívánt jog

A keresetet (a megjelölt közigazgatási határozat megváltoztatásának kérelmét) jogszabálysértésre alapítom, mert a határozat később megjelölt részei jogszabálysértők.

A jogszabálysértések a következő jogszabályhelyekkel kapcsolatosak:

- Magyarország Alaptörvénye P) cikk
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban Tvt.) szakaszai: 5. §, 6. § (2), 7.§ (3), 16. § (1), (2), (5), 17. § (1) 38/A. § (1) és (2),
- a 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000) szakaszai: 10. § (8). 10/A. § (1), (2), (3), (4)
- vizes élőhelyek védelméről szóló 83/2014. (III.14.) kormányrendelet 11. § és az 1993. évi XLII. tv. a nemzetközi jelentőségű vadvizekről
- Általános közigazgatási rendtartás 62.§
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1) d) és 6. sz. melléklete

III. Tényállás

3.1. Az engedély tárgya, a beruházás

A Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt., vagy Engedélyes) a Fertő tó mentén, benne, összességében természetvédelmi területen (Fertő-Hansági Nemzeti Park és Fertőtáj UNESCO Világörökségi terület magterületén belül, Natura 2000 területen, Ramsari egyezmény hatálya alá tartozó, védett területen) készíti elő a beruházását a tónak immár csak részben megőrzött természeti értékeire telepítve, egyre nagyobb területet igénybe véve.

Az engedélyes a „Fertő-víztelep fejlesztés” teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálatát kérte a környezetvédelmi engedélye időbeli hatályának vége felé közeledve, s mert azóta releváns változásokat eszközölt az előkészítés során, illetve tervezett véglegesíteni.

Ilyen változtatások az igénybe vett terület 46%-os növelése, szárazulatok kialakítása, az apartmanházak növekedése (ezzel indokolják a további zöldfelület-csökkenést). Változtatásokat jelentenek természetvédelmi szempontból az új fajok megtelepedése (engedély kérelem dokumentációjának 101. o.¹) a régiek helyett, bár a Natura 2000 kijelöléshez képest a fajok száma nem változott, állítja a dokumentáció úgy téve, mintha mindegy lenne, milyen fajok vannak jelen².

¹ Teljes körű felülvizsgálati kérelem, 101. oldal. „A 2021-ben végzett monitoring vizsgálatok alapján az előkészítő munkálatok a fajok kedvező természetvédelmi helyzetét pozitívan befolyásolták, amennyiben új élőhelyeket alakítottak ki, amelyeket az adott élőhelyhez köthető új fajok (elsősorban madárfajok) azonnal elfoglaltak. A Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állományúrsúsága a fajok tevékenységgel érintett állományának relatív nagysága nem változott.”

² az őshonos fajok kiszorításával okozott kockázatok megelőzésének köteleességére hívja fel a figyelmet az ombudsman a AJB-6908/2020 sz. figyelemfelhívásában a következőket jelezte: „az Alaptörvény P) cikke alapján az állam és mindenki kötelezettsége a biológiai sokféleség, különösen a Magyarországon honos növény- és állatfajok védelme, megőrzése és fenntartása a jövő nemzedékek számára. Az Alkotmánybíróság számos esetben megerősítette, hogy az állam köteles a biológiai sokféleség megőrzésére és fenntartására, amely egy tartalmi, abszolút jellegű zsinórmértéket állít mindenkori

3.2. A támadott engedély és jogi előzményei

Az alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal **GY/40/03494-26/2022. számon meghozott határozatával környezetvédelmi működési engedélyt** adott az Engedélyesnek.

Ennek előzménye volt a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal feladatait előzőekben ellátó Járási Hivatal 5906-34/2018. sz. határozata, mellyel környezetvédelmi engedélyt adott a Fertő-víztelep fejlesztés II. ütemre vonatkozóan, e határozatát részben módosító határozatot (GY/40/01956-18/2021.) is hozott.

Felperes e határozatmódosítást keresettel támadta a Törvényszék előtt, melyet az ítéletében (103.K.700.488/2021/57) elutasított.

A folyamatos félreértések miatt Felperes már most pontosítja, hogy e fent említett keresetében nem támadta az alapengedélyt (GY/40/5906-34/2018), bár káros természeti hatásait – függetlenül a formai szempontból jogszerű mivoltától – nyilvánvalónak tartja; hanem keresetében csak a módosító határozatot (GY/40/01956-18/2021) támadta, ahogy ezt minden adott alkalommal hangsúlyozta.

A keresetet elutasító határozat (103.K.700.488/2021/57) ezért csak a módosítás vitatott pontjait (kotrás időszak, kotrás módszere) illetően eredményezhet ítélt dolgot. Az érintett perekben (ti. a 103.K.700.488/2021. sz., és e keresettel indítandó perben) a felek személye azonos és a per tárgya ugyanahhoz a beruházáshoz kapcsolódik, de számukban és tartalmi terjedelmeikben különbözőek a támadott határozatok, és ez a kereset nem foglalkozik a kotrással, továbbá az e keresettel támadott környezetvédelmi működési engedély nem egyszerű engedélyhosszabbítás, hanem bővítéseket tartalmaz az eredeti engedélyhez (GY/40/5906-34/2018, GY/40/01956-18/2021) képest.

Ezek a változtatások, bővítések (jogellenesség esetén természetesen) önmagukban is jogi alapot adhatnak új kereseti kérelemhez. Megjegyzendő, hogy az alperes Kormányhivatal nem szán a változtatásokra külön figyelmet, arra hivatkozva, hogy *teljeskörű felülvizsgálatnál mindent újra értékel*: lásd a támadott határozat 31. oldal 2. pontját, miszerint „A kormányhivatal rögzíti, hogy a jelen eljárás tárgya a környezetvédelmi engedély teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata (sic!) ezért a módosítás volumene nem releváns kérdés.”

Ha e kormányhivatali kijelentés igaz, és a hatóság nem csak a különbségekre összpontosít, hanem a kérelmezői dokumentáció összes elemét vizsgálja, akkor a határozat összes eleme (azok is, amelyek a jogi történeti határozatokban szerepeltek) szintén vizsgálhatóak e keresetben.

Mindazonáltal Felperes olyan jogszabálysértéseket sorol fel e keresetében, amelyek fennállnak a változtatásokkal kapcsolatban, de akár a teljes projektre is vetíthetők.

tevékenységével szemben. (28/2017. (X. 25.) AB határozat [32].) Ennek szellemében sérti az Alaptörvény P) cikkét, ha az állam a biológiai sokféleséget leromlott állapotban örökíti tovább a jövő nemzedékek számára. (28/2017. (X. 25.) AB határozat [32])” **Tvt. 5. § (2)** A természeti értékek és területek **csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók**, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak **működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.**

3.3. Felperesi álláspont

A beruházás az engedély *előtt is létezett turisztikai használatú területeken kívüli* védett területeket von el és ad át turisztikai hasznosításra egyre kiterjedtebben, az engedéllyel fedett időszakokban is túlterjeszkedve az engedélyezett határokon (lásd a (103.K.700.488/2021. sz. eljárás iratait), az engedélyhosszabbítással (felülvizsgálattal) pedig további területeket kebelez be, vagyis a közös természeti értékeinket folytatólagosan használja ki, éli fel és semmisíti meg ahelyett, hogy ezeket védené, helyettesítené, vagy akárcsak kímélné, illetve anélkül, hogy más – igenis létező – alternatívát vizsgált volna.

Ez ellenébe megy az Alaptörvény P) cikkének (és a hozzá fűzött alkotmánybírósági határozatoknak), mert az eddig elért védettség szintjét csökkenti.

Már ország-világ előtt ismert, hogy az érintett terület többszörösen védett természeti terület. A védettségnek az a célja, hogy a természeti állapotot fenntartsa, a biodiverzitást megőrizze, ezért tilos a hely állapotát és jellegét a természetvédelmi célokkal ellenétesen megváltoztatni (Tvt. 31.§). Nem szorul bizonyításra, hogy a 95 szobás szálloda, a vízparti medencék, a vitorlaskikötő nem természetvédelmi cél, és azt sem kell bizonyítani, hogy ezek létesítése megváltoztatja a terület jellegét, rombolja a biodiverzitást és ellehetetleníti a természeti állapot fenntartását.

Az engedélyezési eljárásban nem számoltak az engedélyezés egyik alapelvével, nevezetesen, hogy a **lehetséges alternatívát** meg kell vizsgálni és természetvédelmi-környezetvédelmi érintettség esetén **csak akkor engedélyezhető egy projekt (tevékenység), ha az máshol nem valósítható meg**, illetve ha az a természetvédelmi célokkal összeegyeztethető, vagy legalább közérdek igazolja a létesítést.

Az engedély **ellentétes a 83/2014. (III.14.) kormányrendelettel, amely a parti sáv védelmét szigorúan 6 méteres sávban írja elő**, így a szakfeladatok elvégzését, a parti élővilág védelmét nem biztosítja, sőt, veszélyezteti, egyébként az emberek szabad hozzáférését is gátolja.

Nem vizsgálja a klímára gyakorolt hatást, ezen belül nem vizsgálja a biodiverzitás megőrzésének kérdését sem.

IV. Jogi érvelés

Az alperes Kormányhivatal csak a törvénynek megfelelő tevékenységet, tervet engedélyezheti.

4.1. A visszalépés tilalma (alkotmányjogi szint)

Az Alaptörvény P) cikke szerint „**(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége**³.” Ez a követelmény természetesen a

³ AJB-6908/2020 A jövő nemzedékek szóólószólójának figyelemfelhívása a biológiai sokféleség védelmének alaptörvényi követelményei kapcsán „Az Alaptörvény szerint az állam és mindenki kötelezettsége a biológiai sokféleség – különösen a hazánkban őshonos fajok – megőrzése a jövő nemzedékek számára, ezért minden olyan tevékenység, amely károsan hathat egy őshonos faj megfogyatkozott állományára, a jövő nemzedékek érdekeinek sérelmével fenyeget.” Tvt. 5. § (2) A természeti

nemzeti jogszabályokban is megjelenik⁴ : „A természeti értékek és területek **csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók**, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak **működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen**” (Tvt. 5. § (2).

A 28/1994. (V. 20.) AB határozat szerint „(...) **a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti**, kivéve, ha ez más alkotmányos jog, vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen.”

A vállalkozás szabadsága ugyan alkotmányos jog, de léteznek nem védett természeti területek, melyeken gyakorolható, ezért érvényesítése nem lehetetlen, vagyis a természetvédelmi céloknak nem alternatívája.

A **14/2020.(VI.09.) AB határozat** (35) szerint „A P) cikk (1) bekezdése a természeti és kulturális értékeket ugyanis önmagukért is védeni, illetőleg a jogalanyisággal nem rendelkező jövő generációk számára is **megőrizni rendeli, adott esetben akár a jelen generációk (pillanatnyi gazdasági) érdekeivel szemben is.**”

Az Alkotmánybíróság arra is rámutatott, hogy a jogszabályokkal már elért környezetvédelmi szinttől való visszalépés csak akkor áll összhangban az Alaptörvénnyel, ha az valamely más alkotmányos jog vagy érték érvényesüléséhez feltétlenül szükséges és az elérni kívánt céllal arányos módon történik. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában következetesen szigorúan értelmezte e feltételeket, és hangsúlyozta, hogy az egészséges környezethez való jog korlátozására csak azzal összemérhető másik alapjog szolgálhatna indokul. (14/2020. (VII. 6.) AB határozat [56]) E körben emlékeztetni kell arra, hogy a sportvadászat nem alapjog, hanem szabadidős tevékenység, amely nem élvezhet elsőbbséget a természeti örökség védelmével szemben, ahogyan arra az Európai Unió Bírósága is rámutatott döntésében (C-76/08 R, Európai Bizottság v. Málta, Végzés (Ideiglenes Intézkedés) 2008. április 24.).

A visszalépés tilalmának megsértése csak akkor lehet indokolt, ha a beruházással kapcsolatban a döntéshozó elvégezte a szükségesség-arányosság tesztet, mely az alkotmánybíróági döntések szerint a következőt jelenti: 16/2015.(VI.5.) AB [80], „A környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan. Kimondta továbbá azt is, hogy a környezethez való jog érvényesítése azt is megkívánja, hogy az „állam **a preventív védelmi szabályoktól ne lépjen vissza a szankciókkal biztosított védelem felé. Ettől a követelménytől is csak elkerülhetetlen szükségesség esetén, és csak arányosan lehet eltérni.**”

értékek és területek **csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók**, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak **működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen**.

⁴ Natura 2000. Korm. rend. (7) **A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.**

(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs**, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

4.2. Szükségesség-arányosság teszt (alkotmányjogi és nemzetközi jogi szint)

A 3223/2017. (IX. 25.) AB határozat szerint „(...) a környezet és természet védelmének jogszabályokkal garantált szintje egyedi hatósági döntéssel nem rontható le.” Ez természetesen nemzeti törvényi szinten is megjelenik: „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.” / Tvt. 6. § (2) /. A hatósággal szemben a hatályos jogi szabályok betartása alapkövetelmény, a döntéshozatalnál ajánlott elvégezni a szükségesség-arányosság tesztet.

A Kormányhivatal szükségességi teszt elvégzésére nem utalt. Talán azért, mert nyilvánvaló, hogy egy nagyberuházás természetvédelmi területen nem lehet szükséges. Továbbá azért, mert az arányosság csak két alapjog között vizsgálható, márpedig a P) cikk szerinti természetvédelmi célok egyszerűen nem vethetők össze egy magánberuházás érdekeivel⁶.

A vállalkozás szabadsága nem jelenti azt, hogy egy vállalkozó az elgondolásai szerint bárhol, bármit megvalósíthat, hiszen ennek korlátjai vannak (helyi szabályozási, netán országos, régiós, európai és világszintű védettség).

Megjegyzendő, hogy ezeknek az előírásoknak a figyelmen kívül hagyása nemzetközi egyezményeket is sért.

4.3. A kijelölés céljaival ellentétes a beruházás (nemzeti törvényi szint)

A Natura 2000 Korm. rend. 10. § (7) szerint „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.” A jelölés céljai között a nagyberuházás (egyáltalán, a vállalkozási tevékenység) nem szerepel, mert a cél a természetvédelem.

⁶ lásd a Jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (továbbiakban: ombudsman) A jövő nemzedékek szószólójának figyelemfelhívása a nemzet közös örökségének részét képező természeti kincseinket veszélyeztető beruházások kapcsán c. irományának 4. oldalán: „A döntéshozó a kiemelt környezetvédelmi – tágabb megközelítésben a nemzet közös örökségének védelmét szolgáló – érdekekkel összefüggő döntésében csakis olyan más érdeket vagy államcél-t vehet ezzel párhuzamosan figyelembe, amely ugyancsak az Alaptörvény szintjén részesül védelemben. **Hangsúlyozandó, hogy a gazdasági érdekek és a fejlesztői szemlélet nem tartozik ezen körbe**” (Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján) https://www.ajbh.hu/documents/10180/2926454/Figyelemfelh%C3%ADv%C3%A1s_term%C3%A9szeti_kincseket_vesz%C3%A9lyeztet%C5%91_beruh%C3%A1z%C3%A1sok/9bad690c-337b-ea69-cecf-1faefe5875f3

⁷ 10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekéből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

(4) A (3) bekezdés szerinti beruházás engedélyezése előtt az Európai Bizottság véleményét a felügyelőség a 8. számú melléklet szerinti adatlap alapján a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényben foglaltak figyelembevételével - a miniszter útján kéri ki.

4.4. Alternatívák vizsgálatának folyamatos elmaradása (nemzeti törvényi szint, bírósági jogalkalmazási szint)

A Kormányhivatal persze csak az engedélyezés, vagy az engedély megtagadása között dönthetett, egyéb lehetőségei nem voltak, **mert alternatívák kidolgozására sosem – most sem – szorította rá az engedélyt kérelmezőt.** Így engedélyezési eljárásban nem számoltak az engedélyezés egyik alapelvével, nevezetesen, hogy a **lehetséges alternatívát** meg kell vizsgálni és természetvédelmi-környezetvédelmi érintettség esetén **csak akkor engedélyezhető egy projekt (tevékenység), ha az máshol nem valósítható meg**⁸, illetve ha a természetvédelmi célokkal összeegyeztethető, vagy legalább közérdek igazolja⁹. A határozat megsérti tehát a Natura 2000 kormányrendelet 10. § (8) bekezdését, mert nem szorította rá az engedélykérelmezőt alternatívák bemutatására és értékelésére, így nem volt kimutatható, hogy ez a megoldás-e az egyetlen észszerű megoldás.

Elmaradt tehát a kérelmező részéről annak bemutatása, hogy a tervezett beruházásnak milyen számba vett változatai vannak és azok közül mi lenne az, aminek esetleges éghajlatváltozásra gyakorolt hatása a jelenleginél kedvezőbb lenne. Egy beruházás környezeti hatásainak vizsgálatakor nem idegeníthetjük el a tervezett beruházást attól a céltól, aminek az elérésére tervezik. A beruházás elsődlegesen nem önmagában áll, hanem valamilyen cél elérésére szándékozzák azt igénybe venni. Amennyiben ennek a célnak az elérésére elérhetőek más, éghajlati szempontból kedvezőbb telepítési, technológiai vagy egyéb változatok, úgy azokat az alternatív változatokat részletesen le kell írni a hatástanulmányban. Ezzel egybehangzóan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék a 110.K.703.194/2020/79. számú ítéletében (Hamzsabégi úti vasútbővítés)¹⁰.

⁸ Natura 2000 10. § (8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb észszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)-(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

⁹ **275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről** Natura 2000 kormányrendelet. **10. §0/A. §**

(1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

(3) A Natura 2000 területen előforduló kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra vagy kiemelt közösségi jelentőségű fajra várhatóan jelentős hatással lévő olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amelyhez - a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül - egyéb kiemelt fontosságú közérdek fűződik, ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét. Egyéb kiemelt fontosságú közérdeknek minősülhetnek különösen a 4. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt, az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló célok.

¹⁰ [172] A bíróság a felpereseknek a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletének 1c. pontjára alapított, a fő változatok és alternatívák vizsgálatával összefüggő kereseti vitatására reagálva bevezetésként rögzíti, e tekintetben alapvető jelentősége van annak, hogy a Dokumentáció a beruházás (kérelem) tárgyát és célját miként határozza meg.

[180] A felperesek keresetük részeként - a környezeti hatásvizsgálati eljárás jogalkotói célitűzéseinek megvalósításával összefüggésben - helytállóan hivatkoztak a 314/2005. Korm. rendelet 6. § (1a) bekezdésére, és utaltak arra, hogy a tervezett létesítményi beruházás főbb alternatívái elsősorban három tényező, illetve hatás miatt vizsgálandók: a megnövekvő, csaknem folyamatossá váló vasúti forgalom (mivel a tervezett tevékenység/beruházás megvalósulása esetén, mind a vasúti személyforgalom, mind a teherforgalom mennyiségi mutatószámainak növekedése tényét, mind az I. r. alperes, mind az alperesi érdekelt a per keretein belül nem vitatta); a jelenlegi vasúti nyomvonal és a házak közötti távolság esetleges további csökkenése; a zaj- és rezgés szennyezés elleni szigetelés jelenlegi technikai megoldhatatlansága; és a meglévő természetes szűrőként viselkedő zöldterület jelentős részének jogi sorsa. A bíróság e tekintetben egyetértett a felperesek kereseti vitatásával és jogkövetkeztetéseivel, hogy az alperesi érdekelt beruházó elmulasztotta a kérelme előterjesztését megelőzően a főbb alternatívák elkészíttetését, vizsgálatát és erre az ügyben eljáró hatóság sem szorította rá a megelőző eljárás lefolytatása során. Nem tártá fel az eljáró hatóság határozatában a beruházás szükségességét abban a tekintetben sem, hogy milyen, a 314/2005. Korm. rendelet 6. § (1), (1a) bekezdésében foglaltakkal összhangban lévő beruházásra lenne szükség. A

Ezeket túl hiányoznak a klímaváltozási leírások, márpedig a 314/2005. Kormányrendelet 6. § (1) d) és a vonatkozó (a felülvizsgálatra is vonatkozó hatástanulmány kötelező elemeit bemutató) 6. sz. melléklete kifejezetten előír ilyet¹¹, ahogy a 4. pont (A várható környezeti hatások becslése és értékelése) is¹².

Az engedély nem követelte meg, hogy a felülvizsgálati eljárás dokumentációja – aminek a hatásvizsgálati eljárás követelményeinek kell megfelelnie – kimerítse a vonatkozó jogszabályi előírásokat, nevezetesen a 314/2005. Korm. rend. 6. § (1) d) pontját, és felmérje az éghajlatra gyakorolt hatást. Márpedig ez a hiányosság a bírói gyakorlat szerint a határozat megsemmisítéséhez vezet. Erre mutatott rá a Veszprémi Törvényszék a 101.K.700.968/2021/30/II. számú ítéletében:

[31] Perbeli esetben a megelőző eljárásban az éghajlatvédelem témakörében a hatóság tényállás tisztázásának keretét többek között a Khvr. korábbiakban hivatkozott 4. számú mellékletének h) pontjában foglaltak adták. Állandósult a bírói gyakorlat a körben, hogy **jogszerű döntés csak tisztázott tényállásra alapítottan hozható**. Perbeli esetben a bíróság megállapította, hogy a megelőző eljárásban eljáró alperes az éghajlatvédelemmel összefüggésben nem tett eleget a Khvr. 4. számú melléklet h) pontjában foglaltak szerint az éghajlatváltozással összefüggésben a tényállástisztázási kötelezettségének, amelynek folytán a **döntése a dokumentáció hiányosságára visszavezethetően jogszabálysértő, hiszen a dokumentáció nem tartalmazza a Khvr. 4. számú melléklet h) pontjában foglalt tartalmi követelmények közt a részletes érzékenységelemzést, a telepítési hely és hatásterület kitettségének, továbbá az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások értékelését, elemzését sem, nem tartalmaz kockázatelemzést, továbbá a tervezett tevékenység alkalmazkodását sem elemzi, valamint hiányzik annak bemutatása is, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.**

[32] Alperes tehát **nem tett eleget az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállástisztázási kötelezettségének az éghajlatváltozás körében**, amikor a dokumentáció tartalmát képező 122.-123. oldal szerinti formanyomtatványt az éghajlatváltozással összefüggésben a dokumentáció vonatkozásában teljeskörűen elfogadta, azt nem tartotta

felperesek keresetükben továbbá alappal sérelmezték, hogy a keresettel támadott határozat nem tartalmazza, hogy a nemzetközi átjárhatóságnak való megfelelés érdekében pontosan milyen megoldásokra lenne szükség.

¹¹ 3. A hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása

d) * Éghajlatvédelmi szempontok szerint

da) be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység számba vett változatai milyen mértékben érzékenyek az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra, jelentős érzékenység esetén részletes adatokkal alátámasztottan;

db) értékelni kell a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző természeti veszélyforrásoknak való kitettséget, legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klíamodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal alátámasztva;

dc) ha a da) és db) alpont szerinti érzékenységelemzés és a kitettség értékelése az egyes éghajlati tényezők vonatkozásában jelentős értéket mutat, az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető hatásokat elemezni kell, a db) alpont szerinti időtávra vonatkozó adatokkal alátámasztva;

dd) a dc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában kockázatelemzést kell készíteni, és szövegesen értékelni kell, hogy miként változik a kockázat mértéke a db) pont szerinti jövőbeli időtávra vonatkozóan;

de) az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot kell tenni,

df) be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

¹² a) a bekövetkező környezeti állapotváltozások jellemzése az érintett környezeti elemek és rendszerek szerint, különösen az alábbi tényezők figyelembevételével:

ak) * az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának - éves és tonnában meghatározott - bemutatása számításokkal alátámasztva,

al) * az olyan, lehetséges alkalmazkodási intézkedések, valamint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedések bemutatása, amelyek éghajlati, ökológiai és környezeti szempontból hasznosak, továbbá megvalósításuk nem jár aránytalanul magas költséggel,

am) * annak számításokkal alátámasztott bemutatása, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését;

b) ha a környezetállapot változása a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja, akkor a környezet-egészségügyi hatások ismertetésekor meg kell adni különösen

c) a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése, amennyiben lehetséges, különösen:

hiányosnak, annak ellenére, hogy a dokumentáció éghajlatvédelemre vonatkozó szabályoknak való megfelelését, a Khvr. 4. számú melléklet h) pontjában foglaltak teljesülését meg kellett volna vizsgálnia.

[33] Mivel **alperes tényállás tisztázási kötelezettségének e körben nem tett eleget, ebből fakadóan döntése indokolása is hiányos.** A döntés indokolásával szemben támasztott tartalmi követelményeket az Ákr. 81. § (1) bekezdése tartalmazza, amely szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást. **Az állandósult bírói gyakorlat szerint a tisztázott tényállás folytán az eljáró hatóságnak a döntése indokolásában kell számot adnia fentiek szerint tényállás tisztázási kötelezettségének teljesítéséről, mely perbeli esetben szintén elmaradt.**

Ezért felperes álláspontja szerint az alperes kormányhivatal jogsértő és megalapozatlan határozatot hozott akkor, amikor érdemben elbírálta a kérelmező által benyújtott felülvizsgálati dokumentációt, ugyanis az hiányos és nem megfelelő részletezettségű volt. Ezáltal az alperes határozata **megsértette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. r. (a továbbiakban: KHVr.) 6. §-át és 6. számú mellékletét.**

A fentiekén túl az engedély **ellentétes a 83/2014. (III.14.) kormányrendelettel, amely a parti sáv védelmét szigorúan 6 méteres sávban írja elő¹³**, így a szakfeladatok elvégzését, a parti élővilág védelmét nem biztosítja, sőt, veszélyezteti, egyébként az emberek szabad hozzáférését is gátolja. A határozat a szárazulatok kialakítását e szempontból egyáltalán nem is vizsgálja.

Összefoglalva: a természetvédelmi terület célja a természet védelme. Csak természetvédelmi céllal összhangban lévő tevékenység engedélyezhető ezen a területen, azután, hogy tisztázták a jelenlegi hatásokat, de éghajlatvédelmi szempontból a jövőbeni várt hatásokat is. A természetvédelmi céllal való összhangot az engedélykérelmezőnek kell bizonyítania. Ezen túl azt is bizonyítania kellene, hogy a természetvédelmi céllal összeegyeztethető tevékenysége máshol, vagy másként nem valósítható meg. Mindazt az engedélyező hatóságnak meg kell követelnie, amennyiben nem, úgy a tényállás tisztázását nem végzi el, megalapozott és kellőképpen indokolt döntés pedig enélkül nem hozható.

Kérem tehát a Tisztelt Törvényszéket, hogy az alperes GY/40/03494-26/2022. sz. határozatát megváltoztatását rendelje el úgy, hogy a hatóság végeztesse el a törvényben előírt vizsgálatokat (szükségesség-arányosság teszt, alternatívák vizsgálata, éghajlatra gyakorolt hatások, különös tekintettel a meghosszabbított engedélyhez képesti eltérések kifejezett hatásvizsgálatára)!

¹³ 83/2014. (III.14.) kormányrendelet **§ 11 11. parti sáv:** a vizek partvonala, valamint a közcélú vízálléstermék mentén húzódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja; **2. § (1)** A vizek és a közcélú vízálléstermék kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízálléstermék mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. **(3) A parti sáv szélessége:** *a)* a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig, *b)* az *a)* pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, **tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,** **(4)** A tulajdonos vagy a fenntartó kérelmére a vízügyi hatóság a **(3) bekezdés b)** és *c)* pontjában meghatározott szélességtől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

V. Mellékletek

Az alábbi felperesi **mellékletekkel** a fentiek szerint igazolom a következőket:

1. **ügyvédi meghatalmazás** a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. **alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/40/03494-26/2022. sz. határozata** (tárgy: Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Nonprofit Zrt. Sopron, Fertő-vízitelep fejlesztés II. ütem – környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás)
3. **ügyféli jogállás elismeréséről határozat**
4. **költségjegyzék** a peres eljárás kezdeményezésével felmerült költségek igazolására
5. **a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata** arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2021-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét

VI. Záró rész

Jogorvoslati jog: Az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 112. (1) szerint „A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.” és 113. (1) Kérelemre induló jogorvoslati eljárások a) a közigazgatási per” biztosítja a közigazgatási per útján történő jogorvoslathoz való jogot, tekintettel arra, hogy a 116. § (2) a fellebbezést, mint jogorvoslatot kizárja.

Határidő: Kp. 39. § (1) szerint a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez. A felperes a döntésről elektronikus értesítés útján szerzett tudomást 2023.01.02-án, az átvétel napján. A 30 napos határidő utolsó, 30. napja tehát a 2023.02.01.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Bíróság hatáskörét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban Kp.) 12. § (1) állapítja meg, illetékessége a 13. § (1) b szerinti.

Perindítási jogosultságot a Kp. 17. § a) szakaszára alapozom, e szerint „A per megindítására jogosult a) az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti”, és Greenpeace Magyarország Egyesület a határozatot eredményező eljárásban ügyfél volt.

Az alperes személyét a Kp. 18. § (1) bekezdése jelöli ki. „Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította.”

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője a csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett (és nem keletkezik 2022 vonatkozásában sem).

Budapest, 2023. január 30.

Tisztelettel:

GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő:

_____ ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)