

Kúria részére
1055 Budapest, Markó u. 16.
1363 Budapest, Pf. 35.
Kuria@birosag.hu

a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út
6.) útján

felülvizsgálati kérelme
jogerős ítélet megváltoztatása, közigazgatási
cselekmény megsemmisítése és új eljárás
lefolytatásának elrendelése iránt

GREENPEACE Magyarország Egyesület
1143 Budapest, Zászlós u. 54.
felperesnek

képviselőjében eljár:



Gutper Ügyvédi Iroda
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fsz.1.

a Győri Törvényszék, mint I. fokon eljáró bíróság
103.K.700.488/2021/51. számú, illetve ennek
megismételt, 103.K.700.488/2021/56 sz. alatt
javított és 103.K.700.488/2021/57. sz. végzéssel
indokolt, joghatályosan kézbesített ítéletével
szemben

Kúria
1055 Budapest, Markó u. 16.

Tisztelt Kúria!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, [REDACTED]

[REDACTED] – az 1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: [REDACTED] székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED]) útján – a Győri Törvényszék (9021 Győr, Szent István út 6.) 103.K.700.488/2021. számú ügyben hozott jogerős ítéletével kapcsolatban az alábbi

felülvizsgálati kérelmet

terjesztem elő (a Tisztelt Kúria munkájának megkönnyítése érdekében megjegyzem, hogy e kérelem azonos az első alkalommal beadott kérelemmel, eltekintve egyes sajtóhibák javításától):

I. Kérelem

Kérem a tisztelt Kúriát, hogy a Győri Törvényszék, mint I. fokon eljáró bíróság 103.K.700.488/2021/51. számú ítéletét (2. sz. alatt csatolva) változtassa meg úgy, hogy a megtámadott közigazgatási cselekményt semmisítse meg, a közigazgatási szervet kötelezze új eljárás lefolytatására, valamint kötelezze alperest a perköltségek viselésére!

II. Tényállás

2.1. Az közigazgatási határozat és az ellene megfogalmazott kereset

A Fertő tó partján lévő vízitelep rekonstrukciójára, majd ennek kibővítésére (a továbbiakban: Projekt, beruházás) a beruházó Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztő Zrt., (székhely: 9400 Sopron, Új u. 4., továbbiakban: engedélyes vagy beruházó) kérelmére az alperes Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal vagy alperes) környezetvédelmi engedélyeket¹ adott, ezeket később határozattal módosította.

¹ Ezek azonosító számai: 8755-34/2017 (módosította a GY/40/01955-18/2021. sz. határozat), 5906-34/2018. (módosította a GY/40/01956-18/2021. sz. határozat). Érintett határozat F/4 alatt csatolva.

A felülvizsgálat tárgyát képező bírósági ítélet abban döntött, hogy jogszerű volt-e a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/40/01956-18/2021. sz. határozata (3. sz. *alatt csatolva*), melyben engedélyezte a munkaterület kotrását az eredeti VITUKI készüléktől eltérő eszközzel és a vegetációs időszakon belül is (vagyis egész évben).

Már itt megjegyzendő, hogy

- természetvédelmi botránynak számít ma is a vegetációs időszakon belüli építési stb. tevékenység, vagy ennek engedélyezése
- az iszap kotrása (kiszivattyúzása és kiöntése más helyre) során elpusztulnak azok az állatok, amelyek az iszapban találtak addig téli menedékre.

A Kormányhivatal az eszköz egész évben történő használatát úgy engedélyezte, hogy

- nem győződött meg arról, az ekként folytatandó kotrás az élővilágra, ezen belül védett fajokra káros, vagy veszélyeztető hatással lesz-e: döntését az engedélyes állításaira alapozta, de bizonytalankodva. („... **vélhetően** nem fog kárt okozni a hasonló technika.” engedély 4. oldal alulról a 5. bek.)
- a kiemelt beruházásokra jellemző rendkívül rövid határidők miatt elmaradt a megtámadás, az így jogerőre emelkedett határozat a valóságban természetkárosító tevékenységet engedélyezett (hiszen védett természeti területet használ a kijelölés céljával ellentétesen, minden közérdek nélkül, mint ahogy kimutattuk annyiszor már), a módosítás pedig e természetkárosító tevékenységet engedte időben kiterjeszteni az élővilág számára legaktívabb időszakra is. A természet a valóságban akkor is károsodik (tehát a védett állatfajok egyede zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, vagy károsítása megtörténik), ha a károsodás a bíróság ítélete szerint nem jogszabálysértő: „(69) ...A jogorvoslattal nem támadható közigazgatási döntések alapján rögzíthető, hogy önmagában a munkaterület használata, illetve a tevékenység végzése (sic!) a beruházás folytatása a az (sic!) érintett területen jogszabálysértő módon kedvezőtlen eredménnyel nem jár.”

Felperes a keresetét arra alapította, hogy a hatóság nem tisztázta kellően a tényállást, hiszen vélelemre alapozta azt. Ezzel ellenébe ment az

- Ákr. 62. §-nak (62. § [A tényállás tisztázása] (1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le
- és a Tvt. 76/A. § (1) b) bekezdésének, „Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

Felperes továbbá hiányolta annak engedélyesi, vagy hatósági kimunkálását, hogy az eszköz miért nem természetkárosító (hiszen **szakismeret, hogy** zaj és rezgések hatására a halak és kételtűek elveszítik a tájékozódási képességüket, így pont nem érzékelik, merre kellene menekülniük, vehetik az irányt épp a kotrógép felé, vagyis a halál torkába, életük tehát a szerencsén múlik, a mozgásképtelen peték pedig a zaj hatására változatlanul mozgásképtelenek maradnak), így a határozat ellentétes a

- Tvt. 38/A. § (1) A védett természeti területre közvetlen kihatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni. (2) A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján **az természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne** vagy károsítana.”
- 275/2004. (X.8.) kormányrendelet (továbbiakban: Natura 2000) 10. §(7) A terv akkor fogadható el, illetve **a beruházás akkor engedélyezhető**, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre **kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.**

Felperes szerint a határozat jogsértő mivolta ezzel bizonyítást nyert (kereseti kérelem: „az alperes hatóság köteles lett volna bizonyítást előírni, mert az alperes hatóság maga nem ismeri a kotrás hatásait (ezt bizonyítja a „véltetőleg” kifejezés ismételt használata), és ahogy a Tvt. 76/A. § (1) b) mondja, „Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.” Ezért az alperes hatóságnak a II.2. pontban hozott határozata nincs alátámasztva, ennek híján pedig megalapozatlan és így jogszabályellenes.”

2.2. A közigazgatási peres eljárás

Bár a szakemberek számára nyilvánvalóak az állatok fent leírt jellemzői, jogász számára pedig nyilvánvaló, hogy az alperes hatóságnak kellett volna megállapítani a minden kételyen túli tényeket, a Győri Törvényszék ennek ellenére azt gondolta, hogy a kotrógép működésének elővilágra kedvezőtlen jellemzőit a felperesnek kell bizonyítania, és a 13. sorszámú végzésével tájékoztatta a felperest is erről, valamint arról, hogy a bizonyítás sikertelenségét a bíróság a felperes terhére értékeli.

A szakértő [REDACTED] kijelentette, hogy „az ikrák munkaterülettől távoltartására **jelenleg nincs megoldás**” (szakértői vélemény, tárgyalási jgykv. 4. oldal), az üresjáratás folytán tájékozódási képességüket veszített élőlények menekülésének sikere a vak szerencse kérdése, az iszapba merüléssel pedig egyenesen végveszélybe kerülnek az élőlények a kotrás miatt.

A szakértő úgy értékelte, hogy már az elméleti vizsgálat nyilvánvalóvá teszi, hogy az engedélyezett kotrási módszer kedvezőtlen hatással jár az élővilágra.

Az alperes kifogásolta, hogy helyismeret nélkül fogalmazta meg a szakértő az állításait.

A szakértő – és felperes – elképedve fogadta ezt a kifogást, hiszen, *ha egyszer nem ismeretes olyan kotrási módszer, ami távol tartja az ikrákat, akkor ezen a helybéli jellemzők nem változtathatnak.* (Egyébként a szakértő ismerte a területet.)

Az alperes kimutatni kívánta, hogy a kedvezőtlen hatás nem érinthet védett állatokat, mert olyanokat nem észleltek a munkaterületen. Egyébként is, a munkaterületen a tevékenység folyamatos, ezért az állatokat eleve távol tartja.

A bíróság végül megállapította, hogy a hatások csak feltételezettek, közvetettek, és nem is biztos, hogy védett fajokat érintenek (mert azok ott-léte nem kimutatott). Ezért szerinte kedvezőtlen hatást nem támasztja alá konkrétum, jogsérelem tehát nem igazolt.

Majd a bíróság megfogalmazta a természettudományos – és immár jogászi! – körökben² botrányossá vált megállapításait:

„[103] Fontos azt hangsúlyozni, hogy a Natura 2000 rendelet perben irányadó rendelkezései alapján a fajok, illetve azok élőhelyének a fenntartása a cél. Különbséget kell tehát tenni a fajok és annak egyes egyedeinek védelme között. Nem vitás, a tó medrét érintő kotrás hatással lehet a jelenlévő állatfajok egyedeire, azonban jogsérelmet ezzel kapcsolatban megállapítani akkor lehet, ha a módosítással érintett tevékenység a fajokra, mint az egyedek összességére, egészre, illetve a területen jelenlévő fajok élőhelyének egészére jelent veszélyt. Az, hogy egyes a perrel érintett területen egyes egyedek

² <https://telex.hu/velemeney/2023/02/03/akademikusok-kulonvelemenye-a-ferto-tavi-beruhazasrol-hozott-iteletrol-gyori-torvenyszek>

előfordulhatnak, illetve az emberi beavatkozás következtében elpusztulhatnak, nem áll összhangban azzal a Natura 2000 rendeleti szabállyal, mely szerint az élőhelyek, illetve a fajok fenntartása a cél. Mivel megállapítható volt, hogy a területet élőhelyként és szaporodási helyként az érintett egyedek általában nem használják, az egyes, a kotrás ellenére is csak feltételezhetően jelen lévő egyedek védelme a beruházással szemben aránytalan korlátozás lenne. Ugyanígy aránytalan korlátozás jelentene a kotrási időszak kérelemben foglaltak szerinti bővítése iránti kérelem elutasítása is.”

Megállapította, hogy (105) „A felperes nem igazolta, hogy az alperes által engedélyezett tevékenység a Tvt. 16. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a felszín alatti természetes élővilág maradandó károsodásával, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulásával, a biológiai sokféleségük számottevő csökkenésével járna. Nem igazolta a felperes azt sem, hogy a hatóság eljárása és döntése ellentétes lett volna Tvt. 17. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A szakértői bizonyítás nem igazolta a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglalt előírások megsértését, mely alapján az alperes által engedélyezett tevékenység védett állatfajok egyedének zavarására, károsítására, kínzására, elpusztítására, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetésére, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolására, vagy károsítására vezetne.

III. Érvényesíteni kívánt jog, jogi érvelés

A felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre alapítom, illetve arra, hogy ellenébe megy a Kúria által kidolgozott gyakorlatnak, továbbá nem veszi figyelembe a vonatkozó alkotmánybírósági határozatokat.

3.1. A közigazgatási határozat nyilvánvaló törvényellenessége

A közigazgatási per tárgya a közigazgatási határozat jogszerűsége /Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv., (továbbiakban Kp.) 4. § (1)/.

A közigazgatási határozat akkor jogszerű, ha a tényállás tisztázott (Ákr. 62.§).

A Kormányhivatal nem tisztázta a tényállást (maga is csak vélekedett), az engedélyt kérelmező állítását fogadta el, márpedig ez általában nem elégséges, természetvédelmi területen expressis verbis elégtelen. Tvt. 76/A. § (1) b), „Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.” Az engedélykérelmező állítását magáévá tévő hatóság tehát csupán vélelmezte az engedélyezett módszer hatékonyságát.

Ezért a közigazgatási határozat jogszerűtlensége egyértelműen megállapítható.

Ítéletében a Törvényszéknek fel kellett volna hívnia a hatóságot, hogy a kellő bizonyítás lefolytatásával a döntését helyezze biztos alapokra.

Ezt a következtetést kúriai döntés is megfogalmazta már: „A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a felperesek tényállás tisztázatlanságára vonatkozó kifogását alaposnak értékelte. E körben azt állapította meg, hogy jogszabálysértően járt el az alperes akkor, amikor szakértőt nem vett igénybe. Rögzítette azt is a kúriai ítélet, hogy az alperes nem igazolta, hogy saját alkalmazottjai mennyiben

felkészültek az (...) bekezdése által a hatóságra telepített, speciális feladat ellátására, a szaktudásra vonatkozó előadás pedig nem a szakkérdés hiányának igazolása. A vizsgált kúrai döntésben tehát **az** szolgált a jogerős ítélet és a keresettel támadott alperesi határozat hatályon kívül helyezésének és az alperes új eljárásra kötelezésének alapjául, hogy a közigazgatási eljárás során olyan, különleges szakkérdésnek minősülő kérdés szakértői bizonyítása nem történt meg, amelyre vonatkozóan az alperesnek megfelelő szakértelme, szaktudása nem volt, ennek ellenére döntött, és ez megalapozatlan döntést eredményezett”³

A törvényszéki eljárás hibája már e pontnál kellően kirajzolódik, már ez megalapozza a felülvizsgálati eljárást, a többi törvényszéki hiba e hibát csak tovább erősítette.

3. 2. A törvényszéki ítélet jogszabályellenessége

A Törvényszék tájékoztatta a felperest arról, hogy bizonyítania kell az engedélyezett tevékenység (a kotrás) természetére káros, vagy azt veszélyeztető mivoltát.

A felperes GREENPEACE az első beadványától az utolsóig (5. sz. melléklet) hangsúlyozta, hogy a bizonyítás számára a nyilvánvaló tények, a tudományos igazságok, a logikai következtetések terepén adott, hiszen a munkaterülethez nem fér hozzá, a konkrétumok bizonyításától pedig jogilag-fizikailag elzárták.

De nem is szükséges, hiszen a Legfelsőbb Bíróság álláspontja az⁴, hogy **a hatósági döntés alapjával szemben elegendő a kétely ébresztése, sőt, akár a bizonyítási teher megfordulása is megállapítható.**

„A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint **elegendő az alapul szolgáló környezeti hatásvizsgálattal kapcsolatos kétely ébresztése természetvédelmi szakértő útján, illetőleg tanú meghallgatásával.**”⁵ Hangsúlyozandó, hogy már maga a támadott közigazgatási határozat is a bizonytalanságot állította, hiszen csak vélelmezett, és ez már elég a kétely megállapításához. Ráadásul a szakértő egyértelműsítette, hogy a határozat olyan eszköz használatát engedélyezi, ami nem oldhatja meg a feladatot (az ikrák távoltartását), mert egyáltalán nem ismert erre alkalmas eszköz.

„Tartalmazta a végzés, hogy a felperes keresetlevélben tett nyilatkozatai és a csatolt bizonyítékok kételyt ébresztenek az alperesi határozat egyes szakmai megállapításaival szemben, ezért meghatározott területeken ennek függvényében az adott kérdésekben a bizonyítási teher megfordulása is megállapítható, a bizonyítás nem egységes.”⁶

A hatóság vélelmezésben megfogalmazott kételyét a Törvényszék nem ítélte elegendőnek ahhoz, hogy megváltoztassa a hatóság határozatát, előírva a bizonyítás szilárd alapokra helyezését, hanem még e perben új bizonyítást látott szükségesnek. Tájékoztatta a felperest erről, a felperes szakértő kirendelését indítványozta, a bíróság pedig megfogalmazta a szakértőhöz intézendő kérdést: „A rendelkezésre álló szakirodalom, vagy igazságügyi szakértői gyakorlat alapján, szükség esetén a kotrást

³ A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény 38. oldal, érintett kúriai döntés: 35.474/2015 és 35.237/2016

⁴ A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27011/2013/7. számú határozata közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában. [1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 4. §, 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 5. §, 19. §, 23. §, 43. §, 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Natura 2000) 10/A. § (1) bek., (2) bek.] Bíró: [REDACTED] benne utalással a Legfelsőbb Bíróság a 2011. október 24. napján kelt Kfv.VI.37.002/2011/11.

⁵ lásd az előző jegyzetet

⁶ lásd az előző jegyzetet

végző berendezés helyszíni szemléjével és üzemelésére vonatkozó műszaki dokumentáció feldolgozásával nyilatkozzon arra nézve, hogy a hidromechanizációs kotrás kezdetén a kotrógép néhány perces üres járatásával a munkaterületen lévő halak, kételtűek elmenekülése biztosított-e, illetve, hogy az alkalmazott eljárással sérülésük, pusztulásuk megakadályozható-e.”⁷

A szakértő megfogalmazta a válaszát („az ikrák munkaterülettől távoltartására jelenleg nincs megoldás” (szakértői vélemény, tárgyalási jgykv. 4. oldal)), a munkaterületre kiszállást ezek után nem tartotta fontosnak.

A Törvényszék a tudományos ismeretek alapján megfogalmazott szakértői megállapítást (!) megkérdőjelezi, amikor csak látszólag fogadja el a szakértő által egyértelműen megfogalmazott következtetést. Ha ugyanis elfogadná, akkor az általános elvet alkalmazná az egyedire, vagyis a munkaterületre is⁸.

Azonban ellenbizonyítást⁹ enged, hibásan. Ugyanis összetéveszti a tudományos ismeretet a köztudomásúnak tekintett ténnyel és a vélelemmel. A köztudomásúnak tekintett ténnyel szemben, vagy a vélelemmel szemben a törvény megengedi az ellenbizonyítást, de nincs bírói hatalom – a Győri Törvényszéknek sem –, ami a tudományos ismeretet felülírná.

A Törvényszék helyt ad tudományos ismerettel szembeni alperesi bizonyításnak konkrétumok felhasználásával. Ez pedig logikai hiba.

„A Kúria megállapítása szerint azonban az elsőfokú bíróság tévedett, amikor (...) szakvéleménnyel szemben tényállításokat várt el cáfolatként, mert szakkérdést nem tényállítással kell cáfolni.”¹⁰

Ti. szakkérdés azért nem cáfolható konkrétummal, mert a szakkérdésre adott általános válasz időben és térben általános érvényű megállapításokat tesz, ezzel szemben konkrétum csak egy adott helyre-időre jelenthet érvényes állítást – vagyis legfeljebb kivétel megállapítására alkalmas. Konkrétumok sokasága, vagyis konkrétumok időbeni-térbeni *releváns számossága* lenne szükséges ahhoz, hogy a szakkérdés ellenében érvet fogalmazzon meg, csak hogy a konkrétumok releváns sokasága már általános megállapításba menne át. A logikai kör itt zárul.

Ezért a Törvényszék nem vetheti a szakértő szemére a helyszínre kiszállás elmaradását, és ezt nem értékelheti a felperes terhére.

Ugyanilyen alapon a Törvényszék nem fogadhatja el a szakértői válasszal szemben az alperes által szolgáltatott „konkrétumokat” ellensúlyként, főleg úgy, hogy az immár érdekelt alperessel egyoldalon

⁷ Győri Törvényszék 103.K.700.488/2021/18. 4. oldal

⁸ Ákr. (3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. – Ez alkalmazandó a bíróságra is.

⁹ a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 266. § [Bizonyítás nélkül megállapítható tények]

(1) A bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfelei által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kétsége nem merül fel.

(2) A bíróság az általa köztudomásúnak tekintett és az olyan tényeket, amelyekről hivatalos tudomása van, akkor is figyelembe veszi, ha azokra a felek nem hivatkoztak.

(3) A bíróság a törvényes vélelmeket - ideértve a jogszabály szerint az ellenkező bizonyításáig valósnak tekintendő körülményeket - hivatalból veszi figyelembe.

(4) A bíróság tájékoztatja a feleket a (2) és (3) bekezdés alapján hivatalból figyelembe vett tényekről. A (2) és (3) bekezdésben foglalt esetekben - törvény eltérő rendelkezése hiányában - ellenbizonyításnak van helye.

¹⁰ A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény 39. oldal

álló engedélyes senki által nem ellenőrizhető kutatási eredményeit mutatja fel konkrétumokként, miközben természetvédelmi kérdésekben csupán az engedélykérelmező állításai nem fogadhatóak el mérvadónak¹¹. Ugyanis az alperes által szolgáltatott adatok csak hivatkozások az engedélyes által elvégzett kutatásokra, de ezeket soha nem mutatták fel.

Tehát amikor a bíróság tudományos ismeretet felülír konkrét tényállítással, szembe megy a gondolkozásunk logikái – és az ennek megfelelően megfogalmazott kúriai iránymutatások – alapjaival, és ilyenkor szükségképpen torz következtetések születnek.

Bizonyíték erre a Törvényszék már idézett következtetése „(103) Fontos azt hangsúlyozni, hogy a Natura 2000 rendelet perben irányadó rendelkezései alapján a fajok, illetve azok élőhelyének a fenntartása a cél. Különbséget kell tehát tenni a fajok és annak egyes egyedeinek védelme között. Nem vitás, a tó medrét érintő kotrás hatással lehet a jelenlévő állatfajok egyedeire, azonban jogsérelmet ezzel kapcsolatban megállapítani akkor lehet, ha a módosítással érintett tevékenység a fajokra, mint az egyedek összességére, egészre, illetve a területen jelenlévő fajok élőhelyének egészére jelent veszélyt. Az, hogy egyes a perrel érintett területen egyes egyedek előfordulhatnak, illetve az emberi beavatkozás következtében elpusztulhatnak, nem áll összhangban azzal a Natura 2000 rendeleti szabállyal, mely szerint az élőhelyek, illetve a fajok fenntartása a cél. Mivel megállapítható volt, hogy a területet élőhelyként és szaporodási helyként az érintett egyedek általában nem használják, az egyes, a kotrás ellenére is csak feltételezhetően jelen lévő egyedek védelme a beruházással szemben aránytalan korlátozás lenne. Ugyanígy aránytalan korlátozás jelentene a kotrási időszak kérelemben foglaltak szerinti bővítése iránti kérelem elutasítása is.”¹²

¹¹ Tvt. 76/A. § (1) b) bekezdésének, „Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.”

¹² Abból a 103. bekezdés első mondatában foglalt vitathatatlan megállapításból, miszerint a 275/2004. sz. Korm. rendelet („Natura 2000-rendelet”) egyik célja „a fajok, és azok élőhelyének a fenntartása”, természetesen nem következik az a második mondatban foglalt megállapítás, miszerint különbséget kell tenni a fajok és azok egyes egyedeinek védelme között. A „tehát” szócska beszúrása a második mondatba azt a hamis benyomást kelti, mintha a fajok és azok élőhelyének megvédése függetleníthető lenne a fajok egyedeinek megvédésétől.

Egy faj védelme főszabályszerűen a fajt képviselő összes egyed megvédésével valósítható csak meg, mint ahogy a faj élőhelyének védelme is főszabályszerűen az összes egyed védelmét magában foglalja. A Magyarországon védettnek nyilvánított fajok minden egyede védettséget élvez, és jogsértés valósul meg akkor is, ha valaki akár egyetlen egyet elpusztít. A szabálysértésekről szóló törvény értelmében a fokozottan védett növény- és állatfajok egyetlen példányának elpusztítása is pénzbüntetéssel járó szabálysértés, súlyosabb esetben büncselekmény. A védett fajokhoz tartozó egyedek elpusztításának jogellenességén nyilvánvalóan nem változtat az, hogy a Natura 2000-rendelet szövege kifejezett formában nem utal az egyedek elpusztításának tilalmára.

Különösen visszásnak látjuk az indokolás 103. bekezdésének azon kitételét, amely szerint az alperes által végzett tevékenység jogsérelmet csak akkor valósítana meg, ha a területen jelen lévő fajok egyedeinek összességére, az élőhely egészére nézve jelentene veszélyt. Sajnálatosnak tartjuk, hogy a bíróság a Natura 2000-rendelet vélt hézagaiból, nevezetesen a szankcióra való közvetlen utalás hiányából arra a következtetésre jutott, hogy a természetkárosítás az adott esetben ne lenne megállapítható.

A fentiekén túl hivatkozhatunk a természet védelméről szóló törvény 42. és 43. §-aira is, amelyek kimondják a védett növény- és állatfajok egyedeinek védelmét, és ezt a védelmet nem relativizálják olyan utalással, hogy az egyedek védelme nem aránytalan-e más érdekekkel összehasonlítva.

A szóban forgó ítéletet a természetvédelmi törvény ímént említett rendelkezéseivel összeegyeztethetetlennek, és ezáltal megalapozatlannak látjuk. Hogy egy abszurd példával is megvilágítsuk az ítélet indokolásában kifejezésre jutó jogi érvelés tarthatatlanságát: egy lopást sem lehetne azzal mentegetni, hogy bár a sértettől elloptak 10 000 forintot, az illetőnek még mindig van 1 millió forintja.

Mindezek után a kérdés már csak költői lehet: vajon jogszerűvé válik-e egy védett faj számos egyedének önös érdekekből történő elpusztítása azon az alapon, hogy az adott fajnak másutt maradnak még egyedei.

■■■■■■■■■■ biológus, az MTA levelező tagja

■■■■■■■■■■ jogász, az MTA levelező tagja

■■■■■■■■■■ biológus, az MTA levelező tagja

■■■■■■■■■■ biológus, az MTA rendes tagja

■■■■■■■■■■ biológus, az MTA rendes tagja

■■■■■■■■■■ biológus, az MTA rendes tagja

■■■■■■■■■■ jogász, az MTA rendes tagja

A Törvényszék tehát a tudományos ismeret („az ikrák munkaterülettől távoltartására jelenleg nincs megoldás”), vagyis általánosan érvényes ismeret **ellen bizonyítást enged (egyébként nem ismert, tehát megint mindösszesen csak állított) konkrétumokkal, amiből csak hibás következtetés származhatott.** Hibás, pontosan az egyedi-általános értelmezési síkján, hiszen nem lehetséges a faj védelme az egyedek védelme nélkül, azért, mert a faj az egyedek összessége. A bíróság azt sugallja, addig pusztítható akár a védett faj is, amíg a fajból van még egyed, a faj védelme szerinte nem sérül egészen az utolsó egyed haláláig.

A fajok élőhelyének rombolása, károsítása a (vitorláskikötővé, szállodává) átalakítással megvalósul: bármilyen változtatás veszélyezteti a természeti értéket, pont a háborítatlan környezet biztosítása érdekében jelölték ki a területet természetvédelmi területnek. E kijelöléssel csak szükséges és arányos közérdek mehet szembe, a beruházás azonban magánérdek¹³, ahogy azt maga az engedélyesi dokumentáció kinyilvánítja.

Így hát az ítélet ellene megy a következő jogszabályoknak: Tvt. 38/A. § (1) A védett természeti területre közvetlen khatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni. (2) **A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján az természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne vagy károsítana.** Tvt. 43. § (1) **Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.**

Kiemelendő, hogy a törvény megsértéséhez elegendő már a veszélyeztetés is.

A Törvényszék a tudományos ismeretet nem fogadja el, hanem alperes által állított, de nem bemutatott, nem bizonyított konkrétumokból következtet – hibásan. Attól ugyanis, hogy a munkaterületen ránézés alapján nem látható védett egyed, egyáltalán nem bizonyos, hogy az az iszapban, vízben nincs, és szakmai ismeretek alapján pedig egyértelmű, hogy később ott az adott védett fajok újra megjelennek (de tudja ezt mindenki, ahogy az engedélyes is, lásd korábbi, a közbeszerzési gyorsított eljárás indoklásaként megadott érvét a cégnek, hogy amint abbamaradnak a munkálatok, visszatérnek a fajok a területre).

Még egyszer: „A Kúria megállapítása szerint azonban az elsőfokú bíróság tévedett, amikor (...) szakvéleménnyel szemben tényállításokat várt el cáfolatként, mert szakkérdést nem tényállítással kell cáfolni.”¹⁴ Ti. szakvélemény azért nem cáfolható konkrétummal, mert a szakkérdésre adott általános válasz időben és térben általános érvényű megállapításokat tesz, ezzel szemben konkrétum csak egy adott helyre-időre jelenthet érvényes állítást. Konkrétumok sokasága, vagyis konkrétumok időbeni-térbeni releváns számossága lenne szükséges ahhoz, hogy a szakvélemény ellenében érvet fogalmazzon meg, azonban a konkrétumok releváns sokasága már általános megállapításba menne át, vagyis átfordulna szakvéleménybe. A logikai kör itt zárul.

A Törvényszék a szakértői bizonyítás terhére róta, hogy feltételezéseken alapul, miközben maguk a törvényszéki megállapítások is feltételezéseken alapulnak, sőt, valószínűtlen feltételezéseken (ti.

<https://telex.hu/velemeney/2023/02/03/akademikusok-kulonvelemenye-a-ferto-tavi-beruhazasrol-hozott-iteletrol-gyori-torvenyszek>

¹³ **14/2020.(VI.09.) AB határozat** (35) szerint „A P) cikk (1) bekezdése a természeti és kulturális értékeket ugyanis önmagukért is védeni, illetőleg a jogalanyisággal nem rendelkező jövő generációk számára is megőrizni rendeli, adott esetben akár a jelen generációk (pillanatnyi gazdasági) érdekeivel szemben is.”

¹⁴ A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény 39. oldal

hogy nincs védettséget élvező egyed a munkaterületen), hiszen a szakértő elmondta, hogy a víz áramlásával visszakerülhetnek egyedek bárhová, a munkaterületre is, mert a tó egy szerves egész, ebből a munkaterület nem egy biológiailag hermetikusan lezárt terület. Valószínűtlen tehát, hogy a munkaterületre védett egyedek nem kerülnének vissza. Ez szakkérdésben adott elméleti, tudományos válasz, ezért érvényes érvelési eszköz (míg a konkrétum e helyt nem érvényes érvelési eszköz).

A Törvényszék nem vette figyelembe a felperesi iratokban meghivatkozott alkotmánybíróági határozatokat, kezdve a legfontosabbal: tilos csökkenteni a már elért védelmi szintet, ez „a mérlegelésben abszolút korlátot jelent”.

Pedig a bíróságokra az alkotmánybíróági határozatok kötelező erejűek: „Az Alkotmánybíróági döntések erga omnes hatályát az Abtv. 39.§ (1) bekezdése rögzíti, mely okból az ítélkező bírák feladata, hogy figyelemmel kísérjék az AB tevékenységét, különösen, ha a jogvita eldöntéséhez szükséges jogértelmezésnél felmerül alapjogi érintettség, illetve a jogszabály alkotmány-konform értelmezésének szükségessége/lehetősége.”¹⁵

Így a Törvényszéknek tudnia kellene, hogy felperest nem terhelheti annak bizonyításával, hogy kedvezőtlen hatással jár-e a kotrás és a tevékenység időbeli kiterjesztése, mert természetvédelmi területet érint a tevékenység, ahol

- semmiféleképpen nem csökkentheti le az elért védelmi szintet, „a mérlegelésben ez abszolút korlátot jelent” (lásd a védíratra adott felperesi válaszhoz 3. sz. alatt mellékelt ombudsmani felhívást¹⁶)
- a környezetvédelmi hatáskört is gyakorló hatóságok számára alkotmányos követelmény, hogy ne rendeljék alá a környezetvédelmi szempontokat egyéb versengő (pl. gazdasági) érdekeknek (4/2019. (III.7.) AB határozat [66] bekezdése), márpedig maga az engedélyes által elkészített Natura 2000 hatásbecslés jelentette ki, hogy közérdek a beruházást nem indokolja¹⁷ – nem indokolhatja hát ilyen a módosítást sem
- meg kell felelnie a törvényeknek, így a Tvt. 43. § (1) szakaszának is, miszerint sem a védett fajokat, sem azok lakóhelyeit nem szabad károsítani, lerombolni, márpedig a károsítás, lerombolás többszörösen bizonyított (lásd a 2. pontot).

„Az engedély értelmében összességében megállapítható volt, hogy a tervezett fejlesztés a nádas és más természetszerű élőhelyek területét nem csökkenti érdemlegesen, a bővítéssel érintett élőhelyek

¹⁵ A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény 44. oldal

¹⁶ a Jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes (továbbiakban: ombudsman) A jövő nemzedékek szószólójának figyelemfelhívása a nemzet közös örökségének részét képező természeti kincseinket veszélyeztető beruházások kapcsán c. irományának 4. oldalán: „A döntéshozó a kiemelt környezetvédelmi – tágabb megközelítésben a nemzet közös örökségének védelmét szolgáló – érdekekkel összefüggő döntésében csakis olyan más érdeket vagy államcél-t vehet ezzel párhuzamosan figyelembe, amely ugyancsak az Alaptörvény szintjén részesül védelemben. **Hangsúlyozandó, hogy a gazdasági érdekek és a fejlesztői szemlélet nem tartozik ezen körbe**” (Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján) https://www.ajbh.hu/documents/10180/2926454/Figyelemfelh%C3%ADv%C3%A1s_term%C3%A9szeti_kincseket_vesz%C3%A9lyeztet%C5%91_beruh%C3%A1z%C3%A1sok/9bad690c-337b-ea69-cecf-1faefe5875f3

¹⁷ „A tervezett fejlesztéshez kapcsolódóan az érintett Natura 2000 területen az állatvilág védelme érdekében kizárólag augusztus 1. – március 31. között végezhető tereprendezés, kotrás, iszap elhelyezés. (...) A hidromechanizációs kotrás során a halak potenciálisan veszélybe kerülhetnek” (7. fejezet, 48. oldal), ill. szakértői vélemény utolsó mondat: „A halak és kételtűek sérülésének, pusztulásának elkerülése akkor biztosítható a legnagyobb valószínűséggel, ha a kotrások a vízi szervezetek partközeli aktív időszakán kívüli időintervallumban történnek, szeptember 30. és március 31. között.” Tehát a perbe állított Sopron-Fertő Turisztikai Fejlesztési Zrt. által elkészített eredeti Natura2000 hatástanulmánnyal ellentétesen, illetve a nemrégiben megismert szakértői megállapításokkal szintén ellentétesen módosítja az alperes Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal az eredeti, 5906-34/2018-as határozatának III. 19. pontját a Gy-40/01956-18/2021-es határozat II. pontjában, és engedi meg – feltételekkel ugyan – a kotrást a téli időszakban is.

másodlagosak és a meglévő beépítettséggel szomszédosak. A tevékenység nem csökkenti az élőhelyek stabilitását, nem bontja tovább az elválasztott populációk kapcsolatait.¹⁸ Csak hogy az alapengedély itt nem releváns, mert a kereset egy módosítást támad, amely módosítás kiterjeszti az eredeti alapengedély(ek)e t időben, ráadásul természetvédelmi szempontból érzékeny, „tanú” időszakra (vegetációs időszakon belül); e kiterjesztés pedig újbóli értékelést tett szükségessé, ezért is került sor az engedélyeztetési eljárásra. Röviden: az alapengedély „jogszerűtlenül kedvezőtlen hatással nem járó” mivolta nem menti fel az engedélykérelmezőt és a hatóságot annak bizonyítása alól, hogy a módosítás (időbeni kiterjesztés, módszerváltás) az eddig elért védelem alkotmányos szintjét csökkenti-e, vagy sem¹⁹, megfelel-e a törvényeknek, vagy sem.

Ez a bizonyítás semmiképpen nem a Törvényszék feladata: sem felhatalmazása, sem szakértelme nincs hozzá.

A Törvényszéknek a perben arról kellett volna állást foglalnia, hogy az engedélyezett módszer (kotrás az adott eszközzel a kitágított időszakokban) előírásokkal összeegyeztethető mivolta bizonyított-e, és ezt az alperes hatóságnak kellene bizonyítania, mert a felperesnek csak az alperesi határozat alátámasztatlanságát szükséges kimutatnia, ezzel eleget tesz a bizonyítási kötelezettségének, innentől a bizonyítási teher megfordul.

Nem a munkaterülettől elzárt, így a konkrét bizonyítás lehetőségében korlátozott felperest kellett volna terhelnie a Törvényszéknek, hanem ítéletében az alperes hatóság határozatát megváltoztatni hiánypótlás előírásával, rászorítandó az engedélykérelmezőt a munkamódszere és az alaptörvényi-törvényi elvárások összeegyeztethetőségének bizonyítására.²⁰

„A bírói joggyakorlat abból a téziséből indul ki, hogy a közigazgatási eljárás bizonyítási hibái a peres eljárás során többnyire korrigálhatók. A hatóság ez okból való új eljárásra kötelezésére akkor kerülhet sor, ha a bizonyítás várható terjedelme meghaladja a peres eljárás kereteit. Ellenkező tartalmú bírói döntés hatályon kívül helyezési ok.”²¹

A bizonyításra szorított felperes állításait a bíróság által kirendelt független szakértő megerősítette, azonban a Törvényszék olyan további, immár konkrét bizonyítást várt el tőle, amely konkrétumok egyrészt nem ellensúlyozhatják az általános érvényű szakvéleményeket, másrészt helyük nem a törvényszéki eljárásban lett volna, hanem a hatósági eljárásban, de ott a bizonyító fél az engedélykérelmező lett volna.

A Törvényszéknek tehát, a felperesi kérelemnek megfelelően, a határozat megváltoztatását kellett volna előírnia, melynek eredményeképpen „hiánypótlással” kötelezheték volna az engedélyt kérőt

¹⁸ „A munkálatok végzésének időszaka is bővült.” Győri Törvényszék 103.K.700.488/2021/18, 3. oldal.

¹⁹ A 28/1994. (V. 20.) AB határozat szerint „(...) a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog, vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen.”

²⁰ A visszalépés tilalmának megsértése csak akkor lehet indokolt, ha a beruházással kapcsolatban a döntéshozó elvégezte a szükségesség-arányosság tesztet, mely az alkotmánybírói döntések szerint a következőt jelenti: 16/2015.(VI.5.) AB [80]. „A környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan. Kimondta továbbá azt is, hogy a környezethez való jog érvényesítése azt is megkívánja, hogy az „állam a preventív védelmi szabályoktól ne lépjen vissza a szankciókkal biztosított védelem felé. Ettől a követelménytől is csak elkerülhetetlen szükségesség esetén, és csak arányosan lehet eltérni.”

²¹ A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény 33. oldal

arra, mutassa be a kotrási módszeréről azt, hogy nem jelent visszalépést a már elért védettségi fokhoz képest.

„Ahogy korábbiakban kifejtésre került, a tényállás pontos megállapítása a megalapozott döntés egyik alapvető eleme. A közigazgatási per sajátossága az osztott bizonyítási eljárás, hiszen a feladat egy (nagyobb) részét a hatóság végzi el, míg a bírósági kontroll keretében a bíróság a bizonyítást szükség esetén kiegészíti, **vagy a per kereteit meghaladó bizonyítás esetén a hatóságot annak kiegészítésére kötelezi.**²²”

A Törvényszék magára vállalta a tudományos ismerettel szembeni ellentmondást, ami torz és szembe ötlően, sőt, botrányosan hibás következtetéshez vezetett.

A kotrási módszer semlegességét nem a bíróságnak kell bizonyítani, nem is a hatóságnak, hanem az engedélyt kérelmezőnek. A felperes feladata itt annyiban kimerül, hogy bemutassa az engedélykérelem hiányosságait, rámutatva a hatósági határozat bizonytalanságára.

A Törvényszéknek fel kellett volna szólítania az alperes hatóságot, hogy a vélelmezés helyett meggyőződésre alapítsa a határozatát, ennek megfelelően szorítsa bizonyításra az engedély kérelmezőjét.

IV. A jogszabálysértésekkel érintett jogszabályhelyek felsorolása

A felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre alapítom. A megsértett főbb jogszabályok, alkotmánybírósági határozatok, bírósági határozatok és kúriai iránymutatás a következők:

- Alaptörvény P) cikke
- 28/1994. (V. 20.) AB határozat, 14/2020.(VI.09.) AB határozat, 16/2015.(VI.5.) AB
- Ákr. (3)
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 266. § *[Bizonyítás nélkül megállapítható tények]*
- Tvt. 76/A. § (1) b)
- Natura2000 10. §
- Legfelsőbb Bíróság a 2011. október 24. napján kelt Kfv.VI.37.002/2011/11., idézve itt: Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27011/2013/7. számú határozata közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában. [1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 4. §, 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 5. §, 19. §, 23. §, 43. §, 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Natura 2000) 10/A. § (1) bek., (2) bek.] Bíró: [REDACTED]
- A felülvizsgálati bíróság közigazgatási perekben követett hatályon kívül helyezési gyakorlata vizsgálatára felállított joggyakorlat-elemző csoport Összefoglaló vélemény

²² lásd az előző jegyzetet

V. A felülvizsgálati kérelem tárgya és befogadhatósága

5.1. A felülvizsgálati kérelem tárgya

A felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre és a Kúria határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással terjesztem elő. A közzétett határozat a Kfv.VI.37.002/2011/11, a megsértett jogszabály az Alaptörvény P) cikke, az Ákr. (3), a Tvt. 76/A. § (1) b), a Natura2000 10. §, továbbá a határozat ellenébe megy AB határozatoknak is /28/1994. (V. 20.) AB határozat, 14/2020.(VI.09.) AB határozat, 16/2015.(VI.5.) AB/.

5.2. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága

A Kp. 118.§ (1) szerint a felülvizsgálati kérelem befogadható, ha

- az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata indokolt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés miatt, a felvetett jogkérdés különleges súlya, a társadalmi jelentősége miatt, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében, valamint
- a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt.

A befogadhatóság okát megjelölni kötelező, fennállását bizonyítani nem szükséges, de nem is tilos.

A bizonyítás feladatának kiosztása a törvényszéki eljárás során kihatott az ügy érdemére: a Törvényszék nem értékelte, hogy a támadott határozatban dokumentálva van a hatósági bizonytalankodás, hiszen a hatóság csak vélelmezi az engedélyezett eszköz alkalmasságát (megsértett jogszabály: Tvt. 76/A. § (1) b) Természetvédelmi hatósági ügyben (...) a hiányzó bizonyíték az ügyfél nyilatkozatával nem pótolható.), majd a felperest további bizonyításra készítette, az általános érvényű szakértői megállapítást pedig logikailag és kúriai gyakorlattal ellentétesen, vagyis hibásan ellensúlyozta megint csak ellenőrizetlen alperesi állításokkal, az ebből szükségképpen következő torz eredményt pedig a felperes terhére értékelte.

Mindez a kúriai döntésekkel, összefoglaló véleménnyel ellentétes.

A bizonyítás alapvető fontosságú a peres eljárásban. A környezetvédelmi hatósági ügyekben közérdekből fellépő civil szervezetek jellemzően fizikailag-jogilag el vannak zárva a konkrét bizonyítás lehetőségétől, anyagi lehetőségeik rendkívül korlátozottak, eszközük a tudományos következtetés. *Visszás elvárni a közérdekből cselekvő civilektől a bizonyítás költségeinek biztosítását a környezet egyéni használatát kezdeményező, saját magánérdekeit és céljait megvalósítani szándékozó engedélykérelmező helyett.*

Márpedig a környezetvédelmi érdekek érvényesítése egyre gyakoribb: évekkel ezelőtt még kivételesnek volt tekinthető a természet- és környezetvédelmi aktivizmus, mára ez a mindennapok gyakorlatává vált. A kérdés társadalmi jelentősége vitathatatlan.

Ezért a bírósági gyakorlat egységesítése mindenki érdeke.

Kérem tehát a Tisztelt Kúriát, a fentiek fényében vizsgálja felül a Győri Törvényszék 103.K.700.488/2021/51. számú ítéletét, változtassa azt meg, új eljárás lefolytatását rendelje el a bizonyítás jogszabályi, kúriai, és nem utolsó sorban logikai szabályainak tiszteletben tartásával!

VI. Mellékletek

Az alábbi felperesi mellékletekkel a fentiek szerint igazolom, bizonyítom a következőket:

1. **Ügyvédi meghatalmazás** a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. A Győri Törvényszék 103.K.700.592/2022/8. számú, **felülvizsgálni kért ítélete**
3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/40/01956-18/2021. sz. határozata
4. módosított határozat
5. **a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata** arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2022-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét.
6. LB állásfoglalás Győri Törvényszék tudomására hozatala
7. joghatályos új ítélet
8. Győri Törvényszék 103.K.700.488/2021/57. sz. végzése

VII. Záró rész

Felülvizsgálati jog: A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (Kp.) 115. § (1) szerint A jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

A felülvizsgálatot a Kp. 116. § a) nem zárja ki, mivel a felülvizsgálni kért, első fokon jogerőre emelkedett határozattal szemben a fellebbezést a törvény kizárta.

A befogadhatóság: az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. Az ok fennállását bizonyítani, a jelentőséget indokolni nem kell, de Kérelmező kísérletet tett rá.

Határidő: a 2023. február 6-i felülvizsgálati kérelem ismételt beadására a felülvizsgálni kért ítéletet hozó Győri Törvényszék 103.K.700.488/2021/57. sz. végzése ad okot, mely szerint a Tisztelt Kúria felhívására új, joghatályos kézbesítést foganatosított, így „a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a joghatályos kézbesítéstől kezdődik. Amennyiben tehát felülvizsgálati kérelmet kíván előterjeszteni, azt ismételten be kell nyújtania az ítélet átvételétől számított 30 napon belül, cégkapun”. A végzés kérelmező (volt felperes) általi átvételének időpontja 2023. március 23., így e beadással a Pp. 117. § (1) és a bírósági végzés által előírt 30 napos határon belül maradok.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Kúria hatáskörét és illetékességét a Kp.) 7 § (3) állapítja meg „Felülvizsgálati ügyekben a Kúria jár el.”.

Perindítási jogosultságot a Kp. 115. § (1) biztosítja, amennyiben „A jogerős ítélet, valamint a keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.” A felülvizsgálni kért bírósági határozattal érintett perben a GREENPEACE Magyarország felperes, fél volt.

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője 4. sz. alatt csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Budapest, 2023. április 14.

Tisztelettel:

GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes
nevében eljáró jogi képviselő, [redacted] ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)