

Tisztelt Győri Törvényszék!  
9021 Győr, Szent István út 6.  
+36 96 508 700

*Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal útján*

kereseti kérelem  
közigazgatási határozat megsemmisítése iránt

**GREENPEACE Magyarország Egyesület**  
1143 Budapest, Zászlós u. 54.  
felperesnek

*képviselésében eljár:*



*dr. Gutper Ildikó ügyvéd* Gutper Ügyvédi Iroda  
Gutper Ügyvédi Iroda 1025 Budapest, Józsefhegyi út 5/B., 6.  
1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. 1021  
bank: 10400101-20014351-434917

**Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal**  
9021 Győr, Árpád út 28-32.  
alperessel szemben

Győri Törvényszék  
9021 Győr, Szent István út 6.

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott **GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes** (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., nyilvántartási szám: 01-02-0010284,, adószám: 18178883-1-42, képviselőjében eljár: Mező János Bálint ügyvezető, lakhely: [REDACTED] email: [REDACTED] – az F/1. sz. mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Gutper Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gutper Ildikó, székhely: 1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. f. 1., telefon: [REDACTED] email: [REDACTED] útján – a Győr-Ménfőcsanak Vármegyei Kormányhivatal alperessel (képviselet: Széles Sándor kormány megbízott, székhely: 9021 Győr, Árpád út 28-32.) szemben közigazgatási határozat megsemmisítése iránt az alábbi

## k e r e s e t e t

terjesztem elő:

### I. Kérelem

1.) Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az alperes **GY/40/01729-10/2023. sz. határozatának** (tárgy: Fertő-tavi víztelep fejlesztésére és rekonstrukciójára vonatkozó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat **F/2. számú mellékletként csatolva**) a Tisztelt Törvényszék 103.K.700.488/2021/51. ítélete szerinti új eljárással érintett („az apartmanházakra” vonatkozó) részét **semmisítse meg** a szakhatósági hozzájárulás hiánya miatt, vagy a szakhatósági hozzájárulás feltételeinek figyelmen kívül hagyása miatt, illetve

2.) **alperest e peres eljárás költségeinek viselésére kötelezze.** Perköltségként felperes a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja alapján meghatározott ügyvédi munkadíjra (esetleg később felmerülő szakértői költségtérítésre) tart igényt. A jogi képviselő mentes az ÁFA megfizetése alól. A perköltség felszámításához szükséges (de csak a mai napig aktualizált) **költségjegyzéket F/3. számú mellékletként csatolom.**

### II. Érvényesíteni kívánt jog

A keresetet (a megjelölt közigazgatási határozat vonatkozó részének megsemmisítésére irányuló kérelmet) jogszabálysértésre alapítom, mert a határozat később megjelölt része jogszabálysértő. A jogszabálysértés a következő jogszabályhellyel kapcsolatos:

Általános közigazgatási rendtartás **Ákr. 123. § [A semmisség általános szabályai]**

**(1)** Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha

**b)** azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg,

### III. Tényállás

#### 3.1. Az engedély tárgya, a beruházás

Az Építési és Közülekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5., vagy Engedélyes) a Fertő tó mentén, benne, összességében természetvédelmi területen (Fertő-Hansági Nemzeti Park és Fertőtáj UNESCO Világörökségi terület magterületén belül, Natura 2000 területen, Ramsari egyezmény hatálya alá tartozó, védett területen) készíti elő a beruházását a tónak immár csak részben megőrzött természeti értékeire telepítve, egyre nagyobb területet igénybe véve.

Az engedélyes a „Fertő-víztelep fejlesztés” teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálatát kérte a környezetvédelmi engedélye időbeli hatályának vége felé közeledve, s mert azóta releváns változásokat eszközölt az előkészítés során, illetve tervezett véglegesíteni.

A 2017-18. évi engedélyekhez képest növekedett az igénybe vett terület 46%-kal, kialakítottak szárazulatokat, változtattak az épületterveken (az épületek elhelyezkedését, rendeltetését és számát módosítva), a munkálatok érezhető és mérhető hatással voltak az itt élő fajokra<sup>1</sup>.

#### 3.2. A támadott engedély és jogi előzményei

Az alperes Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/40/01729-10/2023. számon meghozott határozatával környezetvédelmi működési engedélyt adott az Engedélyesnek.

Ennek előzménye volt a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal feladatait előzőekben ellátó Járási Hivatal 5906-34/2018. sz. határozata környezetvédelmi engedély megadásáról, melyet részben módosított a GY/40/01956-18/2021. sz. határozattal. A 5906-34/2018. sz. engedély az észrevétlensége folytán véglegessé vált, törvényesítve így a civilek szerinti természetkárosítást, melyet innentől kezdve jogilag elfogadni kénytelen mindenki, mert – ahogy azt a Törvényszék a 103.K.700.488/2021/51. sz. ítéletében [69] bekezdés alatt bravúros jogi megfogalmazással, de végtelenül elszomorítóan kifejezte – „jogszabálysértő módon kedvezőtlen eredménnyel nem jár”.

Az egymásra következő engedélykérők (jogi értelemben: mellettük<sup>2</sup>) különösen rövid határidővel lefolytatott hatósági<sup>3</sup> és szakhatósági eljárások eredményei, ezek időbeni átfedései, az ellenük igénybe vett jogorvoslatok lefolytatásának időigénye és eszközszegénysége (a hatóság döntése elleni fellebbezés kizártsága miatt egyetlen szakmai eljárásra szűkült közigazgatási eljárásban a szakmai kifogásokat a hatóság tulajdonképpen következmények nélkül figyelmen kívül hagyhatja, mivel a bírósági eljárásban csak jogalapú érvek érvényesíthetők) azt eredményezték, hogy az idő múlása folytán nemcsak az – érdemi szakmai fórumok<sup>4</sup> és az általános közvélekedés szerint is természetpusztító – alapengedély vált véglegessé, de bizonyos tények (tevékenységek) is.

<sup>1</sup> az őshonos fajok kiszorításával okozott kockázatok megelőzésének köteleességére hívja fel a figyelmet az ombudsman a AJB-6908/2020 sz. ügyemfelfelvételében a következőket jelezte: „az Alaptörvény P) cikke alapján az állam és mindenki kötelezettsége a biológiai sokféleség, különösen a Magyarországon honos növény- és állatfajok védelme, megőrzése és fenntartása a jövő nemzedékek számára. Az Alkotmánybíróság számos esetben megerősítette, hogy az állam köteles a biológiai sokféleség megőrzésére és fenntartására, amely egy tartalmi, abszolút jellegű zsinórmértéket állít mindenkor tevékenységével szemben. (28/2017. (X. 25.) AB határozat [32].) Ennek szellemében sérti az Alaptörvény P) cikkét, ha az állam a biológiai sokféleséget leromlott állapotban örökíti tovább a jövő nemzedékek számára. (28/2017. (X. 25.) AB határozat [32])” Tvt. 5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

<sup>2</sup> A közigazgatási hatósági eljárásjog jogintézményei (sorozatszerkesztő: Patyi András, dialog campus) „Ennek alapján azt mondhatjuk, hogy az ügyben eljáró hatóság és az érintett szakhatóságok társhatósági pozícióba kerülnek, utóbbiak ugyanis közreműködnek az érdemi döntés meghozatalában. Kapcsolatuk mellérendelt, nélküli a hierarchiát, ami abban is kifejezésre jut, hogy egyikük döntése sem érvényesülhet a másik döntése nélkül.” és „(...) a szakhatóság állásfoglalása köti az ügyben eljáró hatóságot” 120. o.

<sup>3</sup> A jelenleg támadott közigazgatási határozat alapjául szolgáló engedélykérelmet a civil oldal az eljárásindítás utáni folyamatos érdeklődése ellenére is csak a 15 napos eljárési határidő lejártá előtt kevesssel meg, ezért véleménye kifejtésére ezúttal sem volt reális lehetősége.

<sup>4</sup> UNESCO, EU Bizottsága, MTA Biológiai Tudományok Osztálya, lásd előző perek iratait, hogy ne soroljuk itt újint hiába

Szemléletes példa a cölöpházak ügye. A cölöpházak a UNESCO világörökség részei voltak, az eredeti terveken (lásd 2017-s előzetes vizsgálati dokumentáció, itt F/4 alatt) még szerepeltek, aztán lebontották őket. A bontásra volt engedély, egyes érintettek mind a mai napig pereskednek, de, ahogy a francia mondja, „le mal est fait” (a rossz megtörtént, vagyis azon már semmi nem változtatható).

Ilyen a part menti sáv (vízjogi engedély) és az apartmanházak ügye is.

A civilek évek óta felvetik, hogy a vízparti sávban, sőt, vízmederbe tervezett építések sértik a törvényt<sup>3</sup>. A Tisztelt Törvényszék szerint ez nem a környezetvédelmi engedélyt vizsgáló bírósági, hanem a vízjogi engedélyezés során vitatandó, a hatóság is a szakhatóságra bízta ennek eldöntését, a szakhatóság azonban nem foglalkozik a kérdéssel. A megkeresett ügyészség szintén nem foglalkozott a kérdéssel a folyamatban lévő peres eljárás miatt, de ennek megszűntével a civil fellépést már kezelnie kell. Közben a vízjogi engedély meghosszabbítása folyamatban van. Mindez mutatja, hogy már a hatósági eljárásokhoz való hozzáférés is végtelenül nehezített, az eredményüket a civilek csak elszenvedik. Ennek kifejtése nem panasz, hiszen a panasz hatástalanságát a civil oldal megszokta és már csak *jegyzi a jövő generációinak oktatásához adalékként*, e helyütt felperes inkább előre ki akarja kerülni a méltatlan vitát arról, hogy a civil oldal miért nem lépett fel idejében. Mert a szabályok és a hatóságok engedte keretben nem bírt.

Ráadásul a törvények maradéktalan betartása a hatóságoknak feladata civil ráhatás nélkül is.

A legkorábbi terveken még a cölöpházak szerepeltek (F/4 sz. alatt csatolva a 2017. évi Előzetes Vizsgálati Dokumentáció vonatkozó térképe), aztán az eredeti, 2018-as engedélyben a feltüntetett apartmanházak száma 20 volt, de ekkor még a part menti sávhoz hozzáférést engedtek (F/5. sz. alatt csatolva a 2017. évi Előzetes Vizsgálati Dokumentáció vonatkozó térképe). A folyamatos változtatások hatására azonban már az alapzat úgy épült meg, hogy az folyamatos beépítettséget eredményezett, és azon túl, hogy engedélyellenes volt, a parthoz/vízhez való hozzáférést megszüntette.

A folytonos beépítettségről annak ellenére nem esik szó, hogy azt a civil oldal szóvá tette (pl. 2021.04.27.-i kereset 7/10. o., közbeszerzési hatósági figyelemfelhívás, ügyészség megkeresése 2022-ben), a hatóság és bíróság pedig azzal háritotta el, hogy ez, mint változás, a felülvizsgálat tárgya lesz. Mígnem a Győri Törvényszék a civil oldal rámutatásai, majd az engedélyezési iratanyag alapos összevetése alapján felismerte, hogy az abban feltüntetettek a folyamatos változtatások során vizsgálat nélkül maradtak, és a 103.K.700.147/2023/15. számú ítéletében az apartmanházak számának növekedése okán elrendelte a környezetre gyakorolt hatás vizsgálatát.

Az engedélyes továbbra is számszakilag kezeli az apartmanházak kérdését („Az apartmanházak száma 20-ról 26-ra módosult, oly módon, hogy az igénybe venni tervezett ingatlan kiterjedése nem változott,” engedélykérelem 9. o.), mondván, hogy a burkolt felület változása érdemi hatással nem jár, és ezt a hatóság el is fogadja. Csakhogy az apartmanházak önmagukban is problémásak a parthoz való viszonyuk miatt, a számosságuk növekedése minőségi változást okoz, mert az épületfolytonosság megszünteti a vízhez való hozzáférést hatóságoknak-embernek-állatnak egyaránt, illetve közvetlenül ráépül a parti sávra, közben növeli a leburkolt felület nagyságát stb.

Itt a vízjogi engedélyezésből „kifelejtett” part menti sáv és az apartmanházak miatti felülvizsgálat összeér.

<sup>3</sup> 83/2014. (III.14.) kormányrendelet § 11 11. *parti sáv*: a vizek partvonala, valamint a közcélú vízellátási-műhelyek mentén húzódó és e rendelet szerint meghatározott szélességű területsáv, amely az azokkal kapcsolatos szakfeladatok ellátását szolgálja; 2. § (1) A vizek és a közcélú vízellátási-műhelyek kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízellátási-műhelyek mentén az azokkal kapcsolatos vizsgáldalkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak. (3) A parti sáv szélessége: a) a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonaltól számított 10 méterig, b) az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonaltól számított 6 méterig, (4) A tulajdonos vagy a fenntartó kérelmére a vízügyi hatóság a (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott szélességtől eltérő, de legfeljebb 10 méter szélességű parti sávot is megállapíthat, ha azt a szakfeladatok ellátása feltétlenül indokolja.

#### IV. Jogi érvelés

A Tisztelt Törvényszék a 103.K.700.147/2023/15. ítéletében a következőket állapította meg: „[106] Az eddig tett megállapításokkal ellentétben a bíróság álláspontja szerint az I. r. felperes helyesen hivatkozott arra az alperes által megvalósított jogsértésre, amely a beruházás tartalmi változásának figyelmen kívül hagyásából következett. Nem volt vitatott ugyanis, a beruházási területen a korábbiaktól eltérően nem 20, hanem 26 apartmanház kialakítására kerül sor. Az I. r. felperes hivatkozása annyiban szorul pontosításra, hogy mind az apartmanok, mind pedig a motelek megjelentek már a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban is. Így a 2017-es engedélykérelemhez csatolt dokumentáció 30. oldala kifejezetten a két motelt említi a vízigénnyel kapcsolatban, a 2018-ból származó dokumentáció 19. oldalán pedig ugyanígy helyet kapnak az üdülőházak. Itt rögzítette kérelmező azt is, hogy 20 db apartmanház kialakítása tervezett, amellyel 2000 m<sup>2</sup> terület érintett. A hatályos dokumentáció szerint azonban az apartmanházak száma 20-ról 26-ra növekedett, azzal, hogy a terület kiterjedése nem változott. Az apartmanházak számának 20-ról 26 számra történő növekedése a bíróság megítélése szerint a korábbi engedélyben foglaltakhoz képest olyan meghatározó mértékű változás, mely a házak használati funkciójából eredően önmagában *indokolttá teszi a hatásvizsgálat elvégzését*. A Kvt. 68.§ (1) bekezdése szerint a környezetre jelentős, vagy várhatóan jelentős hatást gyakorló tevékenység megkezdése környezeti hatásvizsgálatot igényel és ez vonatkozik arra az esetre is, ha az engedélyezett beruházás már megkezdődött, de az olyan új elemekkel bővül, amelyeknél a jelentős hatás feltételezhető. Ilyenkor az új elemekre vonatkozóan a hatásvizsgálat elvégzése nem mellőzhető. A bíróság álláspontja szerint - bár az alperes az apartmanházak számának növekedésével tisztában volt -, az Ákr. 62. §-ában foglalt tényállás-tisztázási kötelezettség megszegésével mulasztotta el a változás esetleges környezetvédelmi hatásainak vizsgálatát.” „A bíróság az alperes GY/40/03494-26/2022. iktatószámú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.”

Az engedélykérelmező az iratcsatolásra szóló hatósági határozatra az eddig ismert dokumentációt nyújtotta be a 4.1. fejezet szerinti kiegészítéssel. E szerint „A beépítettség 9 971 m<sup>2</sup>-ről 12 883 m<sup>2</sup>-re módosult” (5. bekezdés), a zöldfelület csökken (131 525 m<sup>2</sup>-ről 126 000 m<sup>2</sup>-re, ennek második oka az apartmanházak növekedése, mert a házak közötti zöldterület csökkent a 6. bekezdés szerint). A 4.1.2. fejezet szerint „a csapadékvíz a vasbeton burkolat lejtésével a beálló mögötti zöld területre kerül elvezetésre, ahol elszikkad. (...) Az apartmanházak száma 20-ról 26-ra módosult, oly módon, hogy az igénybe venni tervezett ingatlan kiterjedése nem változott. Erre tekintettel a kivitelezés során érdemi változás kialakulása nem várható. (...) Emellett az érintett ingatlan területén az elvezetendő csapadékvíz mennyisége várhatóan növekszik, mivel a beépítettség növekszik.” (39. oldal).

E megállapításokra a hatóság az engedélyében annyit változtatott, hogy „Az apartmanházak száma 20-ról 26-ra módosult, oly módon, hogy az igénybe venni tervezett ingatlan kiterjedése nem változott.” Csakhogy a hatóság megállapítása hamis, hiszen a kiterjedés változását a dokumentáció rögzíti (lásd a fenti idézeteket, nevezetesen a 4.1. szakasz 5. és 6. bekezdéseit). Sőt, a kiterjedés változása lényegi, hiszen a beépítettség harmadával (!) nő.

A hatóság mégis eltekint a változástól, jelentéktelennek minősíti azt, megadja az engedélyt, felhasználva a vízjogi kérdésekben illetékes Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/7391-1/2022. ált. számon adott hozzájárulását, mely „a Fertő-tavi víztelep fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi felülvizsgálathoz vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel hozzájárul.” E feltételek 3. eleme szerint „A létesítés, üzemeltetés és az esetleges felhagyás során a felszíni és felszín alatti víz káros szennyeződéssel nem veszélyeztethető.”

Az engedélykérelmi dokumentációból levezethető a felszíni és felszín alatti víz káros szennyeződésekkel veszélyeztetése, hiszen *Burkolati csapadékvíz gyűjtés, elfolyó vizek kezelése* cím alatt kifejtettekben („A szilárd burkolatú bejövő út és a buszforduló, illetve parkoló felületéről zárt csatornába gyűjtik a burkolati csapadékvizeket, melyek olajfogó beiktatásával kerülnek elvezetésre rendszeres vízminőség-ellenőrzés és víz-visszatartási lehetőség kiépítése mellett a lagúnába. A vízáteresztő burkolattal ellátott személygépkocsi parkolók mentén vízvezetés nem, csak szikkasztás tervezett”, módosítás 4.1.2 1. bek.: (...) a csapadékvíz a vasbeton burkolat lejtésével a beálló mögötti zöld területre kerül elvezetésre, ahol elszikkad.”) kiderül, hogy talajból / lagúnából a szennyezés átjut a tóba, mert ennek megakadályozására semmilyen eszközt, módszert nem terveztek be. **Nem lehet kérdéses, hogy a talajban lévő szennyezett víz a tóba kerül**, (ugyanis az „elszikkad” nem megoldás, hanem elmismásolás, hiszen a talajban lévő minden szennyeződés átmosódik a tóba, sőt, az építmények helyszíne a tulajdonképpeni vízmeder, vagyis a burkolatról a talajba jutó szennyezés már eleve szennyezi a tómedret) és fokozottabb mértékben, mint eredetileg (hiszen maga az engedélykérelem

dokumentációja is kifejti, hogy „...az érintett ingatlan területén az elvezetendő csapadékvíz mennyisége várhatóan növekszik, mivel a beépítettség növekszik.”), ezért az iratok vizsgálatából kiderül, hogy a hatásvizsgálat

- eredetileg sem volt teljes (ahogy azt a tisztelt Törvényszék is megállapította),
- nem kezeli a megváltoztatott apartmanházi beépítés folyamatos partfoglalását, pedig ennek környezetvédelmi kihatása is van,
- figyelmen kívül hagyta a veszélyeztetésről szóló, 3. szám alatt rögzített szakhatósági tiltást,
- az akár 30%-os változtatás (lásd a beépítettséget) eredményezte hatás a veszélyeztetést értelemszerűen növeli (és felperes szerint magát a szennyezést is valóságosan növelni fogja, nem csak a veszélyeztetést).

A hatóság tehát nem használt minden, a rendelkezésére álló iratot, de már a figyelembe vett iratok alapján is helytelen következtetést vont le, hiszen az engedélykérelmi dokumentáció és annak kiegészítése (módosítása) szerint is volt változás, sőt érdemi változás, de a szakhatóságot új szakhatósági vélemény kifejtésére (vagy a régi kiegészítésére) fel sem kérte, emiatt

- hiányzik a vonatkozó releváns szakhatósági vélemény, ami önmagában az engedély érvénytelenségét eredményezi,
- a korábbiakban megadott szakhatósági hozzájárulás feltételeit sem teljesíti az engedélyben leírt, engedélyezett tevékenység, hiszen az a felszíni és felszín alatti vizeket egyáltalán nem is veszélyeztethetné, miközben itt maga a szennyezés történik majd meg.

Kérem tehát a Tisztelt Törvényszéket, hogy az engedélyt megadó határozatrészt semmisítse meg, mert az

- nem releváns szakhatósági hozzájáruláson alapul, vagyis a szükséges szakhatósági hozzájárulás hiányában született meg,
- vagy ha az ismert szakhatósági határozat hozzájárulásnak tekinthető, akkor annak 3. feltételét nem elégíti ki az engedély, vagyis az engedély a szakhatósági engedély feltételeit nem tartja be (figyelmen kívül hagyja)

és az Ákr. 123. § (1) szerint „Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha b) azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg.”.

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy az alperes Hatóságot utasítsa arra, foglalkozzon végre a parti sáv beépítettségének környezeti hatásaival is, mert ez a változás sem hagyható figyelmen kívül!

## V. Mellékletek

Az alábbi felperesi mellékletekkel a fentiek szerint igazolom a következőket:

1. ügyvédi meghatalmazás a jogi képviselő képviseleti jogosultságának igazolására
2. alperes Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/40/01729-10/2023. sz.
3. költségjegyzék a peres eljárás kezdeményezésével felmerült költségek igazolására
4. 2017. évi Előzetes Vizsgálati Dokumentáció cölöpházás térképe
5. 2017. évi Előzetes Vizsgálati Dokumentáció a parthoz még hozzáférést engedő apartmanházakkal
6. GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyvezetőjének nyilatkozata arról, hogy az egyesületnek az eljárás megindítását megelőző évben társasági adókötelezettsége nem keletkezett, és 2021-ben sem fog keletkezni, bizonyítandó a felperes illetékmentességét

## VI. Záró rész

Jogorvoslati jog: Az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 112. (1) szerint „A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.” és 113. (1) Kérelemre induló jogorvoslati eljárások a) a közigazgatási per” biztosítja a közigazgatási per útján történő jogorvoslatihoz való jogot, tekintettel arra, hogy a 116. § (2) a fellebbezést, mint jogorvoslatot kizárja.

Határidő: Kp. 39. § (1) szerint a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez. A felperes a döntésről elektronikus értesítés útján szerzett tudomást 2023.05. 09. napján, az átvétellel. A 30 napos határidő utolsó, 30. napja tehát a 2023.06.08.

Hatáskör és illetékesség: A tisztelt Bíróság hatáskörét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (továbbiakban Kp.) 12. § (1) állapítja meg, illetékessége a 13. § (1) b szerinti.

Perindítási jogosultságot a Kp. 17. § a) szakaszára alapozom, e szerint „A per megindítására jogosult a) az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti”, és Greenpeace Magyarország Egyesület a határozatot eredményező eljárásban ügyfél volt.

Az alperes személyét a Kp. 18. § (1) bekezdése jelöli ki. „Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította.”

Az illetékmentességet az Itv. 5 § (1) /teljes személyes illetékmentesség/ d) pontja adja meg, ami szerint illetékmentes az egyesület, ha vállalkozási tevékenységéből társasági adókötelezettsége nem keletkezett. Az Egyesület ügyvezetője a csatolt nyilatkozatával igazolja, hogy megfelel a fenti bekezdés (2) szakaszában meghatározott feltételnek, miszerint az egyesületnek az előző évben társasági adó fizetési kötelezettsége nem keletkezett (és nem keletkezik 2022 vonatkozásában sem).

Budapest, 2023. június 7.  
Tisztelettel:



2023.06.07.  
14:53:47  
Országos Bírósági Hivatal  
Közigazgatási és Alkotmányügyi Kollégium  
1040-131-8007, 194-85461009

GREENPEACE Magyarország Egyesület felperes  
nevében eljáró jogi képviselő:  
dr. Gutper Ildikó ügyvéd (Gutper Ügyvédi Iroda)