



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/711-27/2025-EM

Ügyintéző: [REDACTED]

A Békés Vármegyei Kormányhivatal 2024. december 17. napján kelt, BE/38/02394-77/2024. ügyiratszámú határozatát a Magyar Természetvédők Szövetsége (1091 Budapest, Üllői út 91/b. III./21.) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem**.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap. A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Szegedi Törvényszéknél. A keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Szegedi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A perben a jogi képviselőt kötelező. a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. december 17. napján kelt, BE/38/02394-77/2024. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a HHE Sarkad Kft. (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679, Cg. 01-09-197567, adószám: 25062948-2-41; a továbbiakban: Kérelmező) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. fsz. 7., a továbbiakban: Meghatalmazott) által előterjesztett kérelem alapján lefolytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztéshez, Nyékipusztai Gázüzemben tervezett (KTJ: 103 038 677) kapacitás módosításra és technológiai fejlesztés létesítésére, üzemeltetésére és felhagyására egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Határozattal szemben a Magyar Természetvédők Szövetsége (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 91/b. III./21., a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy változtatás nélkül fenntartja az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás folyamán előterjesztett kifogásait a Határozattal szemben is, mivel álláspontja szerint annak indokolása arra nem adott kielégítő válaszokat. E körben hivatkozott a Határozat 32-34. oldalaira és a 36-38. oldalaira. Fellebbező szerint a Határozat koncepcionálisan hibás amiatt, hogy nem teljes mértékben tér ki azokra a várható fejlesztésekre, amelyek a Sarkad I. megnevezésű szénhidrogén bányatelken meg fognak valósulni.

Kifogásolta, hogy a Határozat kettő, bár összefüggő, de különböző tevékenységre ad engedélyt. Az egyik a Nyékipusztai Gázüzem kapacitás módosítása és technológiai fejlesztése, a másik pedig a Sarkad Nyékipusztai mezőfejlesztés. Álláspontja szerint, az első engedélyezett tevékenység egy mérnöki műszaki tevékenységegyütttest fed le, míg a másik tevékenység pedig egy erőforrás kitermelési jellegű, és nem mást jelent, mint azt, hogy a Sarkad I. megnevezésű szénhidrogén bányatelken az eddigi 480 000 m³/nap helyett 2 millió m³/nap földgáz kitermelésére fog kerülni. Fellebbező véleménye szerint nem lehet felelősen nyilatkozni a gázüzem fejlesztésének környezeti hatásairól anélkül, hogy tudnánk pontosan, hogy a mezőfejlesztés milyen paraméterekkel fog megvalósulni. Az erre vonatkozó adatok mind a hatásvizsgálati dokumentációból, mind a Határozatból hiányoznak.

Fellebbező hivatkozott a Határozat 32. oldalán rögzítettekre, miszerint a következő időszakban létesítendő kutak száma, helye, paraméterei még nem határozhatók meg, ennek okán hiányos a környezeti hatások feltárása és vizsgálata. Fellebbező szerint pontatlan a Határozat 9. oldalán található megállapítás, miszerint a telepítendő kazánok CO₂ kibocsátása, valamint a beépített berendezések energiafogyasztása „alacsony”. Fellebbező nem értett egyet a Határozat 10. oldalán található megállapítással, miszerint az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak, megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők csak azért, mert a kitermelés, a termelvények szállítása és a gázüzem technológiája egy állandó távérzékelő rendszeren keresztül felügyelt.

Szakmailag pontatlannak tartja a Határozat 10. oldalának 10. pontjában tett megállapítást, miszerint a kutak nem egyszerre kerülnek megfúrásra, ezért kumulatív hatások nem várhatók. Ezzel összefüggésben Fellebbező előadta, hogy a kumulatív hatások lényege nem az, hogy egyszerre zajló tevékenységek közös összeadódó hatása jelenik meg, hanem az, hogy hozzáadódnak már meglévő hatásokhoz.

Hiányosnak tekinti a Határozat 13. oldalán található természetvédelmi előírásokat. A 3.2. pontban a feltételes fa- és cserjekivágást megelőzően elő kellene írni, hogy a fák és cserjék kivágásának elkerülésére kell törekedni.

Fellebbező szerint a Határozat 16. oldal B) 1.6. alpontja ellentétes a Köolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról szóló 16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 48. §-ával. Fellebbező szerint hiányos a Határozat 22. oldalán a 10. pont, mivel nem írja elő a környezethasználónak a naprakész hulladék nyilvántartás vezetését, ami ellentétes a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) és (5) bekezdéseivel. Fellebbező szerint téves a Határozat 33. oldalán olvasható azon kitétel, miszerint az esetleges havária esetén teendő részletes intézkedéseket az üzem havária terve tartalmazza, amely nem része a környezeti hatásvizsgálatnak.

Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozatában foglaltaknak való megfelelés vizsgálata vonatkozásában tett megállapítása jogellenes, mivel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság válasza globális szempontból tekint az üvegház hatású gázok kibocsátására, miközben az a hazai kibocsátás csökkentését tűzi ki célul.

Fellebbező szerint nem érthető, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság mire alapozta a Határozat 36. oldalán található megállapítását, miszerint a dokumentációban vizsgált tevékenységek nem módosítják a felszíni víztest fizikai jellemzőit és nem módosítják a felszín alatti víztest vízszintjét, miközben a fűrúshoz és a rétegrepesztéshez felhasznált vizet felszín alatti vízforrásból elégíti ki a környezethasználó.

Kifogásolta, hogy nem került megfelelően megválaszolásra a GREENPEACE Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós u. 54., a továbbiakban: GREENPEACE Magyarország Egyesület) kérdése a Határozat 38. oldalán, ugyanis a jelen eljárás célja a környezeti hatások vizsgálata. Nem érthető számára, hogy hogyan kerülhetett engedélyezésre 700 m³ napi mennyiségű víz visszasajtolása úgy, hogy a környezethasználó csak egy kútra rendelkezik engedéllyel, amely napi 300 m³ víz visszasajtolását teszi lehetővé.

Fellebbező álláspontja szerint megalapozatlan az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a Határozat 48. oldalán lévő megállapítása, miszerint a szénhidrogén kutak működéséhez telepített zajforrást nem létesítenek, kiépített zajforrás nem lesz, a működés nem okoz környezeti zajterhelést.

Hiányosnak itéli a Határozat 49. oldalán a talajszennyezés kizárásához a tárolt anyagok tároló helyével kapcsolatban kármentő tálcák létesítésének előírását, mivel enélkül nem megoldott a talaj védelme és az, hogy a tárolt (köztük veszélyes) anyagok ne kerülhessenek a környezetbe, a talajba. Fellebbező szerint a Határozat hiányos a tekintetben is, hogy bár megadja az olajtartalmú hulladék fűró iszapok azonosító kódját, azonban nem írja le azok mennyiségét. Fellebbező szerint nem érthető a Határozat 55. oldalának az a kitétele, miszerint a tevékenység felhagyása során szennyezett bontási törmelékkel, talajjal nem kell számolni. Fellebbező hivatkozott arra, hogy a Határozat 56. oldalon, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldek is felhasználásra kerülnek a beruházás keretében, azonban nincs bemutatva, hogy miként lett engedélyezve az időleges más célú hasznosítás. Tekintettel arra, hogy a bányatelken további kutak és vezetékek is létesítésre kerülnek, Fellebbező hiányolta annak előírását, hogy a gyengébb minőségű termőföldeken történjen a beruházás.

Fellebbező előadta, hogy hiányos és kidolgozatlan a Határozatnak a klímavédelemre vonatkozó része, e körben a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényre, az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvényre, a 2018–2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló 23/2018. (X. 31.) OGY határozatra hivatkozott. Fellebbező szerint a Határozat megsérti az Ákr. 60. §-át, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 4., 6., és 8. számú mellékleteit.

Fellebbező kifogásolja, hogy a Határozat nem tesz megállapítást arra vonatkozóan, hogy milyen jellegű szennyeződés fordulhat elő ebben a vízben, és erre tekintettel nem rendelkezett arról,

hogy milyen tisztítás után és milyen paraméterekkel engedhető ki felszíni befogadóba a tisztított víz. Fellebbező felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy ellentét található a Határozatban az engedélyezett tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika (BAT) követelmények tárgyában a Határozat 9. oldalán és a 60. oldalán található megállapítások között. Fellebbező előadta továbbá, hogy a Határozatban nem volt teljeskörű a környezeti hatások bemutatása.

Fellebbező csatolta a fellebbezéséhez a Veszprémi Törvényszék 101.K.700.968/2021/30-II. számú ítéletét.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozását követően az alábbiakat állapította meg.

A Kérelmező képviselőjében eljáró Meghatalmazott 2024. szeptember 18. napján, EPAPIR-20240918-975 és EPAPIR-20240918-1085 azonosító számokon a Sarkad, Nyéklusza mezőfejlesztés, Nyéklusza Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés iránti kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz. Kérelméhez csatolta a „*HHE SARKAD KFT., NYÉKLUSZA MEZŐFEJLESZTÉS, ÖSSZEVONT KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ*” elnevezésű dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). A kérelem alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt BE/38/02394/2024. számon összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult.

A tervezett tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kérelmezett tevékenység a Khvr. 1. számú melléklet 7. pontja, valamint a 2. számú melléklet 13. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását követően, az egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozik.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. szeptember 20. napján kelt, BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzése alapján a Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) és (3) bekezdése, a 2. melléklet 2. pontja, valamint 3. melléklet 8. pontja alapján 2.137.500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság – a fentiek mellett - a BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzésben az alábbiakra továbbítására hívta fel a Kérelmezőt:

- a Khvr. 8. számú melléklet A) o) pontja alapján biztosítékadási és céltartalék képzéssel kapcsolatos adatok;
- a tervezett tevékenység teljes hatásterületét, hatótényezőnként és a tevékenység szakaszainak megfelelően, valamint az esetleges meghibásodás vagy baleset hatásterülete szerint, helyrajzi számos méretarányos helyszínrajzon;
- terveznek-e szükségáram-forrást üzemeltetni a telephelyen. Amennyiben igen, és annak teljesítménye meghaladja a 140 kW-ot, akkor a folyamatban lévő összevont engedélyezési

eljárásban – a kérelem kiegészítéseként – kértem benyújtani a szükségáram-forrás levegőtisztaság-védelmi engedély kérelmét, figyelemmel a 140 kWth és az ennél nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendeletben, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra.

- Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – ha az üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi, illetve a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő. Erre való tekintettel kértem az ügyfél nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Gázüzemben üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni a tevékenységből keletkező hulladékokat a fejlesztést követően. Továbbá kértem megadni a gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, hulladékfajtáinként, azok elszállításának gyakoriságát, a tárolás módját, a gyűjtőhely teljes kapacitását, kialakítását. Üzemi gyűjtőhelyen történő gyűjtés esetén – jelen eljárás keretében – kértem benyújtani jóváhagyásra a gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.

A Kérelmező 2024. szeptember 27. napján benyújtott EPAPIR-20240927-3204 azonosítószámú beadványában továbbította az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívása alapján a kért adatokat.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a teljes eljárás szabályai szerint járt el, amelyről a BE/38/02394-3/2024. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a Kérelmezőt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. szeptember 24. napján kelt, BE/38/02394-4/2024. és BE/38/02394-5/2024. számú végzéseivel az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. számú táblázat 2. és 3. pontja alapján a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához.

2024. október 1-től a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 12/A. § bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság a 8. számú melléklet 2-7. pontjában meghatározottak szerint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján vizsgálja a szakkérdéseket. Az ipari baleseteknek való kitettség kapcsán a hatósági feladatokat Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány és Mezőgyán településekre vonatkozóan a Békés Vármegyei Kormányhivatal látta el.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében 2024. október 1-ét követően is a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az eljáró szakhatóság, figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. számú táblázat 4. pontjára.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát az eljárása a fent szerint vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként kereste meg.

2024. október 1. napjától a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság a 8. számú melléklet 2-7. pontjában meghatározottak szerint vizsgálja a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket. A vízügyi és vízvédelmi hatósági feladatokat Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány és Mezőgyán településekre vonatkozóan a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 12. pontja, valamint 2. számú melléklete szerint a Békés Vármegyei Kormányhivatal látta el.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya a 30403/77-1/2024.ált. számú iratban feltételek előírásával hozzájárult a Dokumentáció elfogadásához és az elsőfokú engedély kiadásához 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 12. pontjában biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-12/2024. ügyiratszám a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a 3. melléklete szerinti 7. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától. A megkeresett szakhatóság a BK/ERD/07740-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményében – az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során benyújtott Dokumentációban foglaltakhoz, illetve a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához – a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével feltételek előírásával hozzájárult.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. október 15. napján kelt, BE/38/02394-38/2024. ügyiratszámú megkeresésére a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály a 10.082-2/2024. ügyiratszám adata meg szakszövegét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. számú melléklet 8. pontja szerinti szakkérdés vizsgálata tárgyában, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság BE/38/02394-13/2024. ügyiratszám adata az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától, amely BE/39/01524-3/2024. ügyiratszám adata feltételekkel adta meg, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-14/2024. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Békés Vármegyei Kormányhivatal

Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától, amely a BE-04/NEO/01424-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-15/2024. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. melléklet 6. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától, amely a BE/34/1174-2/2024. ügyiratszámon adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-16/2024. ügyiratszámú irattal 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya Örökségvédelmi Osztályától, amely BE/10/1365-2/2024. ügyiratszámon nyilatkozott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-17/2024. ügyiratszámú irattal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. melléklet 5. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályától, amely a BE/66/03641-3/2024. ügyiratszámú iratban feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-18/2024. ügyiratszámú iratával, a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti település, Sarkad Város Önkormányzatát. Az önkormányzat az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során nem nyilatkozott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 30. napján kelt, BE/38/02394-19/2024. ügyiratszámú iratával az eljárás megindításáról szóló értesítést és közmeghallgatásról szóló értesítés közhírré tételét rendelte el a nyilvánosság bevonása érdekében, a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról szóló közleményét, a kérelmet és mellékleteit megküldte a tevékenység által érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezögyán, Okány, Tarhos – jegyzőinek.

A Sarkadi Polgármesteri Hivatal a 2024. október 2. napján kelt, MÚ/3-87/2024. iktatószámú iratban tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 2. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént. A Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége a 2024. október 2. napján kelt, SK/15-19/2024. iktatószámú iratban adott tájékoztatót arról, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által megküldött közlemény közhírré tétele 2024. október 1. napján Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata hirdetőtábláján megtörtént. A közleménybe való betekintés Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatánál ügyfélfogadási idő alatt volt lehetséges. A Kötgyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezögyáni Kirendeltsége a 2024. október 4. napján

kelt, M/1170-2/2024. iktatószámú iratban tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 1. napján – a helyben szokásos módon – a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént. Az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal október 7. napján kelt, 1/2381/2/2024. iktatószámú iratban adott tájékoztatást arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 2. napján a polgármesteri hivatal épületében, valamint az épület előtti közterületen található hirdetőtáblán megtörtént. A kérelem és mellékletei elektronikus példányába ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában biztosítottak lehetőséget. Tarhos Község Önkormányzata 2024. október 3. napján, kelt, TAR/1073-2/2024. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2024. október 3. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. október 1. napján kelt, BE/38/02394-25/2024. ügyiratszámú irattal, egy magánszemélyt, mint ingatlan tulajdonost értesített az eljárás megindításáról.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján – az érintettek személyes megjelenése nélküli, honlapon való közzététel útján közmeghallgatást tartott 2024. november 21. napján. A benyújtott kérelem tartalmára vonatkozóan a Sarkad, Sarkadkeresztúr, Okány, Mezögyán és Tarhos települések jegyzőinél és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál lehetett írásbeli észrevételeket benyújtani a 2024. október 4. és 2024. november 21. közötti időszakában a közleménnyel kapcsolatban. Az érintett települések jegyzői tájékoztatták az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a közzététel megtörtént 2024. november 21. napjáig, észrevétel hozzájuk nem érkezett, illetve megküldték a záradékolt közleményeket az elsőfokú közigazgatási eljárás során. A közmeghallgatás kapcsán összesen négy észrevétel érkezett az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, ebből két észrevétel egy-egy magánszemély, két észrevétel pedig egy-egy környezetvédelmi szervezet részéről érkezett. A közmeghallgatáson történekről BE/38/02394-48/2024. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült, amelyet - a Khvr. 9. § (13) bekezdésében foglaltak alapján – az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elektronikus úton közzétett a kormányhivatal honlapján.

Fellebbező az elsőfokú közigazgatási eljárás során az EPAPIR-20241114-12964 azonosító számú iratban ügyféli jogállásának megállapítását kérte, amelyre az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. november 22. napján kelt, BE/38/02394-45/2024. ügyiratszámú végzésben megállapította az ügyféli jogállását.

Az elsőfokú közigazgatási eljárás során GREENPEACE Magyarország Egyesület törvényes képviselője, Mező János Bálint 2024. november 20. ügyfél jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet terjesztett elő. Ezt követően a GREENPEACE Magyarország Egyesület környezetvédelmi megbízottja 2024. november 21. napján elektronikus levélben észrevétellel élt. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság GREENPEACE Magyarország Egyesület vonatkozásában - a BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú végzésben - hiánypótlást bocsátott ki a szervezet alapszabályára és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozatára vonatkozóan, valamint felszólította, 2024. november 21-ére meghirdetett közmeghallgatáshoz e-mailben benyújtott észrevételeit cégkapun küldje be az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére. A GREENPEACE Magyarország Egyesület 2024. november 28. napján EPAPIR-20241128-11655 számú iratban iratküldést teljesített, amelyet követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. december 17. napján kelt, BE/38/02394-76/2024. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyféli jogállásának megállapítása iránti kérelmét elutasította.

Az elsőfokú környezetvédelmi továbbította az eljárással összefüggésben beérkezett észrevételeket a Meghatalmazott részére, egyúttal a BE/38/02394-49/2024. ügyiratszámú végzésben az észrevételekben foglaltakkal kapcsolatos nyilatkozattételre hívta fel. A Meghatalmazott a 2024. november 29. napján érkezett, EPAPIR-20241129-933 azonosító számú iratban küldte meg válaszáat az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére. A Meghatalmazott 2024. december 5-én, EPAPIR-20241205-3435 azonosító számú iratában nyilatkozatát kiegészítette.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 9. § (13) bekezdése alapján a beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzétette. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatáson elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatokat, kérdéseket megválaszolásra megküldte az érintett elsőfokú környezetvédelmi hatóságoknak is a BE/38/02394-61/2024. ügyiratszámú, BE/38/02394-62/2024. ügyiratszámú, BE/38/02394-63/2024. ügyiratszámú iratokkal, amelyekre 3043/77-4/2024.ált., BE-04/NEO/01424-4/2024, 10.088- 2/2024. ügyiratszámú iratokkal nyilatkoztak.

A fentieket követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság meghozta a fellebbezéssel érintett Határozatot.

A fentieket követően a Határozat ellen Fellebbező fellebbezést nyújtott be.

*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a BE/38/20-10/2025. ügyiratszámú iratával felterjesztette a fellebbezést és az előzményi iratokat a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, másodfokú hatósági eljárás lefolytatása végett. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/711/2025-em számon indult eljárás.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy jelen eljárás tárgyát képező beruházás a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházásáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. Erre figyelemmel az eljárás során, az Ákr. és a Khvr. szabályait a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) vonatkozó rendelkezései szerinti eltérésekkel kell alkalmaznia.

A Méptv. 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli, hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezés vizsgálata eredményeként megállapította, hogy annak benyújtására az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, a Fellebbező törvényes képviselője útján került sor. A Fellebbező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § d) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességet

élvez. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratanyag áttanulmányozását követően megállapította, hogy az nem tartalmazza az elsőfokú eljárás során keletkezett valamennyi iratot, ezért a 2025. január 29. napján kelt, KHFF/711-2/2025-EM iktatószámú megkeresésében felhívta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot a hiányzó iratok továbbítására. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság BE/38/20-13/2025. iktatószámú iratával továbbította a hiányzó iratokat.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. március 18. napján kelt irattal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (a továbbiakban: SZTFH), hogy vizsgálja meg a Határozatnak a Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról szóló 16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelettel [továbbiakban: 16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet] való összhangját és küldje meg a Kérelmező „Sarkad I. - szénhidrogén” védnevű bányatelkére vonatkozó 2024-2028. évi Termelési Műszaki Üzemi Tervet jóváhagyó SZTFH-BANYASZ/1342-1/2024. határozatát és kérelem részét képező dokumentációt. Az SZTFH a 2025. március 26. napján kelt, SZTFH-BANYASZ/3339-4/2025 számú iratban nyilatkozott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során vizsgálta a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet szerinti szakkérdéseket az alábbiak szerint:

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján** a 2025. március 18. napján kelt, KHFF/711-8/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK), hogy adjon szakvéleményt a Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya által – az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban – BE-04/NEO/01424-2/2024. iktatószámon adott szakvéleményben foglaltak vonatkozásában.

Az NNGYK 2025. március 28. napján kelt, NNGYK/25931-2/2025. iktatószámú szakvéleményében a Népegészségügyi Hatóság BE-04/NEO/01424-2/2024. ügyiratszámú véleményében foglaltakkal közegészségügyi szempontból egyetértett, véleményében foglaltakkal közegészségügyi szempontból egyetértett, mivel a felsorolt feltételekre vonatkozó jogszabályi előírások betartása esetén biztosíthatók a talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek, valamint az ivóvízbázis védelme, a működés alatt keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok közegészségügyi kockázatot nem jelentő gyűjtése és kezelése, a telephelyen dolgozó munkavállalók, illetve további telephelyen tartózkodó személyek számára biztosítottak a munkaegészségügyi és a megfelelő munkahigiénés feltételek. Az NNGYK szakvéleményét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 3. §-a, 4. § (1) bekezdés a), d), f) és n) pontja, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1), (2) és (4) bekezdése, valamint 46. §-a figyelembe vételével, valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja, valamint a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központról szóló 333/2023. (VII. 20.) Korm. rendelet 3. §-a és 4. § (3) bekezdése alapján adta ki.

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja alapján** a 2025. március 18. napján kelt, KHFF/711-10/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkárt (a továbbiakban: MVFHÁT), hogy adjon szakvéleményt a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztálya által – az elsőfokú

környezetvédelmi hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban – BE/10/1365-2/2024. iktatószámú adott szakvéleményt vonatkozásában.

A MVFHÁT 2025. március 31. napján kelt, EPAT/2805-1/2025 ÖSZFO iktatószámú adott szakvéleményében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya a BE/10/1365-2/2024. iktatószámú, 2024. október 7. napján kiadott állásfoglalásában foglalt, a régészeti emlékekre és leletekre, valamint a nagyberuházás esetén szükséges előzetes régészeti dokumentáció készítésére vonatkozó tájékoztatást és megállapította, hogy az nem sérti a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvénynek és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet a régészeti feltárások egyes formáira vonatkozó különleges előírásaira és a nagyberuházással kapcsolatos régészeti feladatellátás általános szabályaira vonatkozó rendelkezéseit, így az a jogszabályoknak megfelelő, az örökségvédelmi véleményben foglaltakkal teljes mértékben egyetértett.

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6., 7. és 8. pontjai alapján a 2025. március 18. napján kelt, KHFF/711-9/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős államtitkárát, hogy adjon szakvéleményt - az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban - Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE/34/1174-2/2024. számon, Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya 10.082-2/2024. számon, Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya BK/ERD/07740-2/2024. számon adott szakvéleményekben, valamint a fellebbezés ad. 6., 18. pontjaiban foglaltak vizsgálata vonatkozásban.**

Az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkára a 2024. május 21. napján kelt, FTF/267/1/2025. iktatószámú iratban (továbbiakban: FTF/267/1/2025. iktatószámú irat) megállapította, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 1. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A Tftv. 1. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a földvédelemre, valamint a mellékhasznosításra e törvényben megállapított szabályok kivételével – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földekre is. A Tftv. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 8. pontja alapján előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkára mint másodfokon kirendelhető szakértő a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében akkor jár el, ha az előzetes vizsgálat esetében a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja.

Az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkára megállapította, hogy a Sarkad I. elnevezésű szénhidrogén bányatelken a HHE Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai gázüzem kapacitás bővítés és technológiai fejlesztés és üzemeltetés megnevezésű beruházás Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések külterületén fekvő, átlagosnál jobb, valamint átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületeket érint. Megállapítást nyert továbbá, hogy a beruházással érintett földrészek esetében korábban engedélyezésre került a termőföld időleges, valamint - a szénhidrogén kutak és a gyűjtőállomás tekintetében - végleges más célú hasznosítása. Tekintettel arra, hogy az érintett földrészekre a termőföld igénybevétele engedélyezésre került, a Békés Vármegyei Kormányhivatal által 2024. október 25. napján kelt, 10.082-2/2024. számú szakvéleményében foglaltakat fenntartotta, és termőföldvédelmi szempontból hozzájárult a környezethasználati engedély kiadásához.

Az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkára a FTF/267/1/2025. iktatószámú iratban egyidejűleg tájékoztatta a másodfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy jogszabályváltozás következtében a tervezett tevékenység erdészeti szakterületű vizsgálata az Agrárminisztérium erdőkért felelős helyettes államtitkár hatáskörébe tartozik. Továbbá a jogszabályváltozás következtében a tervezett tevékenység minőségi védelme (talajvédelem) szempontú vizsgálata az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkár hatáskörébe tartozik.

A fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. június 19. napján kelt, KHFF/711-22/2025-EM iktatószámú végzésben - az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során - a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya BK/ERD/07740-2/2024. számon adott szakvéleményben, valamint a fellebbezésben foglaltak vizsgálata érdekében az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős helyettes államtitkárát szakvéleményének megadása érdekében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja, valamint az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 1. melléklet 60/A. §-a alapján.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. június 19. napján kelt, KHFF/711-23/2025-EM iktatószámú végzésben az elsőfokú közigazgatási eljárásban - a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE/34/1174-2/2024. számon, Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya 10.082-2/2024. számon adott szakvéleményekben, valamint a fellebbezésben foglaltak vizsgálata érdekében megkereste az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkárát a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, valamint a kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V.24.) Korm. rendelet 54. § (6) bekezdésére, 60. §-ára és az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 1. melléklet 46. §-ára a tervezett tevékenység termőföld minőségi védelme (talajvédelem) tárgyában.

Az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkára 2025. július 8. napján kelt, NTF/44-1/2025. iktatószámon küldte meg szakmai véleményét a másodfokú környezetvédelmi hatóság részére, amelyben megállapította, hogy az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során a termőföld minőségi védelme szakkérdésben eljáró elsőfokú talajvédelmi hatóság a szükséges előírásokat megtette, amelyeket a Határozat tartalmaz, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatával egyetértett,

valamint megállapította, hogy a fellebbezés termőföld minőségi védelmi szakkérdést nem érint.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. május 8. napján kelt, KHFF/711-15/2025-EM iktatószámú irattal az alábbi előzményi iratokat továbbításra hívta fel az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot:

- Sarkad Város Önkormányzata által SE/2146-4/2022. számon tett nyilatkozat a tervezett beruházás és a településrendezési tervek összhangjának vizsgálatára vonatkozóan,
- a HHE-Nyékpusztá-2 jelű szénhidrogén kút, valamint a hozzá kapcsolódó mezőbeni vezeték létesítésének és termelésbe állításának előzetes eljárása során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által, 2022. november 14. napján kelt, BE/38/03315-38/2022. számú határozat,
- HHE-Nyékpusztá-6A jelű szénhidrogén kút, valamint a hozzá kapcsolódó mezőbeni vezeték létesítésének és termelésbe állításának előzetes eljárása során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által, 2022. november 14. napján kelt BE/38/03315-38/2022. számú határozat
- HHE-Nyékpusztá-7 jelű szénhidrogén kút, valamint a hozzá kapcsolódó mezőbeni vezeték létesítésének és termelésbe állításának előzetes eljárása során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által, 2024. június 3. napján kelt BE/38/001681-56/2024. számú határozat,
- HHE-Nyékpusztá-17 jelű szénhidrogén kút, valamint a hozzá kapcsolódó mezőbeni vezeték létesítésének és termelésbe állításának előzetes eljárása során a Békés Vármegyei Kormányhivatal által, 2024. június 3. napján kelt, BE/38/001681-56/2024. számú határozat.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/711-15/2025-EM iktatószámú felhívás alapján a 2025. május 12. napján kelt, BE/00020-15/2025. ügyiratszámú iratával továbbította a megjelölt iratokat.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során Kérelmező EPAPIR-20250429-7994 azonosító számú irattal iratbetekintési kérelmet nyújtott be a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. május 9. napján kelt, KHFF/711-18/2025-EM iktatószámú irattal tájékoztatta az iratbetekintés helyéről, idejéről, és a vonatkozó jogszabályokról. A 2025. május 21. napján tartott iratbetekintésről KHFF/711-21/2025-EM iktatószámon közokiratnak minősülő jegyzőkönyv készült.

A másodfokú közigazgatási hatósági eljárás során a 2025. július 22. napján kelt, KHFF/711-16/2025-EM iktatószámú végzésben az Ákr. 63. §-a alapján – a kézhezvételtől számított 30 napon belül - nyilatkozattételre hívta fel a Meghatalmazottat az alábbiakra vonatkozóan:

„1. Valamennyi szakterületre vonatkozóan:

1.1. Nyilatkozzon a Nyékpusztá mezőfejlesztés keretében a Sarkad I. bányatelken létesíteni tervezett további szénhidrogén kutak számára, helyére és a kapcsolódó vezetékek nyomvonalára vonatkozóan, és egészítse ki a Dokumentációt a tervezett létesítmények – amennyiben a pontos elhelyezésükről még nem született döntés, a lehetséges helyszínekre vonatkozó - környezeti hatásainak vizsgálatával;

1.2. egészítse ki a Dokumentációt a létesítményekhez kapcsolódó telepítési (kutak fúrása, a kapcsolódó vezetékek és a gázüzem fejlesztésének kivitelezése), megvalósítási (működési) és felhagyási szakaszok ütemezési tervével, várható időtartamával, vizsgálja felül a kivitelezés tervezett időtartamát tekintettel arra, hogy 4000 m-nél mélyebbre kell fúrni, és

mulassa be a párhuzamos munkavégzésből, üzemelésből adódóan az egyes környezeti elemekre gyakorolt kumulatív hatásokat.

2. Klimavédelmi szempontból:

- 2.1. Mutassa be a tevékenység végzése során keletkező metán, mint üvegházhatású gáz kibocsátására vonatkozó számításokat (éves és tonnában meghatározva);
- 2.2. tegyen javaslatot a tevékenység üvegházhatású gázkibocsátásának ellentételezését célzó, karbonsemlegesség érdekében szükséges intézkedésekre;
- 2.3. mutassa be a felszíni berendezések kitétségből adódó hatásokat, ismertesse az alkalmazkodó képesség romlását, mértékét, a hőhullámok és forró napok számának növekedéséből, illetve az éves csapadékmennyiség és eloszlás változásának tevékenységre gyakorolt hatásait, valamint az ezek enyhítésére szolgáló tervezett intézkedéseket.

3. Vízvédelmi szempontból:

- 3.1. Nyilatkozzon a becsült összes vízigényről, nevezze meg pontosan a tevékenység során előálló részvízhasználatokat és jelölje meg a hozzájuk kapcsolódó vízszükségletet, valamint a vételezett víz forrását;
- 3.2. nyilatkozzon, milyen monitoring tervet javasol a kialakítandó új kútkörzetekre vonatkozóan (mintavétel helye, gyakorisága, vizsgálandó komponensek);
- 3.3. mutassa be a repesztőfolyadék minőségi összetételét, illetve a hozzá kapcsolódó technológiai folyamatokat (bekeverés, repesztés, ideiglenes tárolás, visszasajtolás);
- 3.4. ismertesse a repesztőfolyadék és a termelés kísérő víz termelőkúttól a visszasajtoló kútig való eljuttatásának menetét, különös tekintettel arra, miként oldják meg a szívárgásmentes felszíni átmeneti tárolást és szállítást;
- 3.5. nyilatkozzon, szükséges lehet-e a földgázutak létesítésénél többszöri repesztés alkalmazása; ha igen, ez milyen többlet vízigénnyel jár;
- 3.6. ismertesse a nyomáspróbához használt vízben előfordulható szennyezőanyagokat és az alkalmazni tervezett tisztítási technológiát.

4. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 4.1. Nyújtsa be a szénhidrogén kutak, illetve a lefektetett vezetékek felhagyásakor keletkező hulladékok listáját (nem veszélyes, veszélyes), azok várható mennyiségét, és ezen hulladékokkal történő gazdálkodás módját;
- 4.2. egészítse ki a Dokumentáció 3.2.1.3. Hulladék, és 3.2.2.8. Gáztüzem fejlesztésével járó hulladékképződés fejezeteinek táblázatait a keletkező hulladékok mennyiségeivel;
- 4.3. a Dokumentációban a keletkező hulladékok listájának kiegészítése a várhatóan keletkező hulladékok mennyiségével (minden táblázatban).

5. Levegővédelmi szempontból:

- 5.1. Nyújtsa be a Dokumentáció 99. oldalán a kút létesítéséhez kapcsolódó pontforrások táblázatában hivatkozott, az Akusztika Mérnökiroda Kft. és a Bálint Analitika Kft. által készített mérési jegyzőkönyveket;
- 5.2. egészítse ki a Dokumentációt a kút létesítése során a kapcsolódó szállítási tevékenység mértékének és hatásának vizsgálatával;
- 5.3. egészítse ki a Dokumentációt a vezetékfektetés során megnövekedő (napi 20-22 db. jármű elhaladásból származó) forgalom kibocsátásának vizsgálatával;
- 5.4. egészítse ki a Dokumentációt a légszennyező források kibocsátásainak mérésére (monitoring), folyamatos ellenőrzésére szolgáló módszerek, intézkedések ismertetésével.

6. Zajvédelmi szempontból:

- 6.1. Végezze el a kútfúráshoz tartozó létesítési szakaszok összeadódó zajhatásának értékelését (a kútfúrás, kút létesítés, vezetékfektetés, illetve az ezekhez kapcsolódó szállítások hatásait), melyeket számításokkal kell igazolni. Ismertesse a szállítási útvonalakat és a szállítási tevékenység időintervallumát;

- 6.2. küldje meg a Dokumentáció 90. oldalán hivatkozott zajmérések jegyzőkönyveit;
- 6.3. készítse el külön-külön az alábbi tevékenységek részletes és méretarányos zajhatásterület ábráját, feltüntetve rajtuk a helyi építési szabályzat alapján lévő övezeti besorolásokat, illetve a legközelebbi lévő védendő homlokzatot is, megjelölve rajtuk a távolságokat.
Az alábbi zajhatásterületekhez tartozó ábrák elkészítése szükséges:
- gázüzem építés,
 - gázüzem üzemelés,
 - szénhidrogén kút létesítés (folyamatban lévő és jövőbeli),
 - szállítási hatásterületek (kútlétesítés, gázüzem létesítés, gázüzem üzemelés).
- 6.4. Egészítse ki a bányatelek ábráját (2. ábra) is a fentiek szerint.
- 6.5. Részletesen mutassa be a gázüzem kivitelezésre és üzemelésre vonatkozó hatásterület meghatározását és számításokkal (háttérterhelés értékével) adja meg a meghivatkozott jogszabály alapján.
- 6.6. Amennyiben a kút létesítésének folyamata egyidőben valósul meg a gázüzem fejlesztéssel, ismertesse az együttes hatásokat az építésre és a szállításra vonatkozó zajterhelésre egyaránt.
- 6.7. Kérem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a gázüzem üzemelésével összefüggésben megállapított zajkibocsátás és üzemi hatásterületének vizsgálata a Dokumentáció 123. és 131. oldalán megfogalmazott szakértői előírások figyelembe vétele mellett történtek, továbbá kérem az erre vonatkozó a számításokat benyújtani.
- 6.8. Ismertesse a telephely egyedi zajforrásait, a gázüzem berendezéseinek üzemelési helyét (épületben elhelyezett/szabadban), illetve kérem számításokkal igazolni, hogy a domináns zajforrások mellett a többi forrás zaja elhanyagolható.
- 6.9. Kérem meghatározni a fáklyák üzemelési idejét a beruházás egyes szakaszaiban.
- 6.10. Határozza meg tartálykocsik pontos szállítási útvonalát, időtartamát, a szállítójárművek befogadóképességét térfogatban.
- 6.11. A szállításból származó zajhatások értékeléséhez adja meg a jelenlegi kutakból kitermelt olaj mennyiségét m^3 -ben és a kapcsolódó tartálykocsik számát egy napra vontakoztatva. Kérem a szállítást abban az esetben ismertetni, amikor a létesítmény 3000 m^3 /nap mennyiséget állít elő. Vizsgálja felül a Dokumentációban szereplő elhaladások számát, tekintettel arra, hogy a telephelyen lévő megadott tartály térfogatok alapján maximális kapacitás mellett 1-2 napi kitermelt mennyiség tárolható.
- 6.12. A gázüzem üzemeléséhez tartozó szállításból eredő zajterhelés pontos számítását küldje meg részünkre.
- 6.13. A Dokumentáció nem tartalmaz információt a rezgés elleni védelemről. Kérem, hogy pótolja a tevékenységből származó rezgés hatások figyelembe vételét és vizsgálatát.
- 6.14. Mutassa be a tevékenység felhagyásával kapcsolatos zaj- és rezgésvédelemi követelmények teljeskörű vizsgálatát.
- 6.15. A Dokumentáció 7. oldalán az áramtermelés fejlesztésére gázmotort vagy turbinát tervez, ezzel szemben az eljárás során csak a gázmotor alkalmazására dolgozza ki a környezeti hatások vizsgálatát. Tegyen nyilatkozatot, hogy a beruházás kizárólag a vizsgált gázmotorokkal valósul meg, vagy küldje meg részletes minden környezeti elemre kiterjedő vizsgálatát a turbinával való áramtermelésre."

A KHFF/711-16/2025-EM iktatószámú végzésre a Meghatalmazott 2025. augusztus 18-án, EPAPIR-20250818-9024 azonosító számú iratban tett nyilatkozatot.

*

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésével biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben a megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárása során Végzésével a fellebbezéssel érintett Határozat keltének napján a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyféli jogállásának megállapítása iránti kérelmét elutasította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt a Végzéssel szemben a GREENPEACE Magyarország Egyesület által benyújtott fellebbezés folytán KHFF/424/2025-EM számon indult másodfokú eljárás. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. szeptember 1-jén meghozott KHFF/424-3/2025-EM iktatószámú végzésével a Végzést akként változtatta meg, hogy a GREENPEACE Magyarország Egyesületet ügyfélként ismerte el. A KHFF/424-3/2025-EM iktatószámú végzésben foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi eljárás során a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ügyfélnek minősült, a GREENPEACE Magyarország Egyesület ügyféli jogállását megállapította. A GREENPEACE Magyarország Egyesület hátrányára a Végzés jogszabálysértő volt, az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban ügyféli garanciális jogait nem gyakorolhatta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján kialakult bírói gyakorlat az eljárás megindításáról szóló értesítés jogellenes elmulasztását az általános mérce alapján aszerint vizsgálta, hogy az eljárás megindításáról szóló értesítés elmaradása kihatott-e az ügy érdemére, ennek keretében egyáltalán biztosított volt-e az ügyfelek ügymegismerési joga [Kfv.37.070/2016/7.]. Nem felelt meg a Ket.-nek, ha az ügyfelek hivatalbóli eljárásban csak az elsőfokú határozatból tudták meg, hogy velük szemben eljárás folyik [Kfv.38.041/2016/7.]. A Kúria által kifejtett elvi tétel szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésén nyugvó tisztességes hatósági ügyintézéshez való jog megköveteli, hogy az ügyfél gyakorolhassa ügymegismerési és ügyelőbbre viteli jogosultságait. Erre akkor van lehetősége, ha tudomást szerez a hatósági eljárás megindításáról, annak tárgyáról. Ha az eljárás hivatalbóli megindításáról szóló értesítés elmaradása, az ügy tárgya megjelölésének hiánya megfosztotta az ügyfelet a hatósági eljárási cselekményekről való tudomásszerzéstől, az azokon való részvételtől, olyan nyilatkozatok, bizonyítási indítványok megtételétől, amelyek ismeretében az elsőfokú hatóság érdemben másképpen döntött volna, úgy a hatóság mulasztása - az ügyféli jogok gyakorlásának korlátozása miatt - jogsértést eredményez. Az ügyféli jogok gyakorlásának szükségtelen és aránytalan korlátozása révén az érdemi döntés tartalmának befolyásolása olyan lényeges eljárásjogi hiba, amely az eljárás egészét teszi jogsértővé, sérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot, indokolja a hatósági eljárás megismétlését.

Az eljárás megindulásáról való értesítés közvetlenül — az Európa Tanács dokumentumaiban és az Európai Unió Alapjogi Chartájában is megfogalmazott — ügyféli részvételi jognak [Európa Tanács Miniszteri Bizottsága jó közigazgatásról szóló R. (2007) 7. sz. ajánlása és függeléke, 8. cikk és — nagy-számú ügyfélre vonatkozóan — a 15. cikk; az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R. (87) 16. sz. ajánlása a nagyszámú ügyfelet érintő hatósági eljárásokról], illetőleg a meghallgatáshoz való jognak [Európa Tanács Miniszteri Bizottsága jó

közigazgatásról szóló R. (2007) 7. ajánlása és függeléke, 14. cikk; Európa Tanács Miniszteri Bizottságának a közigazgatási szankciókról szóló R. (91) 1. sz. Ajánlása, 6. alapelv; Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikk a megfelelő ügyintézéshez való jogról, 2. a) pontja] az eljárásjogi biztosítékeként értelmezhető. Garanciális jelentősége azonban ennél sokkal nagyobb, az eljárás megindulásáról való értesülés minden ügyféli eljárási jognak az alapvető feltétele.

Az 1/2011.(V.9.) KK. vélemény leszögezi továbbá, hogy az eljáró hatóságok nem válogathatnak különös tekintettel azon rendelkezésekre, melyek az ügyféli jogok érvényesülését szolgálják. Az ügy érdemi eldöntésére is kihatással lehet, ha az eljáró hatóságok az ügyfeleket megillető jogokat nem biztosították. Kiemelendő, hogy a 1/2011.(V.9.) KK. vélemény leszögezi azt is, hogy az elsőfokú eljárásban az ügyfeleket megillető jogok (melyek a hatóság oldalán kötelezettségként jelentkeznek) és az ezek megsértése miatt igénybe vehető jogorvoslati jog nem azonos jogosultságok. Az ügyfelek bevonása nélkül lefolytatott elsőfokú eljárást önmagában nem teszi jogszerűvé az előterjesztett fellebbezés. Az ügy tárgyához szorosan kapcsolódó, és az ügy érdeméhez tartozó ügyféli jogosultságok figyelembevételére az eljárásban való részvételre vonatkozó eljárási szabályok megsértése a másodfokú eljárásban az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre vezethetnek.

A fenti 1/2011.(V.9.) KK. vélemény alapján a Kúria eseti döntésében (Kfv.III.39.010/2012/7.) megállapította, hogy az értesítések elmaradása, amely ráadásul több meghallgatást is érintett, így az érdemi bizonyítási eljárás nagy részéből kizárta a felperesi ügyfelet az eljárásban való részvételből, súlyos eljárási jogsértés. Súlyos eljárási jogsértés esetén - fő szabály szerint - vélelmezni kell, hogy az ügy érdemére is kihatott az eljárási jogsértés.

A megsértett, mellőzött ügyféli jogokat nem teszi meg nem sértetté, az ügyfelek bevonása nélkül lefolytatott elsőfokú eljárást nem változtatja jogszerűvé az előterjesztett fellebbezés. Az ügy tárgyához szorosan kapcsolódó és az ügy érdeméhez tartozó ügyféli jogosultságok figyelembevételére az eljárásban való részvételre vonatkozó eljárási szabályok megsértése jelen esetben az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre vezettek.[12.K.27.777/2016/63].

A Kúria szerint az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja az ügyféli jogok teljes figyelmen kívül hagyását, vagyis az ügyfél teljes mellőzését kezeli semmisségi okként. A mellőzött ügyfelek az eljárás megindulásáról sem értesülnek, ezáltal nincsenek olyan helyzetben, hogy eljárási jogaikat gyakorolni tudják. Márpedig garanciális szabály, hogy az ügyféli jogosítványokat az elsőfokú hatósági eljárásban gyakorolják. [Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzés [59] bekezdés]

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint hatósági eljárásban ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése az ügyféli minőség megállapításához a jog, vagy jogos érdek közvetlen érintettségét kívánja meg.

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján továbbá ügyfél az a személy vagy szervezet is, akit meghatározott ügyfajtában törvény vagy kormányrendelet a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősít. A tárgyi eljárásra irányadó Kvt. 98. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

A környezetvédelmi hatósági ügyekben mind az Ákr. 10. § (1) bekezdésén alapuló anyagi jogi ügyfelfogalom, mind az Ákr. 10. § (2) bekezdés és a Kvt. 98. § (1) bekezdésének megfelelő ügyfelek ügyféli joga, hogy valamennyi ügyféli garanciális jogot gyakorolhassanak az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás folyamán (eljárás megindításáról való értesülés, ügyféli jogállásuk elismerésének kérelmezése, ügyféli jogaik gyakorlása; mint nyilatkozattétel, iratbetekintés, észrevételek megtétele, fellebbezési jog gyakorlásának biztosítása). Tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Végzésére, a GREENPEACE Magyarország Egyesület az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során nem kerülhetett abba helyzetbe, hogy ügyféli garanciális jogait gyakorolhassa, ezáltal a Határozat ellen benyújtható fellebbezési jogát sem gyakorolhatta.

Ezen garanciális jogszabályi rendelkezés megsértése kimeríti az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt, az ügyfél mellőzésére vonatkozó semmisségi okot. Semmisségi ok fennállása esetén az Ákr. 123. § (1) bekezdése alapján a másodfokú hatóságnak a felülvizsgált döntést meg kell semmisítenie.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést **meg kell semmisíteni**, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye.

A Kúria szerint az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja az ügyféli jogok teljes figyelmen kívül hagyását, vagyis az ügyfél teljes mellőzését kezeli semmisségi okként. A mellőzött ügyfelek az eljárás megindulásáról sem értesülnek, ezáltal nincsenek olyan helyzetben, hogy eljárási jogaikat gyakorolni tudják. Márpedig garanciális szabály, hogy az ügyféli jogosítványokat az elsőfokú hatósági eljárásban gyakorolják. [Kfv.III.37.302/2024/8. végzés [59] bekezdés]

A megállapított jogszabálysértés a másodfokú eljárás során nem orvosolható.

A másodfokú hatósági eljárás során az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja szerinti semmisségi ok megállapításra került, ennek okán a további tényállás tisztázást mellőzte.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja szerinti semmisségi ok áll fenn, így az Ákr. 123. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a Határozatot megsemmisítette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az érdemi vizsgálatot az orvosolhatatlan eljárási hibára tekintettel mellőzte.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A Méptv. 196. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli. A (2) bekezdés szerint a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. **A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Jelen határozatot a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdésének d) pontja és a (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a honlapján közzéteszi, valamint a Khvr. 24. § (11) bekezdése, az 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az elsőfokú eljárásban részt vett Sarkad, Sarkadkeresztúr, Okány, Mezőgyán és Tarhos települések jegyzőnek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő öt napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a másodfokú hatóságként eljáró környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási peres eljárásra vonatkozó rendelkezések jogorvoslatról a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (3) bekezdésén, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvényen 4. melléklet 7.2. pontján, és a Méptv. 199. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat közléséről a Méptv. 196. § (1)-(2) bekezdései, a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a Khvr. 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (2) bekezdésében foglaltak szerint intézkedtem.

Budapest, dátum időbélyegző szerint



Dr. Dér Adám
környezetvédelmi hatósági
ügyekért felelős helyettes
államtitkár