



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/424-3/2025-EM

Ügyintéző: [REDACTED]

A Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/38/02394-76/2024. ügyiratszámú végzését a GREENPEACE Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós u. 54.) meghatalmazott jogi képviselője, dr. [REDACTED] ügyvéd (1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fszt. 1.) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

V É G Z É S

I. Az elsőfokú végzést **megváltoztatom**:

Az elsőfokú végzés rendelkező résznek első és második bekezdését törölöm, helyébe az alábbiak lépnek.

*„A Békés Vármegyei Kormányhivatalnál – mint környezetvédelmi hatóságnál – folyamatban lévő, a HHE Sarkad Kft. (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott kérelmére indult, a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban – a GREENPEACE Magyarország Egyesület (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54., képviseli: Mező János Bálint ügyvezető igazgató) ügyféli jogállásának megállapítására vonatkozó **kérelmére***

megállapítom

a GREENPEACE Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós u. 54.) ügyféli jogállását.”

II. Elrendelem a megfizetett 3.000 (háromezer) forint fellebbezési illeték GREENPEACE Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós u. 54.) részére történő visszafizetését.

A végzéssel szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A végzés a közléssel véglegessé válik. A végzéssel szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per kezdeményezhető a Szegedi Törvényszéknél. A keresetlevelet az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál lehet benyújtani, a perben a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben

azonnali jogvédelem kérhető. A bíróság a keresetet egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság az eljárás során bármikor elrendeli a per általános szabályok szerinti folytatását, ha az a tisztességes eljárás követelményeinek biztosítása érdekében szükséges, vagy az egyszerűsített perre a közigazgatási tevékenység téves minősítése miatt került sor. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2024. december 17. napján kelt, BE/38/02394-76/2024. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) a HHE Sarkad Kft. (székhely: 1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) kérelmére indult, a Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztés, Nyékipusztá Gázüzem (KTJ: 103 038 677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a GREENPEACE Magyarország Egyesület (székhely: 1143 Budapest, Zászlós u. 54.) ügyféli jogállásának megállapítása iránti kérelmét elutasította.

A Végzéssel szemben a GREENPEACE Magyarország Egyesület (1143 Budapest, Zászlós u. 54., a továbbiakban: Fellebbező) meghatalmazott jogi képviselője, dr. Gutper Ildikó ügyvéd (1025 Budapest, Józsefhegyi u. 5/b. fszt. 1.) útján elektronikus úton - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése szerinti illeték megfizetése mellett – fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbező álláspontja szerint jogszabálysértő az elsőfokú hatóság megállapítása miszerint sem az Ákr. 10. § (1) bekezdése, sem a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján nem jogosult az ügyfél státuszra a tényállásbeli eljárás esetében. Az ügyféli jogállását a Kvt. 98. § (1) bekezdésére alapozta. A GREENPEACE Magyarország Egyesület 2020. december 10. napján elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabálya (a továbbiakban: Alapszabály) értelmében a működési területe Magyarország, ennek okán az elsőfokú eljárás tárgyát képező eljárással foglalkozhat. Fellebbező álláspontja alapján az elsőfokú hatóság nem vizsgálhatja és nem hozhat döntést arról, hogy tevékenysége politikai jellegű-e, mert ez nem hatósági, hanem bírósági hatáskör. Amennyiben célja és tevékenysége nem politikai jellegű és nem minősül politikai pártnak, úgy a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerint az ügyféli jogosultság nem tagadható meg tőle. Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú hatóság megsértette a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvényt (a továbbiakban: 2011. évi CLXXXI. törvény), valamint az Alaptörvény C cikk (1) bekezdését. Fellebbező a Végzés megváltoztatását kérte, akként, hogy a tárgyi ügyben ügyfél jogállásának biztosítását kérte.

Az elsőfokú hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján felterjesztette a fellebbezést környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz másodfokú eljárás lefolytatása végett. A másodfokú hatóság előtt KHFF/424/2025-EM számon indult eljárás.

A másodfokú hatóság az Ákr. 119. §-a alapján, a rendelkezésre álló iratanyag áttanulmányozását követően az alábbi megállapításokat teszi.

Az elsőfokú hatóság előtt a HHE Sarkad Kft. képviselőjében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi Innovációs Kft. kérelme alapján 2024. szeptember 18. napján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást indult a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai Gázüzem (KTJ: 103 038 677) kapacitásmódosítás és technológiai fejlesztésre tárgyában.

A kérelem szerinti tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a [továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] a 1. számú melléklet 7. pontja és a 2. számú melléklet 13. pontja szerint minősül.

Az elsőfokú eljárás során a Fellebbező törvényes képviselője, Mező János Bálint 2024. november 20. ügyfél jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet terjesztett elő. Ezt követően Fellebbező környezetvédelmi megbízottja 2024. november 21. napján elektronikus levélben észrevétellel élt. Az elsőfokú hatóság Fellebbező vonatkozásában - a BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú végzésben - hiánypótlást bocsátott ki a szervezet alapszabályára és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozatára vonatkozóan, valamint felszólította, 2024. november 21-ére meghirdetett közmeghallgatáshoz e-mailben benyújtott észrevételeit cégkapun küldje be az elsőfokú hatóság részére. Fellebbező 2024. november 28. napján EPAPIR-20241128-11655 számú iratban iratküldést teljesített, amelyet követően az elsőfokú hatóság meghozta Végzését.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező ügyféli jogállására vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Az Ákr. 10. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

(2) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése az általános vagy anyagi jogi ügyfél fogalmat szabályozza, mely az érintett jogának és jogos érdekének közvetlen érintettségét szabja feltételül. Ettől elkülönül az Ákr. 10. § (2) bekezdése, ami lehetőséget teremt arra, hogy törvény vagy kormányrendelet az Ákr. 10. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek vizsgálata nélkül, jogszabályon alapuló ügyféli minőséget biztosítson. Az Ákr. 10. § (2) bekezdés felhatalmazó rendelkezésére figyelemmel a Kvt. - mint lex specialis - szabályai alapján kellett értékelni és vizsgálni

Fellebbező ügyféli jogállását, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott egyesületek tekintetében az érintettséget maga az ágazati törvény, jelen esetben a Kvt. fogalmazza meg, amelynek 98. § (1) és (1a) bekezdése rendelkezik a környezetvédelmi hatósági eljárásokban az ügyfél jogállás megállapításának szempontjairól.

A Kvt. 98. § (1) és (1a) bekezdései szerint:

(1) A környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

(1a) Az (1) bekezdés alkalmazásában környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásnak minősülnek különösen a 66. § (1) bekezdésében és a 66/A. § (1) bekezdésében foglalt eljárások.

A Kvt. 66. § (1) a)- f) pontjai szerint:

(1) A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel –

a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén – a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély,

b) az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott egységes környezethasználati engedély,

c) a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély,

d) az a)–c) pont hatálya alá nem tartozó – az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott – esetekben a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság által kiadott egybefoglalt környezethasználati engedély,

e) az a)–d) pont hatálya alá nem tartozó – külön jogszabályban meghatározott – esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott határozat, vagy szakhatóságként való közreműködése esetén szakhatósági állásfoglalása figyelembevételével más hatóság által kiadott határozat

f) az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

1. A Fellebbező szervezet tevékenysége

A Kvt. 98. § (1) bekezdésének első fordulatóban rögzített tiltó rendelkezés figyelembevételével, az eljáró környezetvédelmi hatóság - a környezetvédelmi érdek képviselőjére létrehozott (környezetvédelmi cél), az egyesület (szervezet) hatásterületen működését, az 98. § (1a) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi hatósági eljárást, az adott egyesület működési terület szempontjait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdésében rögzített érintett ügyféli jogosultság igazolásával - vizsgálja.

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás részletszabályait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rögzíti. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy az érintett környezetvédelmi szervezetek alapszabályukkal és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozattal igazolhatják ügyféli jogosultságukat.

A másodfokú hatóság a felterjesztett iratanyag áttanulmányozása során megállapította, hogy a Fellebbező az elsőfokú hatósághoz benyújtott kérelméhez nem csatolta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdésének megfelelően az alapszabályát, valamint a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozatot, ezért az elsőfokú hatóság jogszerűen járt el, amikor a BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú iratban hiánypótlásra hívta fel.

A 2011. évi CLXXXI. törvény 86. § (1) bekezdése szerint közhiteles Civil szervezetek névjegyzéke, valamint a Fellebbező által az elsőfokú hatóság BE/38/02394-53/2024. ügyiratszámú iratára benyújtott hiánypótlása alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a Fellebbező szervezet 01-02-0010284 nyilvántartási számon, nyilvántartásba vett, működő egyesület. A közhiteles nyilvántartási adatokra – valamint az egyesület Alapszabályának 2.9 pontjában rögzített működésére - **a Kvt. 98. § (1) bekezdésének első fordulatában rögzített tiltó rendelkezés nem áll fenn.**

A Fellebbező Alapszabályának 2.1. pontja szerint: *„Az Egyesület célja. Az Egyesület célja a természet és az emberi élet védelmének és megőrzésének előmozdítása, a környezettudatosság terjesztése és erősítése erőszakmentes kampányokkal annak érdekében, hogy az emberek, állatok és növények életterének elpusztítását megakadályozzák. Az Egyesület célja ezen belül a természetvédelem, környezetvédelem.”*

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Fellebbező környezetvédelmi érdek képviselőjére létrejött egyesületnek minősül.

2. Területi érintettség

Az elsőfokú hatóság a Végzésben megállapította, hogy Fellebbező az elsőfokú eljárás során benyújtott kérelmében megjelölt, a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai Gázüzem kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában - a tervezett tevékenység kapcsán meghatározott - hatásterület Sarkad város közigazgatási területére, valamint időlegesen Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések közigazgatási területére terjed ki.

Tekintettel arra, hogy a Fellebbező az Alapszabálya 1.2 pontja alapján működési területe Magyarország területe, ennek okán az Kvt. 4. § 20 és 21. pontjában rögzített **hatásterületi érintettsége fennáll.**

A Kvt. 98. § (1) bekezdése semmilyen módon nem utal az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint megkövetelt közvetlen jogi érdekekre, az ügyféli jogállás tehát a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott egyesületeket a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön megilleti azzal, hogy a Kvt. környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásként különösen Kvt. 66. § (1) bekezdése és a 66/A. § (1) bekezdése szerinti eljárást nevesíti. [Miskolci Törvényszék K.700647/2021/13.]

3. Politikai párt, illetve érdekképviselői minőség

A Végzésben foglaltak szerint az elsőfokú hatóság azzal indokolta a Fellebbező ügyféli jogállásának elutasítását, hogy az az Európai Unió ún. „átláthatósági nyilvántartása” szerint a Fellebbező politikai érdekképviselőnek minősülő lobbitevékenységet folytat az Európai Unió

szervezetrendszerén belül, mely tevékenységek között a környezetvédelmen túl egyéb érdekképviselői tevékenységek is szerepelnek. Emellett Alapszabálya tartalma alapján a környezetvédelmi érdekek képviseletén túl az Európai Unió szakpolitikáját befolyásoló egyéb célterületeket megjelölő politikai érdekképviselői tevékenységben. Az elsőfokú hatóság előbbi megállapítása alátámasztása érdekében hivatkozott a https://transparency-register.europa.eu/searchregister-or-update/organisation-detail_hu?id=9832909575-41 link alatt található adatokra. Erre tekintettel az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Fellebbező nem felel meg a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglalt fogalom meghatározásának, így az ügyféli jogállás nem illeti meg jelen eljárásban.

A másodfokú hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a hivatkozott link alatt található nyilvántartási adatok a **Greepeace European Unit** (székhelye: Rue Belliard, 199 1040 Brussels, Belgium) nevű szervezetre vonatkoznak, mely **nem azonos a Fellebbező szervezettel**.

A Fellebbező Alapszabálya 9.4. pontjára, amelyben az alábbiak rögzítésre kerültek: „Az Egyesület a nemzetközi Greenpeace Szervezeten belül a bécsi székhelyű „Greenpeace Kelet- és Közép-Európában” Egyesületnek alárendelt társadalmi szervként működik, amelyet az erre vonatkozó magyar jogszabályok szerint alapítottak és mindenkor a magyar jogszabályi előírásoknak megfelelően tevékenykedik.

A Fellebbező ügyféli jogállása megállapításának vizsgálata során a Greenpeace European Unit tevékenysége nem vehető figyelembe. Az elsőfokú hatóság tényszerűen állapította meg, hogy a Greepeace European Unit politikai érdekképviselői tevékenységet folytat, hasonló tényadat azonban a Fellebbező vonatkozásában nem lelhető fel.

Megállapítható továbbá, hogy az Alapszabálya alapján Fellebbező nem minősül politikai pártnak vagy érdekképviselői szervezetnek.

4. A Fellebbező tagjai által megvalósított cselekmények figyelembe vétele

Az elsőfokú hatóság a Végzésben rögzítette, hogy a HHE Sarkad Kft. ügyfél 2024. december 6. napján beküldött levélben jelezte, hogy több GREENPEACE aktivista illegálisan lépett be a „Sarkad-I.” védnevű bányatelken található Nyékpusztá-11 jelű fúrás helyszínére, amelyre tekintettel vizsgálta, hogy érdekképviselőnek minősül-e tényleges tevékenysége alapján és Alapszabályának tartalma alapján megállapította, hogy politikai érdekképviselői tevékenységben működik közre, erre tekintettel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglalt fogalom meghatározásának nem felel meg, így az ügyfél jogállás nem illeti meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:63 (1) és (6) bekezdése szerint:

(1) Az egyesület a tagok közös, tartós, alapszabályban meghatározott céljának folyamatos megvalósítására létesített, nyilvántartott tagsággal rendelkező jogi személy.

(6) Az alapszabályban az egyesület célja mellett meg kell határozni a célok megvalósítása érdekében végezni kívánt, alapcél szerinti tevékenységeket.

A Ptk. 3:63 (1) és (6) bekezdései szerint az egyesület alapszabályban meghatározott céljának folyamatos megvalósítására létesített, a célja mellett meg kell határozni a célok megvalósítása

érdekében végezni kívánt, alapcél szerinti tevékenységeket. A Kvt. VIII. fejezetben (nyilvánosság részvétele a környezetvédelemben) szabályozza a környezetvédelmi egyesületek jogait; ezen belül az ügyfél jogállás szempontjait - 98. § (1) és (1a) bekezdését – követően, rögzíti a szervezet (egyesület) jogait a 98. § (2) bekezdése a), c), d), 99. § (1) – (3) bekezdéseiben.

A Kvt. szabályozási rendszere az egyesület (szervezet) jogaként rögzíti a környezetvédelmi érdekképviselőt, ennek okán a 98. § (1) bekezdésének nyelvtani és rendszerttechnikai értelmezése szerint az első fordulat egy egységként értelmezhető. A Kvt. 98. § (1) bekezdésének első fordulatában rögzített szempont, miszerint a szervezet „nem minősül környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek”, a hatóság vizsgálati kötelezettsége az ügyfél jogállás megállapításakor a környezetvédelmi hatósági eljárásban, erről maga a Kvt. 98. § (1) rendelkezik. **A Fellebbező tagjai tevékenységének megítélése az egyesület rendeltetése vonatkozásában, és arra tekintettel az ügyféli jogállás megítélése vonatkozásában relevanciával nem bír.**

5. Eljárásjogi kérdések

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény a (továbbiakban: 2023. évi CIII. törvény) 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) E törvény hatálya törvényben és kormányrendeletben meghatározott digitális szolgáltatások tartalmára és azok digitális térben történő igénybevételére terjed ki.

(2) A törvény hatálya kiterjed

a) a digitális szolgáltatást igénybe vevő természetes személyekre, gazdálkodó szervezetekre, valamint más jogalanyokra,

b) a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szervre,

c) a digitális szolgáltatás biztosítására kötelezett szervezetre, valamint

d) a digitális szolgáltatás nyújtását önként vállaló jogalanyra

[a b)–d) pont szerinti szervezetek a továbbiakban együtt: digitális szolgáltatást biztosító szervezet].

A 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése szerint, *ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

[...].

A 2023. évi CIII. törvény 8. § 24. pontja alapján *e törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezetnek minősül a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában*

a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,

b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés a) aa) pontja alapján elektronikus ügyintézésre kötelezett valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében. A másodfokú hatóság megállapította, hogy Fellebbező a rendelkezésre álló iratanyag alapján adószámmal rendelkező egyesület, a 2023. évi CIII. törvény 8 § 24. pont b) alpontja értelmében gazdálkodó szervezetnek minősül. **A Fellebbező képviselője az elsőfokú hatósághoz benyújtott ügyféli jogállapítás megállapítására irányuló kérelmet elektronikus ügyintézésre kötelezettként szabályszerűen nyújtotta be.**

*

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint *a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

Mindezek alapján megállapítottam, hogy Fellebbező az eljárás során a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak alapján ügyfélnek minősül, ezért az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján az elsőfokú Végzést a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam, és a Fellebbező ügyféli jogállását megállapítottam.

Az Itv. 32. § (1)-(2) bekezdései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott határozatban kell elrendelni és azt a visszatérítés foganatosítása végett – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni. A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóságnak a Végzéssel szembeni jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatása téves volt és a Fellebbező a téves tájékoztatásban foglaltak szerinti fellebbezési illetéket megfizette. Mindezekre figyelemmel a másodfokú hatóság a megfizetett fellebbezés illeték visszafizetéséről rendelkezett.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Végzés Fellebbező hátrányára jogszabálysértőnek bizonyult, ezért a megfizetett fellebbezési illeték visszautalásáról rendelkeztem.

*

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és

Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul. A végzéssel szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási peres eljárásra vonatkozó rendelkezések jogorvoslatról a Kp. 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (1), (3) és (4) bekezdésein, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-án, valamint a 4. számú melléklet 7. pont 7.2. alpontján, valamint és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 199. § (1) bekezdésén alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A fellebbezési illeték visszatérítésének foganatosítása végett az Itv. 32. § (2) bekezdése alapján jelen végzést megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel - a Fellebbező székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak.

A végzés közléséről a Méptv. 196. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével, az Ákr. 85. § (2) bekezdése szerint intézkedtem.

Budapest, dátum időbélyegző szerint



Dr. Dér Adám
környezetvédelmi hatósági
ügyekért felelős helyettes
államtitkár

Értesül:

1. GREENPEACE Magyarország Egyesület (CK: 18178883)
2. dr. Gutper Ügyvédi Iroda (CK: 18133600)
3. HHE Sarkad Kft. (CK: 25062948)
4. ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (CK: 13874986)
5. Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 220613118)
6. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adóigazgatósága (HK: 620762721)
7. HNYR
8. Irattár

Postacím: 1440 Budapest, Pf. 1.; khathat@em.gov.hu; +36 (1) 8960677;
Hivatali kapu: KORNYHAT, KRID 67187944