



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE/041/00065-17/2022.

Ügyintéző: Dr. Fekete Veronika
Schmidtmayer Judit
Imre Ildikó
Gimesi Kristóf

Telefonszám: 34/795-888

Tárgy: Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.
– VI. barnaköszén bányatelek,
bányabezárás (Oroszlány,
Pusztavám) – előzetes vizsgálat -
Határozat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) a **Vértesi Környezetgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2840 Oroszlány, 0210 hrsz., KÜJ: 100 262 320, a továbbiakban: Ügyfél), az Oroszlány VI. barnaköszén védnevi bányatelek (Oroszlány 0175, 0181/1, 0181/4, 0183/2, 0183/10-11, 0183/14, 0184, 0185, 0186/2-3, 0187/2-3-4-5 hrsz-ú és a Pusztavám 017/13, 022, 025/3 hrsz-ú ingatlanok) bányabezárására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárását

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VI. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

III.

1. Alapadatok

A bányavállalkozó

- megnevezése: Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.
- székhelye: 2840 Oroszlány, 0210 hrsz. ipartelep
- cégjegyzékszám: 11-09-015469
- statisztikai számjele: 12273526-3822-113-11
- adószáma: 12273526-2-11
- ügyvezető: Szabó Dániel

A bányatelek

- megnevezése: „Oroszlány VI. - barnakőszén”
- ásványi nyersanyaga:
 - Barnakőszén (kód: 2020)
- helye: Komárom-Esztergom megye, Oroszlány város külterülete, kis részben Fejér megye, Pusztavám község külterülete;
- területe az alábbi külterületi ingatlanokat érinti: Oroszlány 0175, 0181/1, 0181/4, 0183/2, 0183/10-11, 0183/14, 0184, 0185, 0186/2-3, 0187/2-3-4-5 hrsz Pusztavám 017/13, 022, 025/3 hrsz;
- területe: 497 232 m²
- a bányatelek fedőlapjának magassága: 240.0 mAf,
- a bányatelek alaplappjának magassága: 180.0 mAf,
- vetületi rendszere: EOv
- a bányaművelés módja: külfejtés
- tervezett maximális tájrendezési mennyiség: 250 000 t/év

A bányatelek határvonala töréspontjainak koordinátái:

Pontszám	EOV Y	EOV X	Z (mBf)
128/1	592 163,260	230 516,863	n.a.
2	592 777,267	230 953,951	n.a.
3	593 213,235	230 329,255	n.a.
4	592 968,231	230 146,802	n.a.
127	592 829,240	230 316,983	n.a.
128	592 525,231	230 005,278	n.a.

2. Tervezett tevékenység

A bánya területe a Vértesi ÉNy-i előterében fekvő Oroszlányi medencéhez tartozik. Prekainozóos aljzata földtani értelemben – Magyarország nagyszerkezeti egységeit tekintve – a Dunántúli-középhegységi-egység része, amely a jelenleg általánosan elfogadott szerkezetföldtani felfogás szerint az Ausztróalpi-takarórendszer legfelsőbb szerkezeti helyzetű, lényegében metamorf hatásoktól mentes takarója. Prekainozóos

szerkezetét DNy-ÉK-i csapású térrövidüléssel szerkezetek határozzák meg, amelyek DK-ÉNy-i kompresszió hatására jöttek létre.

A tárgyi területen a bányászati tevékenység több évtizedes múltat tekint vissza. 1957-ben külfejtést telepítettek, majd a Katonacsapás és a Szépvízér bányákból termeltek 1963. július 3-ig.

A bányatelek nem rendelkezik környezetvédelmi engedéllyel. A területen a bányászat befejeződött, a terület tájrendezése azonban nem történt meg. Az újrahasznosítás célja, hogy a bányászat befejeztével a tájba illeszkedő, műszakilag is rekultivált cserjésíthető terület jöjjön létre.

A teljes tájrendezés, illetve tereprendezés a zárógödör visszatöltésével végezhető el. A tényleges bányaterület a visszatöltés után, egy 2-10⁰-os lejtővel csatlakozik az érintetlen területhez. A rekultiválandó terület: 8,32 ha.

A tájrendezés várható időtartama 6-7 év.

A tervidőszakban tervezett tevékenységek:

Humuszos feltalaj letakarítási feladatok:

A bányauzem területén már nem található humuszos feltalaj, az elmúlt évtizedekben letermelték és a volt Szépvízéri külfejtés területén tájrendezésre felhasználták. Depóniában sem tárolnak humuszt.

Fedő meddő letakarítási feladatok:

A bányauzemi területen a tájrendezési munkák elvégzéséhez nem szükséges in situ fedő meddő eltávolítása. A tereprendezés során kerülhet sor a korábban már visszatöltött meddő anyag felületalakítási célú áthalmozására minimális mennyiségben (erodált régi részsűk és belső szállító utak karbantartása).

Haszonanyag kitermelés:

Mivel a bányatelekből történő széntermelés lehetősége megszűnt, haszonanyag kitermelés nem tervezett, a még ki nem termelt szénkészlet visszahagyásra kerül.

A bányagödör víztelenítése:

A feltöltés megkezdése előtt a bányagödör alján az elmúlt évtizedekben felgyűlt 12220 m³ csapadékvíz szivattyúzással történő eltávolítása szükséges, hogy a tájrendezésre használt anyagokat vízmentes bányatalpra lehessen teríteni. A kiszivattyúzott víz a Szépvíz-ér medrén keresztül kerül elvezetésre. A tó alján lerakódott iszap nem juthat a befogadó patakmederbe, annak szikkasztásáról helyben kell gondoskodni.

Az arra alkalmas szivattyúval felszerelt, úszó pontonra telepített mobil szivattyúállomástól ~180 m hosszúságú, megfelelő nyomásfokozatú csővezetéken keresztül jut el a víz a befogadóig. A szivattyú kapacitása nem haladja meg az 1,5 m³/perc értéket. A szükséges emelőmagasság ~35 m. A 2021 áprilisában mért vízszint: 235,6 mBf. A tóból vízmintavételek és analitikai vizsgálatok történtek, melynek célja a bányató vízminőségének megismerése volt.

Rakodás, szállítás:

A beszállítási útvonal: a töltőanyag beszállítása önkormányzati tulajdonú közutakon, majd a bányához vezető magánúton keresztül tervezett.

A tájrendezésre használt anyagok az alvállalkozó közúti szállító járművein kerülnek a felhasználás helyére, belső szállítás, készlethalmazozás szükség szerint történik. A depók helye időben változó lesz. A depókról hidraulikus, gumikerekes homlokrakodó és/vagy kotrógép rakodja az anyagot a szállítójárművekre, amelyek a bányagödörbe, a kijelölt útvonalon, a döntési helyre szállítják.

A bánya tájrendezéséhez kapcsolódó beszállítás volumene $\approx 150\,000\text{ m}^3/\text{év}$ ($250\,000\text{ t}/\text{év}$) mennyiségben tervezett. Ez naponta átlagosan 1000 t terméket jelent, a beszállítás általában 25 t megengedett teherbírású szállítójárműveken, nappali időszakban történik.

Tájrendezés feltöltéssel:

A víztelenített bányagödörbe leszállított és a talpra bedöntött tájrendezésre használt anyagokat láncfalas dózer teríti el $1,5\text{--}2,0\text{ m}$ vastagságú szintenként. A feltöltés haladásával a dózer és a szállítójárművek munkavégzésükkel folyamatosan tömörítik a tájrendezésre használt anyagot. A rakodás, a depózás, a bányabeli közlekedés és szállítás rendjét, a technológiai folyamatokat az üzemi utasítások tartalmazzák. Ezek betartatásáról gondoskodni szükséges.

Vélelmezett hatásterület: Oroszlány és Pusztavám településhez tartozó helyrajzi számú ingatlanok.

A beadott dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi szempontból, a benyújtott hiánypótlással együtt, tartalmilag megfelel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. mellékletében foglalt követelményeknek.

A zajvédelmi munkarész készítőjének szakértői jogosultságát vizsgáltam, a jogosultság igazolása a dokumentáció részét képezi.

IV.

IV.1. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/6294-1/2021.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/05550-4/2021. számú megkeresése alapján Vértesi Környezetgazdálkodási Zrt. (2840 Oroszlány, 0210 hrsz.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az Oroszlány VI. barnakőszén védnevű bányatelek, bányabezárásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a csapadékvíz Szépvíz-érbe történő szivattyúzása kizárólag a vízfolyás kezelőjének hozzájárulásával történhet.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

IV.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő- ismételten megkeresett- Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/7244-1/2021.ált számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/05550-26/2021. számú megkeresése alapján Vértesi Környezetgazdálkodási Zrt. (2840 Oroszlány, 0210 hrsz.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az Oroszlány VI. barnakőszén védnevű bányatelek, bányabezárásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához, az ismételt megkeresés és a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

Az Igazgatóság a 35800/6294-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

IV.3. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: FM. Katasztrófavédelem) 35700/145-1/2022.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„1. A **Vértesi Környezetgazdálkodási Zrt.** (2840 Oroszlány, 0210 hrsz. Ipartelep) kérelmére a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán, KE/041/00065-4/2022. iktatószámom az „Oroszlány VI.-barnakőszén” bányatelek tájrendezés és bányabezárás előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban **megállapítom illetékességem hiányát, és szakhatósági eljárásomat**

megszüntetem.

2. Jelen döntés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

V.

V.1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – **egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.**

V.2. Természet- és tájvédelmi szempontból az engedély kiadásához az alábbi előírások betartása javasolt:

- A kivitelezés megkezdése előtt **botanikai, valamint faunisztikai felmérést kell végezni** a DINPI-vel közreműködve, melynek eredményét az Osztály és a DINPI részére egyaránt meg kell küldeni. A felmérést úgy kell elkészíteni, hogy az teljes képet adjon a helyszínen előforduló védett fajokról, ennek megfelelően április 1. és augusztus 31. napjai között többszöri visszatéréssel kell a terepi felméréseket elvégezni. **A felmérés során különös figyelemmel kell lenni a DINPI biotikai adatbázisában előforduló védett növényfajokra, valamint az adott élőhelyre jellemző hulló, kételtű, valamint rovarfajokra.**
- **A felmérés során esetlegesen fellelt védett, fokozottan védett, valamint közösségi jelentőségű fajok áttelepítéséről gondoskodni szükséges.** Az áttelepítést az egyes fajok élettani sajátosságainak megfelelő módszerrel kell kivitelezni, melyhez **áttelepítési tervet kell készíteni.** Áttelepítésre olyan területet lehet kijelölni, ami a termőhelyi és klimatikus viszonyaiból kiindulva alkalmas az érintett fajok élőhelyéül. Az áttelepítési tervet megfelelő (pl.: élővilágvédelem) jogosultsággal rendelkező szakértő dolgozhatja ki, és az Osztály hagyhatja jóvá. **Az áttelepítés kizárólag a szükséges természetvédelmi hatósági engedélyek beszerzését követően lehetséges,** a szakmai felügyeletet a DINPI látja el. Az áttelepítés végrehajtását követő 3 évben a kialakított, kívánatos természeti állapotot fenn kell tartani. Ennek megfelelően szükség esetén a felverődött inváziós növényzet irtásáról, valamint az áttelepített növényfajok elpusztult egyedeinek pótlásáról gondoskodni kell.
- **A tárgyi beruházás megvalósításához szükséges továbbá Natura 2000-es hatásbecslés külön eljárásban történő lefolytatása is. A Natura 2000-es hatásbecslési dokumentációt a fentiekben részletezett felmérések eredményével ki kell egészíteni, majd a DINPI-vel folytatott konzultációt követően az Osztályhoz jóváhagyásra kell benyújtani.**

- **A szállítási útvonalak kijelölését úgy kell elvégezni, hogy a lehető legkevesebb természeti területen található út legyen igénybe véve. A jelenleg meglévő utakon kívül újabbak kialakítása tilos. A szállítási útvonalakat a DINPI-vel előre egyeztetni szükséges.**
- **A természet védelmére vonatkozó jogszabályok szerinti természetvédelmi engedély köteles tevékenységek elvégzéséhez az Ügyfél (vagy megbízottja) köteles megszerezni a szükséges természetvédelmi engedélyeket, figyelemmel, hogy a teljes érintett terület országos jelentőségű természetvédelmi területnek minősül. Ezen előírás szempontjából a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdése bír kiemelt relevanciával.**
- **A tájrendezés során a Szépvíz-ér eredeti medrének helyreállítását el kell végezni, a természetes állapotnak megfelelően.**
- **Fakivágás és cserjeirtás kizárólag vegetációs időn kívül, azaz szeptember 1. – március 15. napjai között lehetséges.**
- **Az énekesmadarak költési idejében (április 1. és július 15. között) nagy zajterheléssel és emberi, gépi mozgással történő munkák nem történhetnek.**
- **A kételtűek szaporodási időszakában (március 1-től augusztus 31-ig) a szaporodóhelyek, illetve a lerakott peték ne semmisüljenek meg. A pocsolyákban, vízállásokban emberi és gépi mozgással történő munkák ne történjenek.**
- **A gyurgyalag és partifecske egyedek esetleges megjelenésére tekintettel, a fészkelési időszak megkezdése előtt a potenciális fészkelőterületeket takarni ajánlott. Amennyiben a madarak fészkelése mégis megtörtént, földmunkával járó tevékenység a fészkelési időszakban (április 1. – augusztus 31.) az érintett területeken nem végezhető.**
- **Az egyes munkafolyamatok által indokolt, elengedhetetlenül szükséges területfoglaláson túl tilos a Natura 2000 terület eszközök, hulladék, építőanyag huzamosabb deponálása céljából történő igénybevétele.**
- **A létesítés során, a tevékenységgel érintett területet környező Natura 2000 oltalom alatt álló vegetáció csak a lehető legszükségesebb mértékben érinthető.**
- **Természetközeli gyepterületeken depónia, felvonulási terület nem alakítható ki.**
- **A létesítés és üzemelés során, a területen lévő és újonnan megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást, azok zavarása is szigorúan tilos.**
- **A munkagépek, berendezések műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, annak érdekében, hogy olaj, szennyezőanyag, vegyszer stb.**

2. eköz a feltöltés, felfaj, rendezés

természetvédelmi szempontból jelentős területre ne kerülhessen. Amennyiben ilyen esemény mégis bekövetkezik, a szaksterű kárelhárítást – a jogszabályokban meghatározott szervek értesítése mellett – azonnal meg kell kezdeni.

A munkagépek olajfolyást eredményező javítását, olajcseréjét, üzemanyaggal való feltöltését a Natura 2000 területen kívül lehet elvégezni környezetszennyezést kizáró módon (pl. kármentő tálca felett).

- **A munkálatok befejezésével a munkaterület rendezése mielőbb történjen meg, ami magában foglalja a növénytelepítést is. Ennek során kérjük őshonos fásszárú növényfajok alkalmazását. Növénytelepítésre tilos invazív növényfajok szaporítóképleteit alkalmazni.**
- A kivitelezés megkezdését követően folyamatosan gondoskodni az esetlegesen felverődő inváziós növényfajok visszaszorításáról.
- **A DINPI részéről a munka felügyeletét a Természetvédelmi Őrszolgálat munkatársai látják el** (Dr Riezing Norbert űrkerület vezető: 06203544359).

V.3. Környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból az engedély kiadásához az alábbi továbbtervezési szempontok betartása javasolt:

1. A környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, mely határérték túllépést okozhat, az üzemeltető 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint köteles bejelenteni.
2. Amennyiben a telephely működése során annak üzemeltetőjeként az űgyfél olyan intézkedéseket hajt végre, ami miatt tárgyi tevékenység zajvédelmi szempontból védendő épületet, illetve egyéb területet érint – és így az engedélyezés során megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn –, a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtani.

V.4. Levegőtisztaság- védelmi szempontból az engedély kiadásához az alábbi továbbtervezési szempontok betartása javasolt:

1. A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szállítási útvonalat és a rakodás helyszínét locsolni kell.
2. A tevékenységből származó porkibocsátást a szükséges intézkedések megtételével a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.

VI.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/2074-2/2021. számú szakkérdés véleményében az alábbi megállapítást tette:

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálva megállapítottam, hogy KE/041/05550-5/2021. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi előírásokat javaslom előírni az engedélyes részére:

- A beruházást úgy kell tervezni és kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beszállításra kerülő humuszos talajmennyiségről és származási helyéről nyilvántartást kell vezetni. Származási helyétől függően a humuszos feltalaj után talajvédelmi járulékfizetési kötelezettség keletkezhet a származási hely szerinti tulajdonosnál.
- Amennyiben a rekultiváció célja az érintett terület termőföldként történő helyreállítása, úgy a tevékenység mezőgazdasági célú tereprendezésnek minősül, melyet talajvédelmi terv csatolásával az illetékes talajvédelmi hatóság részére előzetesen be kell jelenteni.

2. Pusztavám Község Jegyzőjének a Pvm/2140-4/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbi megállapításokat tette:

A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-VI. barnaköszén bányatelek, bányabezárás ügyében a KE/041/05550-7/2021. számon megküldött megkeresésre a következőkről tájékoztatom:

Pusztavám Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 17/2004.(IX.30.) önkormányzati rendelete 16/A. § (3) bekezdése szerint:

A rekultiválásra szánt bánya területére (Kb-r), kizárólag a rekultiváció végrehajtásához szükséges épületek és kiszolgáló építményeik helyezhetők el, ideiglenes jelleggel.

A roncsolt felszín rendezésére, megtisztítására, továbbá véderdő telepítésére rekultivációs tervet kell készíteni. A telepítendő véderdőt a rekultiváció során kell megvalósítani. A területet a rekultiváció és az erdőtelepítés megvalósítása után védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev) övezetbe kell visszazsorolni.

Beépítési mód: szabadonálló

Beépítettség: max. 2%

Építménymagasság: max. 4,5 m (technológia függvényében lehet magasabb)

Telekterület: kialakult.

Egyebekben a helyi építési szabályzatról szóló 17/2004.(IX.30.) önkormányzati rendeletben a bányabezárással/rekultivációval összefüggésben helyi környezet- és természetvédelmi követelmények nem kerültek megállapításra, a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nem ellentétes."

2
3. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE-06/NEO/17466-2/2021.** számú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatának eredményeként az alábbiakat állapította meg:

„A szakkérdés vizsgálatának az eredménye:

A Hivatal a dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat megvizsgálva, a „Oroszlány VI.- barnakőszén” védnevű bányabezárás előzetes vizsgálatához közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárul."

4. Az építésügyi feladatkörében eljáró Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami főépítési Iroda a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/8/255-2/2021.** sz. feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/05550-5/2021. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. (Oroszlány VI. barnakőszén bányatelek, bányabezárás) tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2021. 18-án kelt, KE/041/05535-5/2021. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTyt) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a bánya nincsen egyedi építményként nevesítve.**

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendelete szerint az érintett területek részben erdőgazdálkodási, részben települési térségi területfelhasználási kategóriába tartoznak. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 11.§ a) értelmében **az erdőgazdálkodási térségben** az erdőterület övezetet a térséget lefedő erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint, valamint az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével kell, meglévő és tervezett erdő övezetként differenciáltan lehatárolni. A fenti törvény 11.§ d) szerint pedig a **települési térség** területén bármely építési övezet, övezet kijelölhető.

A megyei területrendezési tervben megállapított ásványi nyersanyagvagyon övezete magában foglalja a tervezett bányatelek területét is. Az övezetre a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 8.§ rendelkezései vonatkoznak.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításának a II.11.2. pontjában foglaltakon alapul."

5. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/703-2/2021. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A vizsgált terület a közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint nem érint jelenleg ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyet. Ebből kifolyólag a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata alapján **a tervezett tevékenység engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 1.) számú utasításán alapul."

6. A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a PE/V/3159-2/2021.** számú szakkérdésben adott véleményében a következő megállapítást tette:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály (továbbiakban Bányafelügyelet) részéről, a tárgyi megkeresésre, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 8. sora szerinti szakkérdésben (a továbbiakban: Szakkérdés) a következő tájékoztatást adom.

A jogszabály szerint a szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelte dokumentáció alapján megállapította, hogy az bányabezárás és tájrendezés végrehajtására vonatkozik, ami a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49. § 4. c) és d) pontjai szerint bányászati tevékenységnek minősül.

Erre való tekintettel a hivatkozott Kormány rendeletben meghatározott vizsgálati feltétel nem áll fenn.

Ezzel együtt a Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelte dokumentációt áttekintette, az abban foglalt, az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából releváns megállapítások a Bányafelügyelet rendelkezésére álló adatok alapján helytállóak, így a Bányafelügyelet azokkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.”

7. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a PE/ERDŐ/7691-2/2021.** számú szakvéleménye a következőket tartalmazza:

„A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. által az Oroszlány VI. barnaköszén védnevű bányatelek bezárása és rekultivációja kapcsán előterjesztett kérelmére erdészeti szempontból a tevékenység végzéséhez szükséges engedély kiadásával az alábbi feltételek illetve előírások betartása mellett értek egyet:

- A rekultiváció során a szomszédos erdő illetve egyéb részletek igénybevételére csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye alapján kerülhet sor.
- A fás szárú faegyedek ültetése a hatályos jogszabályi előírások alapján fásítás létesítésére vonatkozó bejelentés vagy a fásítás illetve erdőtelepítés előzetes engedélyeztetése mellett végezhető.

- A rekultivált területen az erdészeti szempontból idegenhonos illetve intenzíven terjedő fa-, cserje- és lágyszárú fajok megjelenése esetén azok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.”

8. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/156-1/2022. számú véleményében** az alábbi tájékoztatást adta:

„A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. – VI. barnakőszén bányatelek, bányabezárás, előzetes vizsgálati eljárásával, Natura 2000 hatásbecslésével kapcsolatban a fenti hivatkozási számon nyilatkozattételre vonatkozó megkeresésüket köszönettel megkaptuk, az eljáráskapcsán a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30) Korm. rendelet 39. § alapján az alábbi állásfoglalást adjuk.

Előzmények:

A területen a bányászati tevékenység több évtizedes múltja tekint vissza: a külfejtést 1957-ben telepítették. A bányatelek több bányatelek egyesítését, bővítését, megosztását követően 1994-ben állapították meg. Az első műszaki üzemi tervet 1993-ban hagyták jóvá a '93-'96 évekre szóló tervidőszakra vonatkozóan. Az 1993-98. közti időszakban alakult ki a bányagödör jelenlegi formája. Bányászati tevékenység végzéséről ezt követően nincsen tudomás.

A tájrendezés során a jelenlegi bányagödör teljes mértékben feltöltésre kerül az út szintjéig, 1,5-2,0 m-es szintenként megfelelően tömörítve, a bányafalra fektetett bentonitszőnyeges oldalsó takarás mellett, a KE/041/00256-21/2021. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély alapján, az engedélyben meghatározott R5 illetve R11 jelű hasznosítási technológiákból kikerülő termékek (inert anyag) felhasználásával.

A fenti hivatkozási számon megküldött, a Bányagép Kft. által készített, **Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. „Oroszlány VI. - barnakőszén” bányatelek, tájrendezés és bányabezárás, előzetes vizsgálat c. dokumentációval** kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi **adatszolgáltatást** nyújtja:

A bányatelek területe az alábbi, táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területeket érinti:

- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI30001 kóddal 'Vértesi' néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek; amely területek HUDI30001 kóddal 'Vértesi' néven különleges madárvédelmi területként is részei a Natura 2000 hálózatnak.
- a Vértesi Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti terület.

- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete.
- az MTrT. által megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezete.

Jelen levelünkhöz mellékeljük a bányatelek területén dokumentált védett, fokozottan védett és Natura2000 jelölő fajok előfordulására vonatkozó adatokat táblázatos és átnézeti térképi formában.

A feltöltéssel érintett területrészen fokozottan védett méhbangó előfordulásáról rendelkezünk dokumentált adatokkal. Ennek ismeretében kiemelt figyelemmel szükséges megtervezni a feltöltési munkálatok konkrét időbeli és térbeli ütemezését.

A szállítási útvonal egészen biztosan nem csak a 0187/2 hrsz-ú ingatlanra fog korlátozódni. A napi 40 teherautóval történő forduló (azaz 80 elhaladás), illetve az általuk okozott terhelések nyilvánvalóan már a 0187/2 hrsz-ú út ingatlanába becsatlakozó utakon (0190, 0193 hrsz) és az azokkal szomszédos Natura 2000-es területeken is meg fognak jelenni, ezekre vonatkozóan is szükségesnek tartjuk a környezeti hatások meghatározását. Javasoljuk, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció ezekben a vonatkozásokban (az ütemezés és a szállítási útvonalak tekintetében) Igazgatóságunkkal előzetesen egyeztetve kerüljön részletes kidolgozásra.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.r. 39.§ alapján adta ki.”

9. Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 14-IG/714-2/2021. számú iratában az alábbi megállapítást tette:

„Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének helyi természetvédelmi és általános hatósági jogkörében eljárva és felhatalmazása alapján, a **KE/041/05550-7/2021.** iktatószámú megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom:

- A tervezett tevékenység Oroszlány Város Önkormányzata helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 25/1993. (V. 26.) ÖK rendelete (továbbiakban: **Ör.**) 1. sz. melléklete alapján **helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.**
- Oroszlány Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X. 11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: **HÉSz**) alapján bányabezárással (rekultiváció) érintett ingatlanok övezeti besorolása **Ev – védett, illetve véderdő.**

Tájékoztatásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, valamint a fentiekben hivatkozott jogszabályi helyek alapján adtam ki.

Kiadmányozási jogot a küldemények szignálásáról, a polgármesteri és a jegyzői kiadmányozási jogok gyakorlásának átruházásáról szóló 1/2020. számú Polgármesteri és Jegyzői Együttes Utasítás alapján gyakoroltam.”

10. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17103-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, a 71/2015. (III.30.) Korm. Rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete szerinti szakkérdés vizsgálati jogkörben eljárva az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi:

1. A mellékelt dokumentációból kiderül, hogy a vizsgált Oroszlány 0210 hrsz.-ú területre terjed ki. A nevezett ingatlan nem minősül termőföldnek, így hatóságom hatáskörének hiányát állapítom meg.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről és illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2) Korm. rendelet 36.§ b) pontja, 37.§ (1) bekezdése, illetékességéről a 3.§ (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

11. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a FE/NTO/00068-2/2022. számú szakkérdés véleményében az alábbi megállapítást tette:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályától 2022. január 6-án talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. (2840 Oroszlány, 0210 hrsz. ipartelep, adószám: 12732526-2-11, a továbbiakban: Kft.) kérelmére indult, az „Oroszlány VI. – barnakőszén” védnevű bányatelek bányabezárására vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában. A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a központi fájlmegosztón érhetők el. Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) képviselőjében Pósn Gergely Gábor természetvédelmi mérnök állította össze 2021. áprilisában.

A mellékelt dokumentáció szerint a Kft. az „Oroszlány VI. – barnakőszén” védnevű bánya bezárását, rekultivációját tervezi, mivel a nyersanyag kitermelés - jogorvoslati eljárások miatt - ellehetetlenült. Tárgyi bányatelek Fejér megyét is érinti az alábbi pusztavámi ingatlanok vonatkozásában: 017/13 hrsz. [a) erdő és épület, b) kivett tó], 022 hrsz. (erdő és út), 025/3 hrsz. (erdő és út). Ezek környezetében nem találhatók termőföldek.

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. melléklet I. táblázat 5. pontja szerint a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészeleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tvtv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Fentiek alapján megállapítom, hogy az „Oroszlány VI. – barnakőszén” védnevű bányatelek bányabezárására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban talajvédelmi szempontból **előírások tétele nem indokolt**, lévén az érintett ingatlanok nem termőföldek, illetve szomszédságukban sem találhatók termőföldi művelési ágban lévő ingatlanok.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. táblázat 5 sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 8/2021. (VI.30.) alapján történt.”

12. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **FE/NEF/0358-2/2022.** számú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatának eredményeként az alábbiakat állapította meg:

„A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft (székhelye: 2840 Oroszlány, 0210 hrsz ipartelep ép. cégjegyzék szám: 11-09-015469) (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelem alapján a **VI. barnakőszén bányatelek bányabezárásának előzetes vizsgálati eljárásban** – a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában - a dokumentációt áttanulmányoztam, a szakkérdéseket megvizsgáltam és megállapítottam, hogy és megállapítottam, hogy az abban foglalt tevékenység **közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával és az alábbi feltételek előírásával engedélyezhető:**

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.

- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A tevékenység végzése során szükség szerint az üzemi és a szállítási útvonalat locsolni szükséges, ezzel csökkentve a kiporzást.
- A feltöltés megkezdése előtt a bányagödör aljáról a felgyülemlett csapadékvizet el kell távolítani. A lerakódott iszap helybeni szikkasztásáról kell gondoskodni.
- A bányagödör feltöltésére, csak a dokumentációban megjelölt tájrendezésre használt anyagok használhatók fel.
- Az ásványi anyag szállítása során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles (ponyvatakarás).
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkavállaló ne étkezzon, ne igyon és ne dohányozzon a munkahelyen, illetve olyan helyiségben, ahol kémiai kóroki tényezők kockázatával kell számolni. Továbbá a munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv.) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.”

13. Az építésügyi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Állami főépítész iroda a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **FE/ÁF/00036-2/2022.** sz. feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„Vizsgálat eredménye:

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy **a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.)**

Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 9. sorában megjelölt vizsgálati feltétel nem áll fenn, mivel a kérelem nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.”

14. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült FE/OVED/0052-2/2022.** számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A VI. barnakőszén bányatelek, bányabezárás (Oroszlány, Pusztavám) előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás során a rendelekezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 11. sor B. oszlopban megjelölt **szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn**, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás **kulturális örökségi elemeket nem érint.**

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 8/2021. (VI.30.) utasítása alapján történt.”

15. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 13010-2/2022.** számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4. fsz.) a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.- VI. barnakőszén bányatelek, bányabezárás (Oroszlány, Pusztavám) előzetes vizsgálat- szakkérdés vizsgálat kérése végett kereste meg Hivatalunkat.

A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység az illetékességi területünkön fekvő Pusztavám település külterületén fekvő 'erdő' művelési ághoz nyilvántartott ingatlanokat érint.

Tekintettel arra, hogy érintett, Pusztavám 017/13; 022 és 025/3 helyrajzi számú ingatlanok 'erdő' művelési ághoz vannak nyilvántartva, így nem tartoznak a

termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény hatálya alá, ezért a szakkérdés vizsgálata tárgyában hatáskörrel nem rendelkezem.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 6. § (2) bekezdés b) pontjának, valamint az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 27. § (3) bekezdés a) pontjának rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ e) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 8/2021. (VI. 30.) számú utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 7/2021. (VI. 30.) számú utasítása alapján történt."

16. A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a FE/KTF/268-2/2022. számú szakkérdés véleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztálya KE/041/00065-3/2022. iktatószámmon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: Főosztály) a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. (a továbbiakban: Kft.) „Oroszlány VI. barnaköszén” bányatelek tájrendezés és bányabezárás előzetes vizsgálati eljárása ügyében, mivel a telephely Pusztavám települést is érinti.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezet 18. pont alapján a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodással kapcsolatos hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

A tervezett tevékenység során nem veszélyes és kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezésével kell számolni.

A dolgozók kommunális hulladékát a területen zárt konténerben gyűjtik, ahonnan azt a helyi közszolgáltató szállítja el.

Veszélyes hulladék a munkagépek napi állapot ellenőrzése során, valamint a munkagépek meghibásodása esetén keletkezhet. Ezek az alábbiak lehetnek:

- klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj (azonosító: 13 01 10*)
- dízelolaj (azonosító: 13 07 01*),
- ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű-, és kenőolaj (azonosító: 13 02 05*)

- veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, abszorbensek (azonosító: 15 02 02*),
- veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (azonosító kód: 17 05 03*).

A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként elkülönítve történik. A veszélyes hulladékokat a telephelyről arra feljogosított, engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.

A Kft. a keletkező hulladékaikról a vonatkozó jogszabály előírásainak megfelelő nyilvántartást vezet, adatot szolgáltat.

A tervezett tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése a bányauzem területén valósul meg, ezáltal a környező területekre nem gyakorolnak hatást.

A tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási szempontból külön előírás, valamint környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a Főosztály részéről nem indokolt.

VII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VIII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, - 2021. október 12. napján - az Oroszlány VI. barnaköszén védnevű bányatelek (Oroszlány 0175, 0181/1, 0181/4, 0183/2, 0183/10-11, 0183/14, 0184, 0185, 0186/2-3, 0187/2-3-4-5 hrsz-ú és a Pusztavám 017/13, 022, 025/3 hrsz-ú ingatlanok) bányabezárására vonatkozó, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be az Osztályhoz, melynek értelmében kérelmében kéri az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 10. pont, b) alpontja alá tartozik, („Szénbányászat, illetve föld alatti szénelgázosítással megvalósított szénbányászati kitermelési ktsérlet (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe, b) felhagyása”) melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2021. október 13. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irattal értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kell bevonni, a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, hulladékgazdálkodási, erőfelügyeleti és bányafelügyeleti feladatkörében eljáró – kormányhivatalt, illetve az Állami Főépítészt.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból megkeresésre került a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság is.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és szakhatóság megkereséséről döntöttem az Ákr. 43. § (2) bekezdése értelmében.

Az Ügyfél 2021. október 27. napján előterjesztett és a KE/041/05550-19/2021. számon iktatott hiánypótlásra történő határidő hosszabbítási kérelmének, az eljárás szünetelés iránti kérelmének a Főosztály a KE/041/05550-20/2021. számú végzésével helyt adott, és a KE/041/05550-20/2021. számú végzés 2021. november 04. napján véglegessé vált. Az eljárásban az Ügyfél 2021. december 02. napján előterjesztett és KE/041/05550-24/2021. számon iktatott eljárás folytatása iránti kérelme alapján az eljárás szünetelése megszüntetésre került. Az eljárás 2021. december 13. napjával folytatásra került.

Az eljárás második alkalommal is szünetelésre került további szakkérdés vélemények beszerzése céljából, melyre tekintettel az Ügyfél 2022. január 04. napján előterjesztett és a KE/041/00065-1/2022. számon iktatott eljárás szünetelés iránti kérelmének a Főosztály a KE/041/000658-2/2022. számú végzésével helyt adott, és a KE/041/00065-2/2022. számú végzés 2022. január 04. napján véglegessé vált.

Az eljárásban az Ügyfél 2022. március 23. napján előterjesztett és a KE/041/00065-15/2022. számon iktatott eljárás folytatása iránti kérelme alapján, az eljárás szünetelése a KE/041/00065-16/2022. számú végzéssel megszüntetésre került.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1 Létesítés

A bányatelek bezárása nem jár újabb létesítmény építésével, így létesítés során keletkező hulladékokkal nem kell számolni.

1.2. Üzemelés:

A bányatelekből történő szénkitermelés lehetősége 2004-től megszűnt, haszonanyag kitermelés nem tervezett, a még ki nem termelt szénkészlet visszahagyásra kerül. Kitermelő tevékenység hiányában jelenleg nem keletkeznek hulladékok.

1.3.Felhagyás

Az „Oroszlány VI. barnaköszén” bányatelek bezárása során tájrendezés történik feltöltéssel. A víztelenített bányagödörbe homlokrakodóval helyezik el a tájrendezésre használt anyagokat 1,5-2,0 méter vastagságú szintenként. A feltöltést a korábban kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyben engedélyezett „R5” jelű technológiából kikerülő minősített építési termékkel, illetve „R11” jelű technológiából kikerülő rekultivációs célú fedőanyag termékkel kívánják végezni. A felhagyáskor nem veszélyes és kis mennyiségű veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni. A nem veszélyes hulladékok elsősorban a munkavállalók tevékenységéhez köthetők, települési hulladékok (20 03 01), zárt konténerben gyűjtik és a helyi közszolgáltató szállítja el. A veszélyes hulladékok a bányászati munkagépek napi állapot ellenőrzése során keletkezhetnek (pl. olajos rongy), gyűjtésük zárt konténerben, kármentő tálcán elhelyezett fémhordókban, hulladéktípusonként elkülönítve történik. A veszélyes hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.

1.4. Havária

Havária a tájrendezés alatt a területen lévő munkagépek meghibásodása során következhet be, mely során a következő veszélyes anyagok képződhetnek:

- klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj (13 01 10)
- dízelolaj (13 07 01)
- ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű-, és kenőolaj (13 02 05)
- veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat (15 02 02)
- veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (17 05 03).

A havária esetén kifolyt anyagokat az előírásoknak megfelelően a rendelkezésre álló kármentesítő anyagokkal azonnal felitatják, az átázott talajjal együtt felszedik, elvégzik a

mentesítést. A veszélyes anyaggal szennyezett felitató anyagot illetve talajt veszélyes hulladékként kezelik tovább.

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatók jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

2. Földtani közeg védelme

Az érintett Komárom-Esztergom Megyében lévő területeken – Oroszlány: 0175, 0181/1, 0181/4, 0183/2, 0183/10-11, 0183/14, 0184, 0185, 0186/2-3, 0187/2-5 hrsz. – kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Az „Oroszlány VI – Barnaköszén” védnevű bányatelek területén egy egykori bányagödör rekultivációját tervezik egy a bányafalra fektetett bentonitszönyeges oldalsó takarás mellett, az Ügyfél KE/041/00256-21/2021. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély alapján, az engedélyben meghatározott R5, illetve R11 jelű hasznosítási technológiákból kikerülő termékek felhasználásával.

A bányatelekből történő széntermelés lehetősége megszűnt, haszonanyag kitermelése nem tervezett, a még ki nem termelt szénkészlet visszahagyásra kerül.

A bányában összegyűlt vízből 2019. augusztus 16-án vettek mintát. A vizsgálati eredmények alapján a bányavízben csak szulfát található *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes rendelet) szerint B szennyezettségi határérték felett.

A rekultivációval érintett terület talajszennyezőinek feltárására fúrásokat végeztek. A fúrásokban talajvíz nem jelent meg. A fúrásokból az alapállapot bemutatására mintavételezés történt a felszíntől számított 0,2 és 1 méteres rétegben 2021. október 28-án és november 11-én. A mintavételezést a GALLAVIT Környezetvédelmi Kft. (NAH-7-0029/2019) a laboratóriumi vizsgálatokat a WESSLING Hungary Kft. (NAH-1-1398/2019) akkreditált laboratóriuma végezte.

A vizsgált talajminták egyetlen komponensének koncentrációja sem éri el az Együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott földtani közegre vonatkozó B szennyezettségi határértéket. A korábbi bányászati tevékenység szennyezést nem okozott.

A feltöltés megkezdése előtt a bányagödör alján az elmúlt évtizedekben felgyűlt 12220 m³ csapadékvíz szivattyúzással történő eltávolítása szükséges, hogy a tájrendezésre használt anyagokat vízmentes bányatalpra lehessen teríteni.

A tájrendezésre használt anyag KE/041/00256-21/2021. engedély szerint engedélyezett határkoncentrációi egyes esetekben magasabbak az Együttes rendeletben a földtani közegre meghatározott B szennyezettségi határértékeknél, illetve ismeretlen a

tájrendezésre használt anyagok felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának a mértéke, ezért ennek vizsgálatára hidrodinamikai és transzportmodellezést végeztek el.

A rekultiváció kedvező földtani-vízföldtani környezetben történik, mivel a területen fúrásokkal igazoltan nagyvastagságú alacsony vízáteresztő képességű agyagréteg települ a feküben és ugyancsak fúrásokkal igazoltan rossz vízvezetőképességű márgák dominálnak a bányagödör falának anyagában is. Ugyanakkor a bányafal felső részén előfordulnak homok és homokkő betelepülések, amit a tájrendezésre használt anyagtól oldalirányban szükséges elszigetelni.

A szervesetlen komponensek közül a molibdén, a szelén és a higany, míg a szerves komponensek közül a TPH és a PAH komponensek hatásának vizsgálatát értékelték.

A számítások alapján megállapították, hogy a szervesetlen komponensek 100 éves időszak alatt is csak legfeljebb a feküagyag felső 2-2,5 méteres zónájában okoznak kimutatható koncentrációnövekedést, a TPH és PAH komponensek pedig kedvező transzportjellemzőik okán nem veszélyeztetik az egykori bányagödör környezetében található képződmények környezeti állapotát.

A rekultiváció rétegrendi felépítése a következő:

- Rendezett, stabilizált rézsű;
- 1 rtg Bentofix NSP 4900 bentonit szigetelés, $k < 2 \times 10^{-11}$ m/s (vagy ezzel megegyező szivárgási tényezőjű bentonit szigetelés);
- Rétegesen betöltött rekultivációs célú fedőanyag.

Fentiek miatt a bányagödör feltöltésének megkezdése előtt a jelenlegi állapotában szabálytalan geometriájú bányagödör határoló oldalait „kiegyenesítik”, az oldalrézsűket stabilizálják és egységesre alakítják.

Az így kialakított és tereprendezett bányagödört bentonit szigeteléssel takarják be a természetes üledékek és a rekultivációs célú fedőanyag közvetlen kapcsolatának megakadályozására, illetve az esetleges laterális (oldalirányú) anyagtranszport lehetőségének kizárására.

A várhatóan kb. 7-8 évig tartó feltöltésre tekintettel, több ütemben tervezik megvalósítani a bányagödör feltöltését és ezzel párhuzamosan a bentonit szigetelés kialakítását, a bányabezárási műszaki üzemi tervben foglaltak szerint.

Talajszennyezés normál üzemi körülmények között nem várható. A tájrendezési tevékenység hatásterülete a földtani közeg és talaj vonatkozásában megegyezik a bányaüzem területével. A területen gépjármű karbantartás nem történik. A tájrendezés során technológiai szennyvíz nem keletkezik. Szennyvíz vezeték, földalatti tartály kiépítésére nem kerül sor.

Körültekintő munkavégzés mellett, a gépjárművekből az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyása minimalizálható, nem kell számolni talajszennyeződéssel.

Összeségében megállapítható a fentiek szerint, hogy megfelelő technológiai fegyelem betartásával, a rekultiváció gondos elvégzésével a tervezett rekultiváció vízföldtani szempontból környezeti kockázatok nélkül elvégezhető.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a Komárom-Tatabánya-Esztergom megnevezésű légszennyezettségi zónába tartozik.

A tájrendezéshez szükséges gépek:

2 db lánctalpas kotrógép

1 db homlokrakodó

1 db lánctalpas dózer

2 db szállítójármű

A feltöltés és tájrendezés során a földmunkák, a tereprendezés, a felületi porzás, valamint a szállítási tevékenységek levegőszennyeződést eredményeznek. Légszennyező anyagok lehetnek: szénmonoxid, nitrogén-oxidok, kén-dioxid, por, korom. A munkálatok során főként diffúz jellegű emissziókkal kell számolni, amelyek elsősorban az alapozáskor levegőbe kerülő porból, esetlegesen a feltöltésre használt anyagokból felszabaduló ugyancsak szilárd szennyezőkből, valamint az alkalmazott munkagépek működése során a kipufogógázban megjelenő gáz, folyadék és szilárd kibocsátásokból jönnek létre.

A munkálatokból eredő légszennyezés időszakosan lép fel a területén, valamint az anyagok helyszínre szállításához igénybe vett utak melletti területeken.

A munkálatok miatt a környezet porterhelésének, valamint a munkagépek és járművek üzemeltetéséből származó, kipufogógázukban lévő légszennyező anyagok koncentrációjának átmeneti növekedésével kell számolni. A porterhelés értéke az alapterheléshez hozzáadódik.

A por nagyobb távolságra való elhordása csak erős szél és száraz időjárás esetén következhet be, azonban ilyen esetekben a porképződéssel járó munkafolyamatokat szüneteltetni kell. A kiporzás csökkenthető a szállítójárművek takarásával, valamint ahol a technológia engedi, a felület nedvesítésével, esőztetéssel.

A tájrendezési munkák és anyagszállítások hatása a munkaterületek, illetve szállítási utak környezetében lesz észlelhető.

A tervezett kivitelezés során levegőszennyeződés a területen és a szállítási útvonalakon adódhat.

Az V. fejezet 4. pontjában meghatározott továbbtervezési szempontok az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak: A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 4. §.

A tervezett tevékenység megvalósításából környezeti kármentesítés és levegőtisztaság-védelem szempontjából nem várható jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt. Az előzetes vizsgálat lezárható.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

A bányatelek területe Oroszlány külterületének DNy-i határán, különleges területen fekszik. Déli oldalról egy részen vízgazdálkodási terület (V) határolja, a többi részen

mindenhol erdőterület (EV) található. A legközelebbi lakóövezet Pusztavám belterületi házai, melyek a bányától kb. 3 km-re esnek.

Zaj és rezgésforrások:

- Töltőanyag beszállítás
- Tereprendezés

A tevékenység során alkalmazott gépek, járművek, eszközök:

- 2 db lánctalpas kotrógép (LAeq 10m 103 dB)
- 1 db lánctalpas dózer (LAeq 10 m 103 dB) –
- 1 db gumikerekes homlokrakodógép (LAeq 10m 98 dB)
- 2 db szállítójármű (LAeq 10m 88 dB)

A berendezések működési ideje: napi 8 óra. A területen csak nappali munkavégzést terveznek.

A létesítmény zajvédelmi hatásterület lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zvr.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és 6. § szerint történt, számítással.

A csatolt számítások alapján a tevékenység végzésekor (a terület rekultivációjakor) a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 1. pontjának zajterhelési határértékei teljesülnek.

A tevékenység számítással lehatárolt (nappali) hatásterülete nem érint zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet. A hatásterület a tájrendezési területet körülvevő 250 m-es határon belül alakul ki.

A beszállítási útvonal megválasztása úgy történt, hogy a lakott területet elkerülje. A szállítást jellemzően külső vállalkozások végzik. A töltőanyag beszállítása önkormányzati tulajdonú közutakon, majd a bányához vezető magánúton keresztül tervezett. (A magánút használatát engedélyező tulajdonosi hozzájárulás rendelkezésre áll.)

A bánya maximális tájrendezési mennyisége: 250 000 t/év, amit 250 munkanappal és 25 tonna/tehergépkocsi szállítási kapacitással számolva 40 db/nap befelé irányuló és 40 db/nap kifelé irányuló tehergépkocsi (szóló nehéz) fordulót jelent, azaz összesen 80 elhaladást naponta.

A szállítás, mint kapcsolódó tevékenység során az érintett útvonalak mentén a forgalom növekedéséből eredő hatásterület az úttengelytől mért 17 méteres távolságban határozható meg. A hatásterület határán a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. melléklet 2. pontjának zajterhelési határértékei teljesülnek.

Az V. fejezet 4. pontjában meghatározott továbbtervezési szempontok az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak: a Zvr. 11. § (1) és (5) bekezdése;

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. §-a és 2. sz. melléklete.

5. Természet- és tájvédelem

A tervezett beruházás közvetlenül érinti a Vértes (HUDI30001) különleges madárvédelmi és egyben különleges természetmegőrzési területet, valamint az országos jelentőségű természetvédelmi területnek minősülő Vértesi Tájvédelmi Körzetet.

Az eljárás során – a fenti természetvédelmi érintettségekre figyelemmel – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a megkerestem a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI) és közreműködését kértem annak tekintetében, hogy a benyújtott dokumentáció és annak mellékletei alapján a természetvédelem céljaival összhangban, továbbá a védett természeti értékek jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül megvalósítható-e a tárgyi tevékenység, illetve szükséges-e a helyszín és a tevékenység sajátosságaiból adódó speciális feltételek előírása.

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, annak mellékletei, valamint a DINPI szakvéleménye alapján az alábbi megállapításokat teszem:

Az Ügyfél az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként megküldte a vonatkozó Natura 2000-es hatásbecslést is, ugyanakkor az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nat. Rend.) 10. § (5) bekezdés b) pontja alapján jelen előzetes vizsgálat során a Natura 2000-es hatásbecslést nem lehet lefolytatni. A Natura 2000-es hatásbecslést a rendelkező rész előírásai közt nevesített aktualizációt követően lehet elbírálni.

A jelen ügy tárgyát képező bányabezárás természetvédelmi hatásait a tájrendezés során visszatöltésre kerülő területek feltöltése eredményezi. A terület feltöltése „R5” jelű technológiából kikerülő minősített építési termékek, illetve az „R11” jelű technológiából kikerülő rekultivációs célú fedőanyag termékek felhasználásával fog megtörténni. A tényleges bányaterület a visszatöltés után, egy 2-10-os lejtővel csatlakozik az érintetlen területhez.

A tereprendezés következtében, a feltöltéssel közvetlenül érintett terület jelenlegi állapotában megszűnik, helyette csupasz felszín alakul ki, így a munkálatok során a közvetlenül érintett területrészen a vegetáció teljesen elpusztul, továbbá az ott előforduló állatfajok élőhelye is megszűnik.

A feltöltéssel közvetlenül érintett terület jelen formájában két részre osztható, egyrészt a nyílt vízfelszínként megjelenő bányató, másrészt a spontán be erdősült fával borított területrész.

A bányató feltöltése a potenciálisan előforduló, természetvédelmi oltalom alatt álló hulló és kételtűfajok egyedire nézve fejthet ki negatív hatást. A DINPI biotikai adatbázisa, valamint az Ügyfél által benyújtott dokumentáció konkrét előfordulási adatokat nem tartalmaz, ugyanakkor jelentős körülmény, hogy – információink szerint – ilyen irányú felmérés nem történt a tárgyi területen. A hasonló élőhelyekkel kapcsolatban szerzett tapasztalatok alapján valószínűsíthető, hogy a tárgyi bányatelen található tó is élő és

szaporodóhelye több védett békafajnak, továbbá a különböző vízimadarak alkalmi felbukkanása sem kizárható.

A beerdősült terület vonatkozásában megállapítható, hogy a vegetáció bolygatása, valamint elpusztítása okozhat negatív hatásokat. A területen előforduló fafajok jellemzően pionír tulajdonságúak, egy részük tájidegen, mint az erdei fenyő és a szürke nyár, ugyanakkor invazív fajok is előfordulnak kisebb számban (pl.: fehér akác, keskenylevelű ezüstfa). Az érintett fafajokon túl jelentősebb körülmény a terület lágyszárú vegetációja. A DINPI által biztosított biotikai adatok, valamint az Ügyfél által megadott, a visszatöltés határvonalát jelölő térkép összehasonlítása alapján több védett növényfaj is érintett (pl.: kései gyíkpohár, fényes poloskamag, kardos madársisak, bozontos csukóka, méhbangó). Az Ügyfél a benyújtott dokumentációjában nem tért ki védett növényfajok vizsgálatára, továbbá a 2021. április 6. napján megtartott terepbejárás sem lehetett alkalmas (időpontjából fogva) a területen előforduló védett növényfajok felmérésére.

A fentiek nyomán jelenleg nem tisztázott sem a védett növényfajok, sem a védett állatfajok előfordulásának kérdése. A természet védelmére vonatkozó hazai, valamint uniós joganyag alapján egy tevékenység vagy beruházás csak akkor engedélyezhető és hajtható végre, ha a védett és közösségi jelentőségű természeti értékek elpusztításának elkerülése biztosított. Ehhez jelen esetben további vizsgálatok, valamint intézkedések végrehajtása szükséges, a rendelkező rész természetvédelmi előírási szerint. Élőhelyvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján közösségi jelentőségű élőhely nem érintett, mely körülményt a DINPI szakvéleménye sem cáfolta.

A benyújtott dokumentáció hangsúlyozza, hogy a beruházás célja egy korábbi bányaművelés hatására visszamaradt létező tájseb megszüntetése és rekultiválása.

Az V. fejezet 2. pontjában meghatározott továbbtervezési szempontok az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdésének értelmében *„minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján: *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során*

azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

- a) kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi;
- b) a gyepek feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;
- c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;
- d) termőföldnek nem minősülő földterület rendeltetésének, termőföld művelési ágának a megváltoztatásához;
- e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez;
- f) nád és más vízínövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepek és parlagterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint – a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével – erdőterületen tűz gyújtásához;
- g) növényvédő szerek, bioregulátorok és egyéb irtószerek, valamint a talaj termékenységét befolyásoló vegyi anyagok felhasználásához;
- h) horgászathoz;
- i) közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához;
- j) járművel történő közlekedéshez, az arra kijelölt mezőgazdasági és erdészeti használatú utak, az engedélyezett tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatukat ellátó – külön jogszabályokban erre feljogosított – személyek járművei kivételével.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.”

A Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében:

„Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;

c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;

d) természetvédelmi hatósági engedélyköteles tevékenységet, vagy – a természetvédelmi hatóság szakhatósági közreműködési kötelezettségéhez, vagy természetvédelmi szakkérdés vizsgálati kötelezettséghez kötött – más hatósági engedélyköteles tevékenységet engedély nélkül vagy az engedély természetvédelmi előírásaitól eltérően, továbbá a természet védelmét szolgáló jogszabályi előírást érintő bejelentést, ellenőrzött bejelentést anélkül vagy a tevékenység megkezdésére való jogosultság megnyílását megelőzően

végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A Nat. rend. 4. § (1) bekezdésének megfelelően „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A Nat. Rend. 8. § (2) bekezdése szerint „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

A Nat. Rend. 10. § (1) és (2) bekezdései alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az inváziós fajokkal kapcsolatos előírásokat a következők szerint tettem: „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak.

Összességében megállapítottam, hogy a meghatározott előírások betartása esetén, így az esetlegesen előforduló védett természeti értékek felmérését és áttelepítését, valamint a Natura 2000 hatásbecslés lefolytatását követően természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn a beruházással kapcsolatban.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.1. pontjában rögzítettem, **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta: „Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az Oroszlány VI. barnaköszén védnevű bányatelek, bányabezárásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/ KTO/05550-4/2020. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az „Oroszlány VI - Barnaköszén” védnevű bányatelek területén egy egykori bányagödör rekultivációját tervezi az Ügyfél, egy a bányafalra fektetett bentonitszőnyeges oldalsó takarás mellett, a KE/041/00256-21/2021. számú egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedély alapján, az engedélyben meghatározott R5, illetve R11 jelű hasznosítási technológiákból kikerülő termékek felhasználásával.

A bányászati tevékenységgel (tájrendezés) igénybevételre tervezett ingatlanok helyrajzi száma: Oroszlány 0175, 0183/10, 0184, 0186/2-3, 0187/4-5 hrsz., Pusztavám 017/13,025/7 hrsz.

A feltöltés megkezdése előtt a bányagödör alján az elmúlt évtizedekben felgyűlt 12 220 m³ csapadékvíz szivattyúzással történő eltávolítása szükséges, hogy a tájrendezésre használt anyagokat vízmentes bányatalpra lehessen teríteni. A kiszivattyúzott víz a Szépvíz-ér medrén keresztül kerül elvezetésre. A tó alján lerakódott iszap nem juthat a befogadó patakmederbe, annak szikkasztásáról helyben kell gondoskodni.

A tájrendezéskor az aktív, nyitott felületek minimalizálására, így a vízmosások kialakulásának veszélyének csökkentésére kell törekedni. A fejtési rézsűk fölötti övárkok kialakításával a fejtési rézsűkön a vízmosások kialakulásának valószínűsége csökken. A bányaterületen csak kifogástalan műszaki állapotú munkagép üzemeltetése elfogadott. A bányászati tevékenység felhagyását követően a bányaterületet növényesíteni szükséges. A rekultiváció kedvező földtani-vízföldtani környezetben történik, mivel a területen fúrásokkal igazoltan nagyvastagságú alacsony vízáteresztő képességű agyagréteg települ a fekében és ugyancsak fúrásokkal igazoltan rossz vízvezetőképességű márgák dominálnak a bányagödör falának anyagában is. Ugyanakkor a bányafal felső részén előfordulnak homok és homokkő betelepülések, amit a tájrendezésre használt anyagtól oldalirányban szükséges elszigetelni.

A számítások alapján megállapították, hogy a szervesetlen komponensek 100 éves időszak alatt is csak legfeljebb a fekéagyag felső 2-2.5 m-es zónájában okoznak kimutatható koncentrációnövekedést, a TPH és PAH komponensek pedig kedvező transzportjellemzőik okán nem veszélyeztetik az egykori bányagödör környezetében található képződmények környezeti állapotát.

Összeségében megállapítható, hogy a megfelelő technológiai fegyelem betartásával, a rekultiváció gondos elvégzésével a tervezett rekultiváció vízföldtani szempontból környezeti

kockázatok nélkül elvégezhető. A rekultivációs időszakbeli vízkivételek megvalósítása, a meredek bányafalaknak a porózus, lazább képződményekkel jellemezhető részén mindenképpen bentonitszőnyeges védőszigetelés szükséges.

A tervezett beruházás nem érinti sem üzemelő, sem távlati vízbázis védőövezetét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást. Az ingatlan nem érint nagyvízi medret, parti sávot, nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Oroszlány Város területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Katasztrófavédelem - ismételt megkeresésének - szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.2. pontjában rögzítettem, **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az Oroszlány VI. barnakőszén védnevű bányatelek, bányabezárásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/ KTO/05550-4/2020. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon. Az Igazgatóság 35800/6294-1/2021.ált számon szakhatósági állásfoglalását megadta. A Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/05550-26/2020. számon ismételten megkereste az Igazgatóságot, hogy a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok (alapállapot-jelentés) alapján szakhatósági állásfoglalását ismételten adja meg.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél által benyújtott alapállapot- jelentésben ismételten megállapításra került, hogy a megfelelő technológiai feyelem betartásával, a rekultiváció gondos elvégzésével a tervezett rekultiváció vízföldtani szempontból környezeti kockázatok nélkül elvégezhető. A rekultivációs időszakbeli vízkivételek megvalósítása, a meredek bányafalaknak a porózus, lazább képződményekkel jellemezhető részén mindenképpen bentonitszőnyeges védőszigetelés szükséges.

Az alapállapot - jelentésben rögzítettek nem befolyásolják vízügyi és vízvédelmi szempontokat, ezért az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadja.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Fejér megyei Katasztrófavédelem megkeresésének szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezet IV.3. pontjában rögzítettem, **indokolása** – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) KE/041/00065-4/2022. iktatószámú végzésében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte az „Oroszlány VI.-barnakőszén” bányatelek tájrendezés és bányabezárás előzetes vizsgálata

tárgyában indult eljárásban.

A Környezetvédelmi Hatóság a KE/041/00065-4/2022. iktatószámú elektronikus megkeresésében megadta a webcímet, ahol a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció megtalálható. A megadott webcímen az alábbi dokumentációk találhatóak: „Oroszlány VI.-barnakőszén” bányatelek tájrendezés és bányabezárás előzetes vizsgálata című dokumentáció (továbbiakban: dokumentáció), amelyet 2021 októberében készítettek, valamint a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. által 2021. december 02.-én kelt VKG/21/194797 iktatószámú levél és mellékletei.

A csatolt engedélyezési dokumentációt áttanulmányozva és a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentáció szerint a bányatelek érinti az Oroszlányi ingatlanokon kívül, a vízügyi hatóság illetékességi területén lévő Pusztavám, 017/3, 022 és a 025/3 hrsz-ú ingatlanokat, továbbá a bányászati tevékenységgel (tájrendezés) igénybevételeire tervezett ingatlanokat, melyek helyrajzi száma: Pusztavám, 017/3 (az ingatlan összterülete: 460 570 m², amelyből érintett 3 022 m²) és a 025/7 (az ingatlan összterülete: 8 610 m², amelyből érintett 42 m²).

A dokumentáció a továbbiakban nem közöl információt a fenti ingatlanokkal kapcsolatban, még a „7.2 Az ütemezett tájrendezési feladatok végrehajtásának részletes leírása” c. fejezet sem.

A fentiekből arra lehet következtetni, hogy a tárgyi ingatlanokon tényleges tevékenységet (visszatöltést) nem végeznek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § -a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az eljárás során egyeztettem az illetékességgel rendelkező Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, akik a tárgyi eljárásban 35800/6294/2021. ált. számon megadták a szakhatósági hozzájárulásukat. Fentiek alapján a vízügyi hatóság a tárgyi engedély kiadására irányuló közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági illetékességgel nem rendelkezik, így az Ákr. 17. § -a szerint eljárva jelen végzés 1.00 pontjában foglaltak szerint döntöttem, azaz a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság közigazgatási hatósági eljárását megszüntettem.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bek. alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 31. § (3) bekezdés 8. melléklet II. táblázat 2. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a SzakhatR. 1. számú melléklet 12. táblázatának 8. - 9. sora, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** a **KE/046/01431-2/2021. számú szakkérdés véleményében** megállapításait jelen határozat „Indokolás” „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 1. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a **KE/040/2074-2/2021. számú véleményét** a VI. fejezet 1. pontjában rögzítettem, javasolt előírását az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/05550-5/2021. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a munkaszám nélküli „Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.. 2840 Oroszlány, 0210 hrsz. ipartelep Oroszlány VI. barnaköszén bányatelek tájrendezés és bányabezárás” című dokumentációt (Készítette: Bányagép Kft. 2234 Maglód, Sugár út 120.; továbbiakban: EVD).

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás termőföld területeket érint, illetve környezetében mezőgazdasági területek találhatók. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a munkálatok során a rendelkező részben előírt feltételeket a tevékenységet végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. (Tfvt.) 43. § (1), (3), és a 48. § (1) bekezdéseinek alapulnak. A mezőgazdasági célú tereprendezés a Tfvt. 49.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a talajvédelmi hatóságnak történő bejelentéssel történhet. A bejelentéshez csatolni kell a talajvédelmi terv készítéséről szóló 90/2008 (VII.18.) FVM rendelet 1.§ (1) b) pontja szerinti talajvédelmi tervet.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

Pusztavám Község Jegyzőjének a Pvm/2140-4/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE-06/NEO/17466-2/2021.** számú véleményét a VI. fejezet 3. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Hivatalhoz 2021. október 20- án, KE/041/05550-5/2021. ügyiratszámom, fenti tárgyban szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályától.

A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. kezdeményezte a bányabezárás üzemi tervének előzetes vizsgálatát az engedélyező Hatóságnál.

A dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatosan egészségkárosító, valamint közegészségügyi, járványügyi vonatkozású kockázat nem merült fel.”

Az építésügyi feladatkörében eljáró **Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami főépítési Iroda** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/8/255-2/2021.** sz. feljegyzését VI. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült **KE/028/703-2/2021.** számú feljegyzését a VI. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály** a **PE/V/3159-2/2021.** számú szakvéleményét a VI. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

Az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **PE/ERDŐ/7691-2/2021. számú** szakvéleményét a VI. fejezet 7. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az illetékes zöldhatóság a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát az Oroszlány VI. védnevű bányatelek rekultivációja kapcsán az erdészeti hatóságtól.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28. §(1) bekezdése és az 5. melléklete alapján szükséges:

- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

- ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az előző pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

Eljárásom során a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység erdő igénybevétele nélkül is megvalósítható. Amennyiben a folyamat során a havária eseteket leszámítva akár időlegesen is szükség van a szomszédos erdő ill. egyéb részek igénybevétele, akkor azt előzetesen hatóságunkkal engedélyeztetni kell.

Az érintett terület feltöltése, rekultivációja, növényzettel történő betelepítése az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján várhatóan a szomszédos erdőterületekre jelentősebb káros hatást nem fog gyakorolni. elsődlegesen porterheléssel számolhatunk az erdők tekintetében, mely várhatóan nem lesz jelentős.

A kialakított termőhelyi adottságokra tekintettel a fenyők alkalmazásán túl kerülni kell az idegenhonos és invazív fa- és cserjefajokat, mely a kérelemben foglaltakkal is összhangban van.

Az aktuálisan hatályos jogszabályi előírások alapján a fák ültetése, fásítás, szabad rendelkezésű erdő vagy erdő telepítése előzetes bejelentési kötelezettséghez vagy engedélyhez kötött, melyeket a tevékenység végzése során be kell tartani.

A rekultivációs folyamatok során bármikor megjelenő idegenhonos illetve invazív fa-, cserje vagy lágyszárú fajok megtelepülését meg kell akadályozni vagy megtelepülésük esetén visszaszorításukról gondoskodni kell, hogy továbbterjedésükkel ne ronthassák a szomszédos területek természetességi állapotát.

Fentiekre tekintettel erdészeti szempontból a szükséges engedély kiadásával a rendelkező részben szereplő feltételek ill. előírások betartása mellett egyetértünk, a tervezett beruházást további részletes vizsgálat nélkül engedélyezhetőnek ítéljük.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálata során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 1-3. §, 56. § (1) c), 77.-78. §-aiban foglaltakat vettük figyelembe."

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/2022. számú véleményét** VI. fejezet 8. pontjában rögzítettem.

Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől a 14-IG/714-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VI. fejezet 9. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint eljáró hatóság megkeresésére, a Zekko Invest Zrt.-nek (2040. Budaörs, Szabadság u. 77.I.em.4.), a 073/1. hrsz. Kesztlőc I. – mészke védnevű bányatelken tervezett kapacitásbővítésével kapcsolatosan előterjesztett előzetes vizsgálati ügyében fordult hatóságomhoz.

Az előterjesztett tervdokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az nem ellentétes Kesztlőc község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 17/2017. (XII.14.) önkormányzati rendeletével, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VII.19.) önkormányzati rendeletével és - megfelelő kiegészítéssel - a Szabályozási Területhez foglaltakkal, így a rendelkező részbe foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást ugyanezen törvény 55.§ (4) bekezdésébe foglaltak alapján adtam meg.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam ki.”

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a **17103-2/2021.** számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 10. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a **FE/NTO/00068-2/2022.** számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 11. pontjában rögzítettem.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály** a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatáról készült **FE/NEF/0358-2/2022.** számú feljegyzésében a szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 12. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező által benyújtott kérelem alapján a VI. barnakőszén bányatelek bányabezárásának előzetes vizsgálati eljárásban a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste Főosztályunkat a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdés megvizsgálása érdekében.

Kérelmező által benyújtott dokumentáció szerint a VI. barnakőszén bányatelek területén a bányászat befejeződött, a terület tájrendezése azonban még nem történt meg. A teljes tájrendezés a zárógödör visszatöltésével végezhető el. Cél a bányászat befejeztével a tájba illeszkedő, műszakilag is rekultivált erdősíthető terület kialakítása.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített vizsgálati dokumentáció eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 8/2021. (VI.30.) utasítása alapján történt.”

Az építésügyi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Állami főépítési Iroda a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatáról készült **FE/ÁF/00036-2/2022.** sz. szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 13. pontjában rögzítettem. Véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 5. melléklet I. táblázat 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, amelyben bányatelek nem került nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemei között.

Mindezek alapján tárgyi ügyben megállapítottam, hogy a VI. barnakőszén bányatelek, bányabezárás (Oroszlány, Pusztavám) esetében a szakkérdés vizsgálat feltétele nem áll fenn.”

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatáról készült FE/OVED/0052-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 14. pontjában rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 13010-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 15. pontjában rögzítettem.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a FE/KTF/268-2/2022. számú számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményét a VI. fejezet 16. pontjában rögzítettem.

* * *

Fentiek, valamint – Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján a Fejér megyei és a Győr-Moson-Sopron megyei katasztrófavédelem állásfoglalása, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyzők (Oroszlány, Pusztavám) állásfoglalása; továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, hulladékgazdálkodási, erdővédelmi, bányafelügyeleti és állami főépítési feladatkörében eljáró – kormányhivatalok (Fejér megyei, illetve a Komárom-Esztergom megyei) a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán, valamint a Kr. 39. §-a alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság véleményének figyelembevételével azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV. és VI. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)

bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VIII. fejezet)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Kr. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*

The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's development.

The second part of the report deals with the economic situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's economic development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's economic development.

The third part of the report deals with the social situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's social development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's social development.

The fourth part of the report deals with the political situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's political development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's political development.

The fifth part of the report deals with the cultural situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's cultural development. The author has done a great deal of research and has gathered a wealth of material. The report is well written and is a valuable contribution to the study of the country's cultural development.