

Dr. Nagy István agrárminiszter úr részére
Dr. Rácz András természetvédelemért felelős államtitkár úr részére
Zambó Péter erdőkért felelős államtitkár úr részére

Agrárminisztérium

Budapest 1860 Postafiók 1.

Tárgy: A Greenpeace Magyarország nyílt levele a védett erdőkben zajló gazdasági célú fakitermelésről

Tisztelt Agrárminiszter Úr!
Tisztelt Természetvédelemért felelős Államtitkár Úr!
Tisztelt Erdőkért felelős Államtitkár Úr!

A Greenpeace Magyarország súlyosan aggasztónak látja a hazai természetvédelmi területeken zajló gazdasági célú fakitermelést. **Megítélésünk szerint a jelenlegi jogi keretek és bevett gyakorlatok nem biztosítják hazánk kiemelkedően értékes erdeinek, erdei élővilágának védelmét, nincsenek összhangban az Alaptörvény P és XXI. cikkelyeivel.**

Nem igaz, hogy az erdőknek általában szüksége lenne a vágásos üzemmód részét képező végvágások, tarvágások alkalmazására a megújuláshoz. Az, hogy ezek országszerte általános gyakorlatként ma is jellemzőek, egyértelműen nem természetvédelmi, hanem erdőgazdálkodási, pontosabban faanyagtermelési célt szolgál. Mind a Magyar Tudományos Akadémia Biológiai Tudományok osztályának [állásfoglalása](#), mind [az alábbi, hazai kutatók által is jegyzett tanulmány](#) azt ítéli előnyösnek természetvédelmi-ökológiai és az erdők társadalmi szerepének szempontjából, ha a kiterjedt vágásterületek helyett a természetközeli, folyamatos erdőborítást előtérbe helyező gazdálkodás, illetve célzott ökológiai helyreállítás történik.

Tisztában vagyunk vele, hogy érvényes jogi keretek között, legálisan zajlik a fakitermelés védett erdőkben – ez azonban azt jelenti, hogy a jogi keretek rosszak, nem azt, hogy a gyakorlatok helyesek.

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy magas természetességű természetvédelmi rendeltetésű erdőkben, nemzeti parki területeken, sőt, fokozottan védett területeken is vágásterületek jönnek létre, faanyagtermelés zajlik, a kitermelt fák jelentős részét pedig biomasszaerőművekben égetik el rendkívül rossz hatásfokkal.

A természetvédelmi kontroll sok esetben pusztán látszólagos: olyan egyenlőtlenek az ágazatok közötti hatalmi viszonyok, olyan kiszolgáltatott helyzetben van az állami természetvédelmi intézményrendszer, ami ellehetetleníti a természetvédelmi érdekek érvényesítését. Az állami természetvédelem munkatársaira vonatkozó nyilatkozási tilalom pedig aláássa a nyilvános szakmai párbeszéd, a viták lehetőségét.

A hazai erdőgazdálkodással kapcsolatos viták rendezéséhez nélkülözhetetlen lépés az erdők védettségével és rendeltetésével kapcsolatos ellentmondások, következetlenségek tisztázása.

Ezek kapcsán az alábbi kérdésekkel fordulunk Önökhöz:

Miért zajlik Magyarországon faanyagtermelés nemzeti parki, illetve fokozottan védett természetvédelmi területek magas természetességű erdeiben? Miért nem a természetvédelem élvez elsőbbséget a fakitermeléssel szemben ott sem, ahol az elsődleges rendeltetés természetvédelmi?

Az állami erdőgazdaságok működési modelljében miért a megtermelt faanyagból származó bevétel játszik központi szerepet? Nem gondolják, hogy ezzel zárójelbe teszik az erdők élővilágát és sokrétű társadalmi szerepét (klímaválsággal szembeni védelem, rekreáció, stb.)?

Mit tesz az Agrárminisztérium azért, hogy nagymértékben csökkenjen hazánk erdeiben a vágásos üzemmód (tar- és végvágások) kiterjedése?

Hogyan biztosítja az Agrárminisztérium, hogy a biomasszaerőművekben történő fatüzelés ne járjon idős, ökológiailag különösen értékes védett erdők elégetésével?

Miért nincs érvényes, elfogadott, kihirdetett zónarendszer hazánk tíz nemzeti parkja közül kilencben?

Zárásként hangsúlyozzuk, hogy az erdők helyzetén túlmutatóan is elkerülhetetlen az állami természetvédelem függetlenségének helyreállítása, ezen intézmények megerősítése.

Válaszukat várva, tisztelettel:

Pribéli Levente
Greenpeace Magyarország
Biodiverzitás kampányfelelős

Budapest, 2026.01.30.