

**főszerkesztő**  
**Ellenpont**

[ellenpont@mediaworks.hu](mailto:ellenpont@mediaworks.hu)  
1082 Budapest, Üllői út 48

**tárgy: helyreigazítási kérelem**

**Tisztelt Főszerkesztő Úr!**

Az Ellenpont Hírportál 2026. április 21. napján megjelent cikkében (<https://ellenpont.hu/god-akkumulatorgyar-mergezo-tisza-part>) a Greenpeace Magyarország Egyesületről olyan téves információkat jelentetett meg, amelyek részben vagy egészben valótlanok és/vagy valós tényeket hamis színben tüntetnek fel.

Mivel a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2015. évi CIV. tv. 12. § (1) szerint „Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.”

1. A kérdéses közlés valótlan tényállításai:

Négy nappal a választás után a Greenpeace beismerte, hogy a gödi Samsung-gyár semmilyen káros anyagot nem bocsátott ki.

Hasonlóképpen árulkodó módon, az eredményeket csak a választások után tették közzé.

Az eredmények nem mutattak határérték feletti szennyezést: egyik mintában sem találtak olyan szennyeződést, amely "határértéket meghaladó vagy egészségügyi szempontból jelentős" lenne. Egy komáromi minta lítiumszintje ugyan enyhén magasabbnak bizonyult az átlagnál, de a Greenpeace hangsúlyozta, hogy ez az érték még így is nagyságrendekkel alacsonyabb a veszélyes szintnél. Összefoglalva: "a mérés azt mutatta, hogy a vizsgált tíz pont esetében a vizsgált anyagok tekintetében "nem volt kimutatható jelentős szennyezettség".

Hogy a jelentés, amely zárójelbe teszi az akkumulátorgyárakkal kapcsolatos ríogatásokat, miért éppen a választások után jelenik meg nyilvánosan, egyértelműnek tűnik.

Nem véletlen tehát, hogy a Greenpeace először kirobantotta, majd nevetségessé tette az akkumulátor-hisztériát.

2. A valós tények, ahogy azokat a Greenpeace közleményei tanúsítják:

2.1. Az újság fenti cikkében félrevezette az olvasóit azzal az állítással, hogy a Greenpeace április 16-án közzétett mérési eredményei cáfolták volna a gödi Samsung-gyár korábbi szennyezési ügyeit. A Greenpeace fenntartja igazként és valóként minden kijelentését a gödi akkumulátorgyárról, és ez olvasható ki a közleményeiből.

A Greenpeace lakossági bejelentésekre reagálva vett mintákat több alkalommal, és vizsgálta be azokat független laboratóriumokkal. E saját vizsgálatok eredményeiről valamint a más szervezetek, sajtótermékek által végzett vizsgálatokról és feltárt mérgezési ügyekről a Greenpeace folyamatosan kommunikál(t):

<https://www.greenpeace.org/hungary/sajtokozlemeny/11078/a-greenpeace-a-godi-kommunalis-szennyvizben-talalt-akkumulatorgyartashoz-hasznalt-magzatkarosito-oldosert/>

<https://www.greenpeace.org/hungary/sajtokozlemeny/10986/magzatkarosito-oldosert-talalt-a-greenpeace-a-samsung-gyar-mellett-kiomlo-szennyvizben/>

(<https://www.greenpeace.org/hungary/blog/13545/nem-talaltunk-jelentos-szennyezest-az-akkumulatorgyarak-kornyezeteben-vegzett-orszagos-vizsgalat-soran/>,  
<https://atlatszo.hu/orszagszerte/2024/02/20/godi-akkugyar-88-tonnanyi-magzatkarosito-oldoszer-a-lev-egoben-nehezfemek-a-dolgozok-szervezeteben/>,  
<https://atlatszo.hu/orszagszerte/2023/07/20/a-samsung-akku-gyarabol-szarmazott-a-godi-utcatat-elle-po-csatornakbol-feljovo-feher-hab/>,  
<https://atlatszo.hu/kornyezet/2022/05/02/akkumulatorgyartashoz-is-hasznalt-mergezo-oldoszer-talalt-ak-a-godi-kutak-vizeben/>,  
<https://telex.hu/komplex/2026/02/09/szoltak-hogy-a-viktor-levette-a-vedelmet-a-gyarrol-rogan-antal-akulde-a-titkosszolgalatot-a-samsung-godi-gyarara>). A kommunikációkban a Greenpeace egyaránt közli a szennyezéseket igazoló laboratóriumi eredményeket ( 2025.  
<https://www.greenpeace.org/hungary/sajtokozlemeny/11885/nikkelszennyezest-talalt-a-greenpeace-a-godi-samsung-gyar-kornyeken/>) és azokat is, amik nem igazoltak határértéken felüli szennyezést (2025. <https://www.greenpeace.org/hungary/meresi-eredmenyeink-godon/>)

A Greenpeace 2026. április 16-i közleménye a 2026. március 17.-i, 19.-i, 20.-i és 30.-i mintavételekre vonatkozik, és csakis azokra. Ugyanis ezek a mintavételek és laboratóriumi vizsgálatok nem hiteltelenítik az előbbieket csak azért, mert más eredményre jutottak, ha azok időben elkülönültek. Hogyan is cáfolhatna egy márciusi eredmény korábbi, például hatósági megállapításokat a dolgozók rákkeltő anyagoknak való kitettségéről?

Éppen ezért a 2026. márciusi minták eredményeiből (miszerint vizsgált szennyezésekre határértéken túli értéket nem mutatott ki a laborvizsgálat) sem lehet azt a következtetést levonni, hogy soha nem szennyezett volna az akkumulátorgyár.

Sőt, talán éppen az a helyes következtetés, hogy a régebben kimutatott szennyezések hatására, a nyilvánosság erejével sikerült az adott szennyezőanyagok jelenlétét a határérték alá szorítani.

**Nem igaz tehát a lapnak az a híresztelése, hogy a Greenpeace jelentése rácăfolt volna az előző laborendményekre.**

2.2. A Greenpeace nevét és közleményeit politikai eseményekkel párhuzamba állítani újságírói előfeltételezéseket jelez, de ezekről a cikk nem szól, hát nem is igazolja. Sőt, a tények ilyen csoportosításával az eredmények félreértelmezését éri el.

A Greenpeace a választási eseményektől függetlenül, általában lakossági bejelentések alapján jár el. A mintavételek időpontjait dokumentálják. A laboratóriumi vizsgálatok időpontjai szintén dokumentáltak. A laboratóriumi vizsgálatok elvégzése időt igényel. A laboratóriumi vizsgálati eredmények kézhezvételének időpontja (2026. április 13.) szintén dokumentált. A sérelmezett cikk által megjelölt eredmény nem lett volna közölhető a választások előtt. A Greenpeace az eredményeket természetesen a kézhezvétel után publikálta, megkésettség ezért semmiképpen nem állapítható meg, hiszen a megkésettség, mint olyan, szakmai szempontból nem is értelmezhető. Téves tehát az a következtetés, miszerint a határértéken túli szennyezést nem kimutató laboratóriumi eredményt a Greenpeace a választások időpontjához igazította volna.

E fentieket igazolja az is, hogy a Greenpeace tett már közzé szennyezések meglétéről, ill. határértéket elérő szennyezéseket vissza nem igazoló laboratóriumi eredményt korábban is, ami a tevékenységének szakmaiságát támasztja alá, sőt, a politikamentességhez is adalék.

**Nem igaz tehát a lapnak az az értelmezése, hogy a laborendmények közlése megkésett lett volna, vagy a választásokhoz igazodott volna.**

3. Következtetések a tények alapján:

Mivel a kifogásolt cikkben említett, különböző időpontokban vett és független laboratórium által kivizsgált eredmények egymást nem cáfolják, az újság józan ésszel is kikövetkeztethetően hibás megállapítást publikál.

Amennyiben józan ésszel nem beláthatónak gondolta volna az újság az eredmények értelmezését, vagy akár csak bizonytalankodott volna, netán a sajtóetikai alapszabályokat betartotta volna, megkérdezte volna a másik felet, nevezetesen a Greenpeace-t, ezt azonban következetesen elmulasztotta.

Így a lap **tényekként közölt helytelen premisszákból levont helytelen következtetéseket**. A Greenpeace soha olyat nem ismert be, hogy az előző eredményei hibásak lettek volna, hiszen nem voltak azok. A közleményeiben soha ilyet nem állított. Másrészt logikai úton is belátható, a 2026. ápr. 16.-i eredmény nem tagadhatott volna minden előzőt, hiszen volt olyan eredmény, ami határérték fölötti szennyezést nem mutatott ki, és voltak olyanok, amelyek viszont kimutattak szennyezést. Ezért a 2026. április 16.-i eredmények nem negálhattak minden előző eredményt (tudniillik csak valamelyet negálhatott volna, de annak ellenkezőjét semmiképpen nem, ennek belátása mindösszesen egy alapvető logikai művelet gondolati elvégzését igényli).

Természetesen nem feltételezhető egy újságíróról sem, hogy ne tudna alapvető logikai műveletet elvégezni, ezért inkább az feltételezhető, hogy tudatosan „csúsztatott”, vagy tüntetett fel hamis színben valós dolgokat.

Az újságírói tévedések logikailag is kimutathatóak.

#### 4. Jogi érvelés

4.1. A sajtótörvény vonatkozó szakasza szerint az, aki a sajtóközlemény érintettje, igényelhet helyreigazítást. Az érintett vitán felül a Greenpeace, a cikkek meg is nevezik őt, utalnak a közleményeire.

4.2. A valótlan tény állítása egyértelmű: a Greenpeace soha nem „cáfolt rá” az eddigi eredményekre, ilyen állítást nem tett, sőt, fenntartja a korábbi közléseit is. Egyetlen adatának közlése egyébként sem negálhatna egyszerre minden, az ezzel az adattal egybeeső és ennek ellentmondó összes adatot. A valós adat hamis színben feltüntetése is világos: a laboreredmény csak a kézhezvétele után közölhető, ezt a választás nem befolyásolhatta.

4.3. A lap közzétette az állítását, de az érintett Greenpeace-t nem kérdezte meg, így hát a lap az alapvető sajtóetikai elvárásnak, sőt kötelezettségnek sem tett eleget.

A fentiek alapján világos, hogy az újságíró – és az őt ellenőrző, érte felelősséget vállaló szerkesztő – nem tartotta be az alapvető szakmai és etikai szabályokat: nem ellenőrizte az információt saját vagy külső forrásból, nem kérdezte meg az érintettet, akit igen kedvezőtlen színben tüntet fel, de nem tájékozódott más szakmabélinél sem, és emiatt egyoldalú és pontatlan, sőt hamis információkat közölt, illetve híresztelt.

#### 5. Helyreigazítási kérelem

A fentiek alapján kérem, hogy a levelem kézhezvételétől számított legkésőbb 5 napon belül, a sérelmezett cikk első megjelenésének helyén (címlap, rovat stb.), azonos módon, terjedelemben és elérhetőségi jellemzőkkel, a hétnek a megjelenéssel azonos napján, azonos napszakban a következő közleményt jelentesse meg, az eredeti cikkel egyező formátumban.

„A 2026. április 21-i számunkban *“Teljes lelepleződés: semmilyen veszélyes anyag nem volt a gödi akkumulátorgyárnál”* cikkben valótlanul állítottuk, hogy

„Négy nappal a választás után a Greenpeace beismerte, hogy a gödi Samsung-gyár semmilyen káros anyagot nem bocsátott ki.

Hasonlóképpen árulkodó módon, az eredményeket csak a választások után tették közzé.

Az eredmények nem mutattak határérték feletti szennyezést: egyik mintában sem találtak olyan szennyeződést, amely "határértéket meghaladó vagy egészségügyi szempontból jelentős" lenne. Egy komáromi minta lítiumszintje ugyan enyhén magasabbnak bizonyult az átlagosnál, de a Greenpeace

hangsúlyozta, hogy ez az érték még így is nagyságrendekkel alacsonyabb a veszélyes szintnél. Összefoglalva: "a mérés azt mutatta, hogy a vizsgált tíz pont esetében a vizsgált anyagok tekintetében "nem volt kimutatható jelentős szennyezettség".

Hogy a jelentés, amely zárójelbe teszi az akkumulátorgyárakkal kapcsolatos riogatókat, miért éppen a választások után jelenik meg nyilvánosan, egyértelműnek tűnik.

Nem véletlen tehát, hogy a Greenpeace először kiobbantotta, majd nevetségessé tette az akkumulátor-hisztériát.

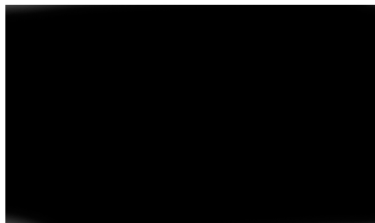
Ezzel szemben a valóság az, hogy a Greenpeace - szigorúan szakmai alapon, a politikai eseményektől függetlenül - fenntartja a korábbi közleményeit a szennyezésekről, és a Greenpeace mostani méréseinek eredménye nem befolyásolja, mert nem is befolyásolhatja a gödi Samsung-gyárról korábban napvilágot látott szennyezéses ügyek eredményeit. A Greenpeace tehát nem cáfolta az előző mérési eredményeit, és a laboreredmények közzétételét a laboreredmények kézhezvételéhez köti, nem pedig az aktuális politikai helyzethez.

A Greenpeace mérései azt igazolják, hogy az adott mintavételi pontokon, adott időben vizsgált szennyező anyagok kimutathatósági ill. határérték feletti szinten megtalálhatóak voltak-e. A Greenpeace márciusi vizsgálatából a gödi Samsung-gyár korábbi szennyezéses ügyeivel kapcsolatban semmilyen következtetés nem vonható le. A márciusi eredmények nem teszik, mert nem tehetik semmissé a korábbi, akár hatósági megállapításokkal alátámasztott szennyezés kibocsátási adatokat. A Greenpeace – a mintavételezések és vizsgálati eredmények közlésének időpontjától függetlenül – fenntartja minden eddigi közleményét, így azokat, amelyek szennyezések, káros anyagok kibocsátásáról tájékoztatnak, de azt is, ami egyes vizsgált szennyezések kimutatlanul maradását közli. A Greenpeace kizárólag szakmai alapon közli a mintavételezése eredményeit, nem pedig a politikai események függvényében.

Ezúton elnézést kérünk a Greenpeace-től, amiért megsértettük jó hírnevét, amiért a megszerzett információt nem ellenőriztük le, még a mindenki számára elérhető forrásokból sem, és amiért az érintett Greenpeace részére nem adtunk lehetőséget az álláspontja kifejtésére és ezzel az alapvető sajtóetikai szabályokat sem tartottuk be."

Tisztelettel:

Budapest, 2026. május 15.



Mező János Bálint ügyvezető  
Greenpeace Magyarország Egyesület