

"No creo que la desnutrición sea una condición clínica, creo que es una consecuencia política".



Resumen

Este informe de Greenpeace Internacional ofrece un amplio panorama de cómo 20 empresas agroalimentarias de todo el mundo -las mayores en los sectores de cereales, fertilizantes, carne y lácteos- utilizan su poder para proporcionar escandalosos beneficios a sus accionistas mientras millones de personas pasan hambre. Hay que cambiar el sistema para alcanzar el Objetivo de Desarrollo Sustentable de la ONU de "Cero Hambre". Este informe reafirma la visión de Greenpeace -compartida por La Vía Campesina y otras ONG- de la soberanía alimentaria, y pide "un orden comercial internacional basado en la cooperación y los derechos humanos en lugar de la competencia y la coerción", así como avances políticos audaces y transformadores, que empoderen a los pequeños agricultores y frenen a las empresas multinacionales.



Injusticia alimentaria 2020-2022 / Resumen



Índice

- 4 Introducción: Un sistema vulnerable
- Sección 1
 - 1a La pandemia por COVID-19
 - 1b La invasión rusa de Ucrania
- Sección 2: Transferencia masiva de riqueza
 - 2a Concentración del mercado
 - 2b Dividendos en efectivo y programas de recompra de acciones
- Sección 3: Soluciones y recomendaciones
- 18 Notas finales
- 21 Anexo 1: Injusticia alimentaria en México
- 30 Referencias



Introducción: Un sistema vulnerable

El sistema alimentario mundial afecta la vida de casi todos los habitantes del planeta. Las estimaciones varían,^{2,3} pero alrededor de un tercio de la población mundial trabaja en el sector alimentario y el sistema está más dominado por empresas multinacionales. Alrededor de una cuarta parte de los alimentos que se consumen en el mundo cruzan una frontera internacional antes de ser consumidos.3 Las cadenas de suministro que distribuyen los alimentos están cada vez más controladas por un pequeño número de grandes empresas. La enorme influencia que ejercen estas empresas hace que el sistema sea más vulnerable a perturbaciones que pueden interrumpir los procesos esenciales, rompiendo la cadena y llevando a la gente al hambre. En los dos últimos años, dos grandes crisis -la pandemia de COVID-19 y la guerra entre Rusia y Ucrania- han perturbado las cadenas de suministro de alimentos a nivel mundial. Si no se toman medidas urgentes para transformar el sistema alimentario, a medida que avancen los trastornos climáticos las crisis futuras seguirán agravando las desigualdades existentes.

En 2015, la ONU anunció su programa de 17 Objetivos de Desarrollo Sustentable (véase la figura 1), un "plan compartido que busca la paz y la prosperidad de las personas y el planeta, ahora y en el futuro". El Objetivo 2 de la agenda, también conocido como SDG2, es lograr la meta de "cero hambre". Este objetivo conlleva un plan que pretende "erradicar el hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sustentable". Un informe del Banco Mundial que esboza su Agenda para el Sistema Alimentario Mundial hace hincapié en la necesidad de una transformación: "Necesitamos urgentemente un sistema alimentario que sea más resiliente, para que pase de ser uno de los principales contribuyentes al cambio climático a ser parte de la solución. Todos estos aspectos están estrechamente interrelacionados, lo que exige un enfoque global para ofrecer un futuro más sano y próspero".4



































Figura 1: Los 17 Objetivos de Desarrollo Sustentable adoptados por todos los estados miembros de la ONU en 2015.⁵







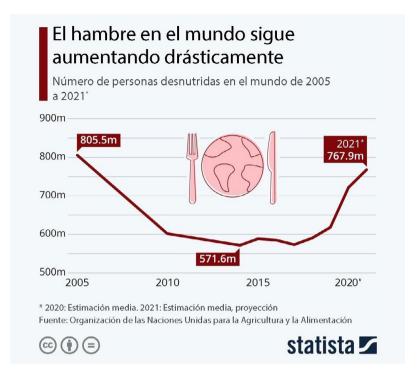


Figura 2: Variación de la tasa de personas subnutridas en el mundo.⁶

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), al citar los avances logrados en el pasado en cuanto a la reducción de la tasa mundial de inseguridad alimentaria, se mostró optimista en un principio sobre la posibilidad de alcanzar el objetivo de cero hambre para 2030. No obstante, muchos consumidores siguen siendo estructuralmente vulnerables. En Kenia, las importaciones de alimentos se dispararon más de un 650% entre 2008 y 2022⁷ mientras que Senegal siguió dependiendo en gran medida de las importaciones de arroz a pesar del aumento de su producción nacional.⁸ Desde 2015, sin embargo, la tasa mundial de hambre ha vuelto a subir (ver fig. 2). La ONU estima que, en 2020, "entre 720 y 811 millones de personas en todo el mundo padecían hambre, aproximadamente 161 millones más que en 2019".⁹ En Sudáfrica, por ejemplo, en 2021 la proporción de la población en riesgo de padecer hambre se mantuvo justo por debajo de ¹/₄.¹⁰

Para este informe, Greenpeace Internacional encargó una investigación en la que se analizaron 20 empresas agroalimentarias de todo el mundo, las mayores de cada uno de los cuatro sectores. Toda la investigación se basó en datos de dominio público. La Tabla 1 muestra las empresas analizadas, dentro de cada sector, sus ingresos en los últimos doce meses (TTM) hasta el inicio de esta investigación, y el país en el que tienen su sede.

Sector	Empresa	Ingresos TTM (USD)	País
	Archer-Daniels Midland	98,707,000	Estados Unidos
	Bunge Ltd	67,255,000	Estados Unidos
Granos	Cargill Inc.	165,000,000	Estados Unidos
	Louis Dreyfus Company	No disponible (49,600,000 en 2021)	Países Bajos
	COFCO Group	No disponible	China
	Nutrien Ltd	35,454,000	Canadá
	Yara International ASA	21,899,000	Noruega
Fertilizante	CF Industries Holdings Inc	10,159,000	Estados Unidos
	The Mosaic Company	16,555,000	Estados Unidos
	JBS S.A.	71,626,085	Brasil
	Tyson Foods	52,356,000	Estados Unidos
Cárnicos	WH Group	27,293,000	China
Carmeos	Marfrig Global Foods	20,055,365	Brasil
	BRF S.A.	9,814,858	Brasil
	NH Foods Ltd	8,869,073	Japón
	Lactalis	No disponible (26,000,000 en 2021)	Francia
	Nestlé	87,174,297	Suiza
Lácteos	Danone	27,035,447	Francia
	Dairy Farmers of America	No disponible (19,300,000 en 2021)	Estados Unidos
	Yili Group	17,830,166	China

Tabla 1: 20 empresas en las que se centra el estudio de Greenpeace Internacional. TTM: últimos doce meses (hasta agosto de 2022).



La investigación expuesta en este informe muestra un fracaso sistémico de las políticas públicas, las cuales ha permitido a un selecto grupo de empresas multinacionales registrar enormes beneficios, enriqueciendo a los individuos que las poseen y transfiriendo riqueza a sus accionistas, de los cuales la mayoría se encuentran en el norte global. Esto muestra la transferencia de riqueza en el actual sistema alimentario, que va desde los productores y cultivadores en el sur global, hacia los países e individuos que están mejor situados.

Este informe es una advertencia y una llamada a la acción. Una advertencia, porque la pandemia del COVID-19 y la guerra de Rusia en Ucrania no serán las últimas grandes crisis que el mundo tendrá que sortear en el S. XXI. Una llamada a la acción, porque las crisis futuras no deben provocar el hambre y la miseria de millones de personas.

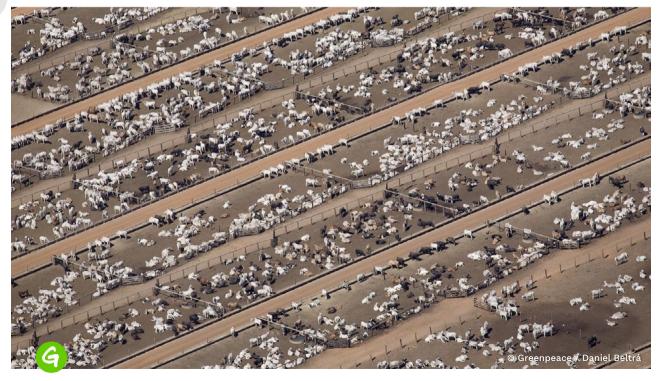
Greenpeace Internacional apoya un cambio hacia un modelo de "soberanía alimentaria" por encima de los intentos de aumentar la seguridad alimentaria. Proponemos que la seguridad alimentaria es un concepto fundamentalmente erróneo, ya que el aumentar el número de personas en todo el mundo con acceso "seguro" a los alimentos no resuelve el problema de fondo: que las personas necesitan controlar los sistemas y recursos que las alimentan.

Nuestra visión sobre la soberanía alimentaria se basa en un sistema de agricultura sustentable y ecológica que "alienta un mundo en el que los productores y los consumidores, y no las empresas, controlan la cadena alimentaria", centrándose en la forma en que se producen los alimentos y quién los produce.¹¹

En el transcurso del S. XX se produjo un cambio masivo hacia "un sistema alimentario mundial basado en los principios de la producción industrial", , en el que cada vez menos personas tienen un control significativo o participan en la producción de los alimentos que consumen. En su lugar, el sistema está dominado por enormes empresas multinacionales, los cuales conllevan efectos devastadores para la autonomía de los agricultores, las emisiones, la biodiversidad y la seguridad alimentaria en todo el mundo.¹¹ La concentración de los mercados alimentarios en manos de unas pocas grandes empresas se traduce en una cadena de suministro menos resistente, lo que aumenta la propensión de las cadenas a romperse por las perturbaciones derivadas de la inestabilidad mundial.

Introducción: Un sistema vulnerable







Sección 1 Sección 1 Sección 1 La pandemia por COVID-19

En 2020, cuando el virus COVID-19 se extendió por todo el mundo y los gobiernos empezaron a introducir medidas de confinamiento para frenar su propagación, la combinación de la enfermedad con las restricciones legales al comercio y la circulación provocaron graves repercusiones en las cadenas de suministro mundiales. Aunado a la ralentización económica mundial, dieron como resultado una crisis en la que hubo menores ingresos a la par de un aumento en los precios, "poniendo los alimentos fuera del alcance de muchos, socavando el derecho a la alimentación y paralizando los esfuerzos para cumplir el Objetivo de Desarrollo Sustentable 2". (Ver fig. 3)14

Figura 3: Diagrama del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la ONU, HLPE¹⁴



Los precios de los alimentos se volvieron inestables desde el inicio de la pandemia, aunque no siguieron una tendencia uniforme en todo el sector. Los consumidores que podían hacer acopio se quedaban en casa, comprando menos productos perecederos y más alimentos básicos. Esencialmente, los consumidores compraban una cantidad similar de alimentos, pero los tipos de alimentos comprados diferían de sus hábitos de compra habituales.

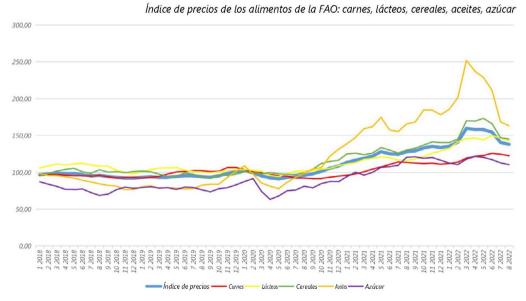
A modo de ejemplo, en el Reino Unido los datos del IPC sobre precios de los alimentos tuvieron un aumento promedio de 5 centavos (0.06 USD) para los espaguetis secos y la pasta, las barritas de cereales, los frijoles preparados y las galletas, mientras que los precios del pan, la carne molida, el pollo y las patatas bajaron hasta 20 centavos (0.25 USD)¹⁵. En promedio, esto supuso un descenso general de los precios.

Los mercados se recuperaron a partir de mayo de 2020, y los precios siguieron subiendo constantemente durante el primer año de la pandemia. Esto se ha atribuido sobre todo a las interrupciones de la cadena de suministro, la fuerte demanda y las malas cosechas en algunos países. 16 Aunque las políticas de cierre forzoso impuestas por los gobiernos se generalizaron menos a partir de mediados de 2020, la escasez de mano de obra continuó más allá de este periodo, y en China se mantuvieron las restricciones durante mucho más tiempo, incluida la restricción de la exportación de fertilizantes, lo cual provocó un efecto dominó. Los expertos señalan que el cierre de restaurantes tuvo un impacto significativo en la demanda de determinados productos perecederos y algunos bienes de lujo como el chocolate y la carne.^{17,18} La inestabilidad del mercado en ambos sentidos tiene consecuencias negativas para las personas más vulnerables al hambre, va que si bien la disminución de los precios permite que los alimentos sean más asequibles para los consumidores, la limitación en la gama de bienes adquiridos tuvo un efecto en cadena para los productores que dependen del mercado para estos bienes: por ejemplo, los productores de cacao (un grupo ya muy afectado por la pobreza y la inseguridad alimentaria) se vieron incapaces de vender sus productos y, por tanto, de comprar alimentos. De este modo, la mercantilización hace que no sean solo los productos básicos los que se ven comprometidos en este acceso a los alimentos, sino que la complejidad del sistema y los recortes de las grandes empresas multinacionales hacen que sean los agricultores los que sufran las peores consecuencias de la inestabilidad.

En mayo de 2021, la mayoría de las materias primas habían alcanzado una meseta del 10-35% por encima de su posiciones prepandémicas, con modestas ganancias intermensuales posteriores durante el resto del año. Una excepción fueron los aceites vegetales, que subieron hasta 100 puntos del índice por encima de sus niveles más bajos en abril de 2020 y siguieron subiendo incluso antes de que Rusia atacara a Ucrania en febrero de 2022. Esos valores se elevaron hasta los 250 puntos del índice en marzo de 2022, y todos los demás productos básicos alcanzaron también nuevas cotas. En julio de 2022, el índice general de precios de los alimentos había retrocedido a 140.9 puntos del índice, solo ligeramente por encima de los 135.1 de enero de 2022. Los cereales subieron aproximadamente al mismo nivel. La carne y los productos lácteos se mantuvieron por encima de los niveles de enero en 11.85 y 13.79 puntos del índice, respectivamente. Los precios del azúcar descendieron hasta aproximadamente el mismo valor que antes de la guerra, mientras que los del aceite vegetal cayeron casi 15 puntos hasta su valor más bajo en 2022 (véase el gráfico 4).19,20,21

Las cifras diarias del Consejo Internacional de Cereales presentan un panorama similar de altas y bajas (véase la fig. 5). Con la excepción del arroz, todos

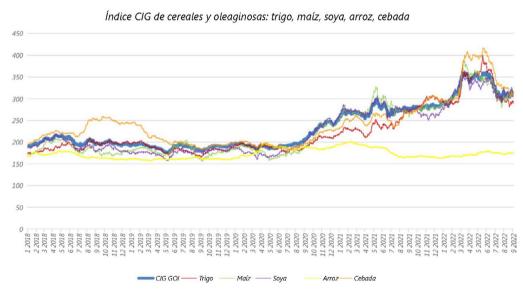
Figura 4: Índice de precios del sector alimentario de la FAO y segmentos 2018-2022 (100 = 2014-2016)





los productos analizados sufrieron un alza de precios de hasta 200 puntos del índice tras el inicio de la pandemia, y siguieron subiendo agravados por la guerra en Ucrania. Sin embargo, en lo que respecta a los precios de los cereales, el impacto inicial de la invasión parece haber desaparecido al momento de publicación, ya que todos los precios han caído hasta los niveles anteriores a la guerra o por debajo de ellos. 1932 el 1932 el 1933 el

Figura 5: Consejo Internacional de Cereales Índice de cereales y oleaginosas y segmentos 2018-2022 (100 = ene 2000)





El efecto sobre la tasa mundial de hambre en el transcurso de la pandemia fue contundente. Según la FAO, el número de personas que padecen hambre aumentó en más de 150 millones en 2021 en comparación con 2019. Entre 702 y 828 millones de personas se vieron afectadas por el hambre en 2021. Tras haberse mantenido relativamente sin cambios desde 2015, la proporción de personas subalimentadas en el planeta aumentó del 8 al 9.3% en 2020 y a un ritmo más lento hasta un 9.8% estimado durante 2021.

Ejemplos de fuertes variaciones en los precios locales de los alimentos en el contexto del COVID-19.

País	Variación en % del precio local de los alimentos del 14/02/20 al 09/07/20
Suiza	+ 0.7
Kenia	+ 2.6
Reino Unido	+ 2.9
Canadá	+ 3.6
EE.UU.	+ 4.5
Indonesia	+ 4.9
India	+ 5.3
Brasil	+ 6.2
Nigeria	+ 6.2
México	+ 6.5
Sudáfrica	+ 7.8
Tanzanía	+ 14.1
Botsuana	+ 16.5
Haití	+ 16.5
Ghana	+ 20.0
Sudán	+ 21.8
Zambia	+ 29.0
Venezuela	+ 47.0
Guyana	+ 49.8

Fuente: Herramienta de Big Data de la FOA sobre las cadenas alimentarias en el marco de la pandemia COVID-19 https://datalab.review.fao.org/dailyprices.html#.

Tabla 2: Variaciones en los precios locales de los alimentos durante los primeros meses de la pandemia²⁵



Las disparidades regionales son terribles: en África, el 20.2% de la población padecía hambre en 2021, mientras que en Asia y América Latina estas cifras se situaban en el 9.1% y el 8.6%. Mientras tanto, en Europa y Norteamérica menos del 2.5% de la población estaba siendo afectada por el hambre. Las proyecciones actualizadas sugieren que en 2030 casi 670 millones de personas seguirán subalimentadas, 78 millones más que en un escenario en el que no se hubiera producido la pandemia. Según el Programa Mundial de Alimentos, unos 345 millones de personas sufren inseguridad alimentaria aguda, frente a los 135 millones que había antes de la pandemia de COVID-19. El PMA informa de que el Cuerno de África, Afganistán y Yemen se han visto particularmente afectados. 27,28,29





La FAO señala que, en los años anteriores a la pandemia, muchos de los países ya afectados por altos niveles de inseguridad alimentaria dependían de la importación de alimentos básicos para alimentar a su población.³⁰ Por ello, las restricciones comerciales y los efectos de la desaceleración económica mundial hicieron que estos países, ya de por sí vulnerables, sufrieran la peor parte de la crisis alimentaria.

Sin embargo, las causas y los efectos son complejos. No todos los países cuyas restricciones indujeron el hambre en otros lugares se encuentran en el norte global. En varios casos, los países que actuaron rápidamente para proteger a sus poblaciones y compensar sus propias vulnerabilidades simplemente tuvieron efectos en otros lugares de los que no se les debería culpar directamente. India, Vietnam, Camboya y Myanmar impusieron restricciones para garantizar que podrían seguir alimentando a sus poblaciones, con los efectos no intencionados de "escasez inmediata y hambre en grandes partes de África" 31

Esto ilustra un punto clave: que los precios de los alimentos no cuentan toda la historia. Un sistema alimentario centrado en estabilizar los precios en lugar de crear cadenas de suministro seguras y sostenibles seguirá siendo vulnerable,



aunque los precios vuelvan a la estabilidad a largo plazo. El hambre a corto plazo tiene una larga cola que le pisen, lo cual afecta al desarrollo a lo largo de toda la vida de quienes la padecen, particularmente durante la infancia.³²

No cabe duda de que el comercio mundial de alimentos aporta beneficios, ya que permite variar las dietas y ayuda a compensar riesgos más localizados como sequías o plagas. Sin embargo, un **financiamiento excesivo y sin control no produce eficiencia en el sentido de proporcionar alimentos para todos.** El comercio mundial debe coexistir con cadenas alimentarias más cortas y sencillas: devolver el poder a los agricultores para que puedan vender sus productos directamente a los consumidores, en lugar de a través de poderosas empresas que actúan como intermediarios y se llevan tajadas exorbitantes de los beneficios.

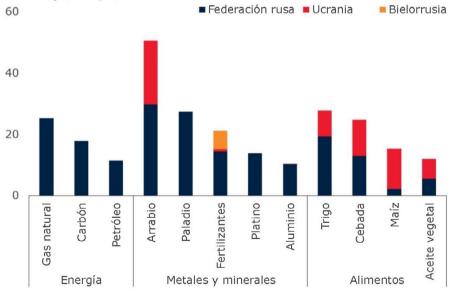
Mientras que los países de bajos ingresos sufrieron, los países del norte global (como Estados Unidos y Canadá) que ya eran exportadores netos de alimentos estaban mejor situados para compensar los peores efectos de la pandemia con restricciones. Estos países también experimentaron una fluctuación mucho menor de los precios (véase el cuadro 2), lo que sugiere que cualquier estabilidad obtenida a través de los mercados de productos básicos beneficia desproporcionadamente al norte global. Los defensores del financiamiento del sistema alimentario mundial argumentan que el capitalismo aporta "eficiencias" como las economías de escala, las rutas comerciales mundiales establecidas y el supuesto efecto de "búsqueda de precios" del comercio de materias primas. Nosotros nos opondríamos a este concepto, basándonos en el análisis de la experta en sistemas alimentarios Jennifer Clapp: ella argumenta que el énfasis en la eficiencia económica en la última parte del S. XX nos ha impedido explorar muchas otras métricas que podríamos utilizar para conceptualizar la eficiencia. Puede haber eficiencias de sostenibilidad, de diversidad y de resiliencia.

"La creación y extracción de valor constituye la forma errónea de medir el éxito de nuestro sistema alimentario mundial: mientras haya personas que pasen hambre, el sistema fracasará".



A medida que se levantaban las restricciones del COVID en muchos países, se avecinaba una nueva crisis. En febrero de 2022, Vladimir Putin anunció una "operación militar especial" que equivalía a una invasión a gran escala de Ucrania, comenzando con ataques aéreos y luego una invasión terrestre. Mientras las fuerzas ucranianas se batían en retirada y los expertos advertían de una crisis humanitaria, los mercados mundiales de materias primas respondieron con una subida de los precios por segunda vez en dos años.

Participación de Rusia y Ucrania en las exportaciones de materias primas Porcentaje de exportaciones mundiales



Nota: Los datos de energía y alimentos corresponden a volúmenes comerciales, mientras que los de metales y minerales corresponden a valores comerciales.

Los fertilizantes son roca fosfórica y minerales potásicos, así como no minerales a base de amoníaco. Los datos corresponden a 2020.

Figura 6: Cuota de las exportaciones de productos básicos procedentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia³³

G

La guerra ha sido un importante motor de inestabilidad a nivel mundial debido a la condición tanto de Rusia como de Ucrania al ser exportadores cruciales de alimentos y energía. Antes de la invasión de 2022, ambos países juntos suministraban el 30% de las exportaciones mundiales de trigo y el 20% de las de maíz, así como hasta el 80% de las de aceite de girasol. Rusia, Bielorrusia y Ucrania son también los principales exportadores mundiales de fertilizantes nitrogenados, potásicos y fosfóricos.³⁰

Todos estos productos experimentaron fuertes alzas de precio tras la invasión de 2022 (véanse las figuras 4 y 5), exacerbadas por el aumento de los costos energéticos, lo que los hace inaccesibles para las personas con ingresos más bajos.^{34,33} África y Oriente Medio, en particular, dependen en gran medida de las importaciones de alimentos procedentes de Rusia y Ucrania.

Hacia el último trimestre de 2022, los picos iniciales en los precios provocados por la invasión, remitieron. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos atribuye esta estabilización en gran medida al volumen récord de exportación de grano que se espera que Rusia alcance en 2022/23, de unos 38 millones de toneladas, que son 2 millones de toneladas más que en la temporada anterior. Peter Schmidt, presidente del Observatorio del Desarrollo Sostenible del Comité Económico y Social Europeo (CESE), ha pedido la regulación e incluso la prohibición de los fondos de índices de materias primas, que permiten la especulación externa por parte de bancos alejados de la propia cadena alimentaria, quienes tienen mucho menos interés en mantener la exactitud o la estabilidad en lo que respecta a los precios. Incluso algunos agentes del sector financiero lo admiten: un banquero de inversiones de Renaissance Capital declaró a The Economist que lo más probable es que los especuladores se hayan dejado llevar por el alza de los precios a principios de año, lo que precipitó su caída más adelante.²⁴



Por ejemplo, las existencias de trigo antes de la guerra eran al parecer "extremadamente elevadas" lo cual no justificaba la alza en los precios, que se basaba en una hipótesis de escasez tras el estallido de la guerra. Schmidt subraya que la transparencia en este ámbito haría imposible una especulación tan desmesurada.

La enorme especulación al comienzo de la guerra se vio alimentada por las expectativas de sanciones contra Rusia y la preocupación de que grandes cantidades de cereales ucranianos destinados a la exportación se pudrieran en los silos, sin poder salir al mercado. La normativa existente destinada a frenar el efecto de tal especulación sobre los precios de los alimentos, no siempre es eficaz. Michael Greenberger, profesor de la Universidad de Maryland y especialista en regulación financiera, señaló que "las normas que limitan la especulación son eludidas habitualmente por los bancos estadounidenses", que transfieren saldos entre jurisdicciones para evitar sanciones.²⁴

Los índices de precios globales también ocultan tendencias divergentes para los distintos grupos de alimentos y regiones. En particular, los países dependientes de las importaciones de alimentos experimentaron aumentos más pronunciados tanto en el primer año de la pandemia como en el periodo inmediatamente posterior a la invasión de Ucrania, mientras que los países productores solo sufrieron aumentos moderados o apenas ninguno.³⁶



Sección 2: Transferencia masiva de riqueza

Mientras la doble crisis de la pandemia del COVID y la guerra de Ucrania sumían a millones de personas más en el hambre y la inseguridad alimentaria, las empresas multinacionales registraban enormes beneficios que les permitían estrechar aún más su control sobre el sistema alimentario mundial y devolver enormes beneficios a sus propietarios y accionistas. En esta sección se describen las formas en que estas dos cuestiones en particular permiten que prolifere el sistema alimentario mundial, que en su forma actual es desigual e injusto.

Sección 2

Concentración del mercado

La concentración de la propiedad significa que un pequeño grupo de empresas tiene un control desproporcionado, no solo sobre las cadenas de suministro de alimentos en sí, sino sobre la información acerca de esas cadenas de suministro, lo que permite una mayor extracción de riqueza en beneficio de los propietarios y accionistas. Las reservas de grano son un ejemplo de ello: como se señaló en la sección 1b, la opacidad en torno a las cantidades reales de grano almacenado fue un factor en el desarrollo de una burbuja especulativa tras la invasión rusa de Ucrania.

Un informe del Panel Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles (IPES) señala que cuatro empresas - Archer-Daniels Midland, Bunge, Cargill y Dreyfus, conocidas por las siglas ABCD - controlan entre el 70% y el 90% del comercio mundial de cereales, pero no tienen "ninguna obligación de revelar lo que saben sobre los mercados mundiales, incluidas sus propias existencias de grano". Esto permite a las empresas ocultar información que ayudaría a estabilizar los precios, si se publicara con total transparencia.

De hecho, los empleados de Cargill (la mayor empresa agrícola del mundo, con 155,000 empleados e ingresos anuales que se acercan a los \$170,000 millones de dólares)³⁸, se jactan de lo valiosa que es su información para los fondos de cobertura, "porque saben dónde invertir, cuándo y cuánto". La "caja negra" que rodea la relación entre los precios de las materias primas y su almacenamiento real se aprovecha en beneficio de las empresas, los comerciantes y los accionistas del norte global. De este modo, la concentración del mercado y el control empresarial permiten el uso de información privilegiada, sin que se considere tráfico ilegal de información privilegiada.^{40,41}

El aumento de la concentración de la cuota de mercado se correlaciona con el aumento de los beneficios de las empresas en todo el sector. Esto crea un círculo vicioso de control creciente: las empresas con más cuota de mercado obtienen mayores beneficios, lo que les permite adquirir empresas más pequeñas, reforzando aún más su control sobre el mercado. A mediados de 2022, el gigante canadiense de fertilizantes y semillas Nutrien adquirió Casa do Adubo, un comerciante de insumos agrícolas que incluye semillas, fertilizantes y pesticidas, su sexta transacción de este tipo desde 2019. Una vez aprobada por las autoridades, Nutrien tendrá 180 unidades comerciales con 3,500 empleados en toda Argentina, Brasil, Chile y Uruguay.⁴² Mientras tanto, en los tres ejercicios anteriores a 2021, Nutrien registró ganancias⁴³ de \$4,600 millones de dólares. JBS S.A., actualmente el mayor procesador de carne del mundo, ha seguido una trayectoria similar en la última década y media. La empresa ha crecido masivamente a través de adquisiciones, pasando de unos ingresos de solo \$4,000 millones de reales en 2007 a \$400,000 millones en la actualidad. En 2021 anunció siete adquisiciones, las más notables de las cuales fueron el productor de carne de cerdo británico Randall Parker y las operaciones de carnes y comidas del grupo irlandés Kerry a través de su filial Pilgrim's Pride⁴⁴ y el mayor procesador de carne de cerdo de Australia, Rivalea. 45,46

Sección (2b)

Dividendos en efectivo y programas de recompra de acciones

Una investigación encargada por Greenpeace Internacional muestra una enorme transferencia de riqueza a los accionistas y partes interesadas de las empresas en el periodo analizado. En los ejercicios 2020 y 2021, cuatro⁴⁴ de las empresas de la industria cerealera incluidas en nuestro estudio pagaron un total de \$2,700 millones de dólares en dividendos en efectivo, y al menos \$3.3 millones de dólares en recompra de acciones, aunque es probable que la cifra real sea mucho mayor.⁴⁸

Para el mismo periodo, las cuatro empresas de nuestro estudio que dominan la industria de los fertilizantes pagaron un total de \$4,900 millones de dólares en dividendos en efectivo y \$2,900 millones de dólares en recompra de acciones, lo que sitúa la cifra total de transferencia de riqueza de las empresas estudiadas para los años 2020-21 en torno a los \$7,800 millones de dólares. En la industria cárnica, el total de dividendos en efectivo pagados por las seis empresas estudiadas ascendió a más de \$4,000 millones de dólares, y se recompraron acciones por valor de \$2,400 millones de dólares, lo que hace un total de \$6,400 millones de dólares devueltos a los accionistas en el mismo periodo de dos años.

Las cifras de las mayores empresas del sector lácteo⁴⁹ son aún mayores. Los datos de las cinco empresas encuestadas muestran que el reparto de dividendos en efectivo en 2020-21 rondó los \$21,400 millones de dólares, y la recompra de acciones (de la que tenemos datos transparentes) ascendió a algo menos de \$15,200 millones de dólares, lo que supone un total de \$36,600 millones de dólares de ganancias transferidas a los accionistas. La suma de estas cifras da una idea de la magnitud de esta transferencia de riqueza. En los ejercicios 2020-21, las empresas del estudio de Greenpeace Internacional (que comprenden solo una porción del mercado) entregaron alrededor de \$53,500 millones de dólares a los accionistas, y estas ganancias siguen aumentando. **Para poner esto en contexto, en diciembre del año pasado, la ONU estimó que la cantidad necesaria en 2023 para alimentar a 230 millones de las personas más vulnerables del mundo es de \$51,500 millones de dólares.**⁵⁰





El cambio estructural de mayor impacto que podemos introducir en el sistema alimentario mundial es trabajar para lograr la soberanía alimentaria. Los movimientos por la soberanía alimentaria pretenden devolver la autonomía a los productores de alimentos, acortando y reforzando las cadenas de suministro para revertir el daño causado por la agricultura insostenible a las comunidades, la naturaleza y nuestra dieta. Promueven una visión alternativa de un sistema alimentario más colaborativo, socialmente justo y ecológico, en el que las comunidades tengan control y poder sobre su configuración.⁵¹

Mientras tanto, debemos trabajar para aflojar el control que las empresas agrícolas tienen sobre el sistema alimentario mundial. En este sentido, tanto los reguladores y los gobiernos como los activistas tienen un papel que desempeñar. Garantizar la equidad en el sistema alimentario mundial exige dos grandes cambios de dirección en las políticas; nuestras recomendaciones para los gobiernos y los responsables políticos así lo demuestran.

En primer lugar, los responsables políticos deben empoderar a los consumidores y especialmente a los productores de alimentos. Entre las medidas para lograrlo figuran:

- Tratar la alimentación como un bien común y un derecho humano, y no como una mercancía más.
- Garantizar el derecho a una alimentación sana para todos, adoptando medidas sociales como la renta básica universal para ayudar a atajar la pobreza y redistribuir la riqueza.
- Los gobiernos deben aprovechar las protecciones laborales para garantizar que las personas que cultivan, producen, comparten y distribuyen alimentos reciban unos ingresos dignos proporcionales a sus funciones vitales.
- Medidas de relocalización, como exigir a los gobiernos locales que adquieran alimentos a los productores locales, en lugar de externalizar la producción a otros países.
- Introducir un IVA más bajo para los bienes que cumplan determinados criterios, como el ser producidos para su propia población local, de forma respetuosa con el medio ambiente, respetando los derechos de los trabajadores, etc.

En segundo lugar, pedimos a los responsables políticos y a los gobiernos que adopten medidas para *reducir* el poder de las empresas que actualmente dominan el sistema. Medidas para lograr este objetivo:

- Gravar las ganancias extraordinarias de las empresas durante las crisis con un impuesto ambicioso y sectorial.
- Combatir la elusión de la normativa, que permite a los bancos eludir los reglamentos destinados a frenar la especulación.
- Es esencial un cambio masivo hacia la transparencia en el comercio y las operaciones del sector alimentario para limitar los abusos de las grandes corporaciones. Como se ha explicado en las secciones 1b, 2a y 2b, el secretismo en torno a las existencias físicas de productos básicos (como el almacenamiento de grano) y la información financiera sobre las ganancias permiten a las empresas aprovechar su propia información para obtener mayores beneficios económicos, manipulando aún más el mercado a su favor y desempoderando a productores y consumidores.
- Los reguladores deberían presionar para garantizar que la negociación, especialmente cuando se conceden fusiones y adquisiciones, vaya acompañada de más normas que garanticen la transparencia, para protegerse del garrote de secretismo que estas empresas esgrimen actualmente contra el resto de nosotros.
- Hacemos eco de la petición del CESE de una regulación más estricta del mercado de futuros de materias primas para frenar la fluctuación de los precios, así como la prohibición de los fondos indexados de materias primas que permiten la especulación desde fuera del propio mercado, alejando aún más a los agricultores y trabajadores del sector alimentario del valor creado por su trabajo.
- Los gobiernos también tienen poder para intervenir cuando se producen cambios rápidos de precios, imponiendo paros comerciales, frenando la transferencia de riqueza y aislando a cultivadores y consumidores de la inestabilidad del mercado.
- Los impuestos sobre el pago de dividendos a los accionistas ricos deberían ser mucho más elevados. El impuesto sobre la renta de los dividendos debería ser al menos tan alto como el impuesto sobre la renta de los salarios.
- Por último, pedimos a los gobiernos que apliquen impuestos únicos y solidarios sobre la riqueza al 1% de los que más ganan, en reconocimiento de la masiva transferencia de riqueza mundial precipitada por estas recientes crisis.

"Es esencial un cambio masivo hacia la transparencia en el comercio y las operaciones del sector alimentario para limitar los abusos que cometen las grandes empresas".

Sería un error concluir que las crisis analizadas en esta investigación son aberraciones, que darán paso a un futuro caracterizado por la estabilidad. Por el contrario, a medida que el mundo se adentra en una catástrofe climática tras otra, las desigualdades del sistema son propensas a profundizarse. A menos de que se tomen medidas urgentes, nuestra travectoria actual apunta a un futuro de inestabilidad mundial provocada por fenómenos meteorológicos extremos, subidas del nivel del mar y otras perturbaciones, que seguirán exponiendo vulnerabilidades existentes en las cadenas de suministro, a costa de millones de vidas. En este sentido, las crisis de la pandemia por COVID-19 y la guerra de Ucrania son más bien la "nueva normalidad". Pero no es inevitable que las crisis futuras vengan acompañadas de crisis alimentarias. Sin un cambio hacia la soberanía alimentaria, a medida que la pandemia y la guerra en curso vayan remitiendo, serán sustituidas por otras que puedan explotarse de forma similar. La cuestión es si el sistema actual está preparado para compensar estas crisis o para seguir explotándolas.



Notas finales

- 1. La Via Campesina,'We Feed the World' | Un libro ilustrado en defensa de la agricultura campesina. ☑
- 2. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). 2018. World Food and Agriculture Statistical Pocketbook, 2018. 2022.
- 3. FEED, Un podcast sobre sistemas alimentarios de TABLE, la Universidad de Oxford, la Universidad Sueca de Ciencias Agrícolas (SLU) y la Universidad e Investigación de Wageningen. 2021. Episodio 5, Jennifer Clapp sobre la mercantilización de la comida. Diciembre de 2022.
- **4.** Grupo del Banco Mundial. 2015. Ending Poverty and Hunger by 2030 : An Agenda for the Global Food System. Washington, DC. © World Bank. Diciembre de 2022. ☑ Licencia: CC BY 3.0 IGO.
- **5.** Organización de las Naciones Unidas. 2015. *The* 17 Sustainable Development Goals. Organización de las Naciones Unidas.
- **6.** McCarthy, N. 2020. *Infographic: World Hunger Rises For Third Successive Year*. Statista Infographics. ☑

- 7. Datos del Banco Central de Kenia 2019
- **8.** Reuters, Senegal hones its home-grown rice to cut dependence on Asian imports

 ☐
- 9. Organización de las Naciones Unidas. 2022. Goal 2: Zero Hunger - United Nations Sustainable Development. Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas; Organización de las Naciones Unidas. ☑ 2023.
- 10. Health-E News 🛂
- **12.** Clapp, J., & G. Moseley, W. 2020. This food crisis is different: COVID-19 and the fragility of the neoliberal food security order. *The Journal of Peasant Studies*, 47(7), 1–25.
 ☐

- **15.** Datos del precio promedio de la comida del IPC de marzo de 2020 Oficina de Estadísticas Nacionales. Marzo de 2020. Oficina de Estadísticas Nacionales. ☑
- **16.** Kornher, L., von Braun, J. 2022. Higher and More Volatile Food Prices Complex Implications of the Ukraine War and the Covid-19-Pandemic. Informe de política n° 38 del ZEF. Centro de Investigación para el Desarrollo, Universidad de Bonn; ♂ agosto de 2022.



Notas finales

- **19.** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: Índice de precios de los alimentos de la FAO. World Food Situation. 2022.

 ☐
- **20.** Ben Hassen, T., & El Bilali, H. (2022). Impacts of the Russia-Ukraine War on Global Food Security: Towards More Sustainable and Resilient Food Systems? *Foods*, *11*(15), 2301. Agosto de 2022. □
- 21. Vos, R. et al. COVID-19 and rising global food prices: What's really happening? Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI). 2022-02-11. Septiembre de 2022.
- **22.** Para más información sobre los efectos de la guerra, consulte la sección 1b.
- **23.** Consejo Internacional de Cereales. Índice de cereales y oleaginosas. ☑ 2022.
- **25.** Clapp, J., & G. Moseley, W. (2020). This food crisis is different: COVID-19 and the fragility of the neoliberal food security order. *The Journal of Peasant Studies*, 47(7), 1–25.
 ☑

- **27.** Harvey, F. Windfall tax on Covid profits could ease 'catastrophic' food crisis, says Oxfam. The Guardian. 2022. ₹ 2022.
- 28. Cabe destacar que los factores exacerbantes en estas zonas fueron más allá de la pandemia y Ucrania. La crisis climática también influyó: el Cuerno de África sufrió "la peor sequía de los últimos cuarenta años", y la actual guerra civil en Yemen también está involucrada.
- **29.** Rayment, L. B. 2022. 200 million face lifethreatening hunger, says new UN report | Charity Today News. Charity Today. ☑ 2023.
- **30.** FAO, IFAD, UNICEF, WFP & WHO. 2019. The State of Food Security and Nutrition in the World 2019. Safeguarding against economic slowdowns and downturns. Roma, FAO.

 ✓
- **31.** van der Ploeg, J.D. 2020. From biomedical to politico-economic crisis: the food system in times of Covid-19. *The Journal of Peasant Studies*, 47(5), pp.944–972. □

- **32.** FAO. 2011. The State of Food Insecurity in the World 2011: How does international price volatility affect domestic economies and food security? Roma, FAO. ☑
- **33.** Baffes, J., & Nagle, P. 2022. The Commodity Markets Outlook in seven charts. 2022, ☑
- **34.** Commodity Markets Outlook. Abril de 2022. Special Focus: The Impact of the War in Ukraine on Commodity Markets. 2022. □
- **36.** A excepción de Argentina, principalmente por motivos internos.



Notas finales

- **39.** Salerno, T. 2016. Cargill's corporate growth in times of crises: how agro-commodity traders are increasing profits in the midst of volatility. Agric Hum Values.; 34(1); S: 211–22 2017-03-01.
 ☐ 2022.

- **42.** Soni, R. 2022. Nutrien buys Casa do Adubo to expand retail presence in Brazil. Reuters/Yahoo! Finance. 2022.
- **43.** Cifras de ingresos netos, procedentes de una investigación de Greenpeace Internacional basada en datos públicos disponibles.

- **45.** Agrarheute Norbert Lehmann: Ende der Spekulation: Schlachtkonzern Tönnies bleibt in Familienhand. Agrarheute. 2021. [₹] 2022.
- **46.** EXAME: Processadora de carne alemã Tönnies na mira da JBS. 2021. ┌聲 2022.
- **47.** Los informes financieros de COFCO no estaban disponibles.
- **48.** La cifra total de recompra de acciones está enmascarada por una gran falta de transparencia, especialmente en el caso de la empresa privada Cargill y la históricamente reservada Louis-Dreyfus. Véanse nuestras recomendaciones al respecto en la sección 3.
- 49. La investigación de Greenpeace Internacional se centró en los beneficios e ingresos totales de cada una de las mayores empresas que operan en cada sector. Reconocemos que las operaciones de estas empresas van más allá del sector en el que las hemos clasificado en cada caso, pero la complejidad de la industria implica que en nuestro análisis se producirá necesariamente cierto solapamiento de sectores. No obstante, hemos tenido sumo cuidado en garantizar que los datos financieros no se dupliquen ni distorsionen en ningún momento.
- **50.** UN appeals for record \$51.5 billion to help 230 million on the brink in 2023. 2022. UN News.
- **51.** Darier, E. Greenpeace International. 2020. Food sovereignty now and beyond COVID-19. 2023. □

Anexo 1: Injusticia alimentaria en México

Grandes empresas agroalimentarias en México

De las 20 corporaciones analizadas en esta investigación realizada por Greenpeace Internacional, 7 no tienen presencia en México, correspondientes al sector de fertilizantes, carne y leche. De las 13 corporaciones que tienen presencia en México, Danone, Nestlé y Cargill Inc presentan un número mayor de locaciones en el país. Esto reafirma que el control de la alimentación mexicana se encuentra en manos de pocas empresas dueñas de las marcas de muchos de los productos que se comercializan y se consumen en México.

Sector	Empresa	Presencia en México	Número de locaciones	Estados	Giro en México	Agregados/ Marcas
Granos	ADM [1]	Sí	7	Jalisco Querétaro Sonora Tabasco	-Plantas de premezcla -piensos para acuicultura -Fosfatos -Piensos -Ácidos grasos	VIMIFOS CAPITAL: Ofrece financiamiento a empresas agropecuarias radicadas en México.
	Bunge Ltd [2]	Sí	8	Campeche Ciudad de México Estado de México Jalisco Nuevo León Querétaro Sonora Veracruz	-Aceites y Grasas Vegetales -Molienda de trigo y maíz	Bunge Molinos Harinera La Espiga Molino Montserrat Molino San Andrés, Molino San Cristóbal Molino San Ignacio Molino Sant Joan Molino San Jorge Planta empacadora de Aceites
	Cargill Inc [3]	Sí	27	Ciudad de México Guanajuato	-Agricultura -Nutrición Animal -Bioindustrial	Granos (CASCNA) Granos y Oleaginosas (CASCNA)

				Hidalgo Jalisco Monterrey Puebla Querétaro Sinaloa Sonora Veracruz Yucatán	-Harina de maíz -Grasas y aceites -Belleza y cuidado personal -Farmacos -Proteínas -Edulcorantes -Texturizates -Gestión de riesgos -Servicios financieros	Granos, Harina y Aceites (GEOS - CASCNA) Meat Solutions (CAP) Nutrición Animal (CAN) Nutrición Animal (CQN) Nutrición Animal (CQN) Bodega Guasave Nutrición Animal (CQN) Bodega Mochis PROAOASS JV Cargill Texturizantes (CTS) Trade Structure Finance (TSF)
	Louis Dreyfus Company [4]	Sí	3	Chiapas Ciudad de México Veracruz	-Cereales (Principales importadores) -Oleaginosas -Azúcar -Café (Principales exportadores) -Algodón	Perote es un molino de café seco. Tapachula es un activo de almacenamiento para almacenar 20,000 bolsas de café
	COFCO Group [5]	Sí	1	Ciudad de México	-Granos y cereales, -Fertilizantes y productos químicos agricolasSemillas: campo, jardin y flores	Oficinas comerciales
Fertilizantes	Nutrien Ltd	No	-	-	-	-
	Yara International ASA [6]	Sí	1	Jalisco	Oficina Comercial	
A	CF Industries Holdings Inc	No	-	-	-	- Δnevo 1

	The Mosaic Company	No	-	-	-	-
	JBS S.A. [7]	Sí	7	Durango Hidalgo San Luis Po- tosí	-Planta de alimentos -Planta procesadora -Plantas incubadoras -Casetas de engorda -Centros de distribución	Alamesa Del Día Little Italy Pilgrim's
Cárnicos	Tyson Foods [8]	Sí	5	Ciudad de México Chihuahua Coahuila Durango Monterrey	-Oficina comercial -Produce, distribuye y comercializa pollo, carne de res, cerdo y otros ali- mentos preparados.	Jimmy Dean State Fair Wright
	WH Group	No	-	-	-	-
	Marfrig Global Foods	No	-	-	-	-
	BRF S.A.	No	-	-	-	-
	NH Foods Ltd [9]	Sí (Sin datos suficientes)	1	Jalisco	-Fabricación y venta de alimentos procesados, incluida la producción de salsa de carne para Japón.	NH Foods Mexicana
Lácteos	Lactalis [10] [11]	Sí	6	Chihuahua Ciudad de México Coahuila Guanajuato Jalisco Monterrey	-Quesos -Leche -Yogurth -Mantequilla -Nata	Black diamond Bon Swiss Bridel Celia Don Bernardo Dukat El Ciervo

			Morelos Tamaulipas		Esmeralda Galbani La Laitiere Lactel Mariposa Parmalat Président Salakis Santal Societe
Nestlé [12]	Sí	95 [13]	17 estados, entre ellos: Chiapas Ciudad de México Estado de México Jalisco Querétaro, Veracruz	-Nutrición infantil -Agua embotellada -Cereales -Chocolates y confites -Cafés y bebidas -Culinarios -Lácteos -Alimentos para mascotas	AAA Abuelita Agua Sta. María Boost Carlos V Carlos V cereal Carlos V en polvo Carnation Casec Cheerios Chocolateria postres Cinnamon toast crunch Coffe mate Cookie crisp Corn Flakes Crosse & Blackwell Crunch Fitness Freskas Gerber Good care Kit Kat La lechera Larín Lucky Charms Maggi Maternal nutrition Mmmedia crema

					Morelia NAN Nescafé Nescafé Dolce Gusto Nesquik Nestlé aguitas Nestle professional Nidal Nido Nutri Rindes OptiFibre Peptamen Junior Perrier Pureza vital Purina Beneful Purina Cat Chow Purina Dog Chow Purina felix Purina One Purina ProPlan S.Pellegrino Starbucks coffee at home Tin Larín Trix
Danone [14]	Sí	296	Ciudad de México Guanajuato San Luis Po- tosí Toluca	-Lácteos -Yogurth -Productos de origen vegetal -Agua embotellada en pequeños formatos -Agua en grandes formato	Activia Beneg con Aliv Bonafont Danette DanMix Danone esencial Danone Leche de origen Danonino Dany

					Dnp Oikos Silk Vita Linea
Dairy Farmers of America	No	-	-	-	-
Yili Group [15]	Sí	2	Puebla Tlaxcala	-Leche -Media crema	Bébeme Delité Gotitas La flor de México La Flor de Xalapa Tívoli Vita Fresca Yili

^{*1} sede, 14 fábricas, 5 centros de distribución, 32 centros de carga de producto, 42 oficinas en venta, 1 centro de investigación y desarrollo. **70 plantas, 191 centros de distribución, 35 depósitos.

Tabla 3: 20 empresas en las que se centra el estudio de Greenpeace Internacional, con presencia en México.

Fuente: Elaboración propia

Pobreza y desigualdad

México es uno de los países en el mundo donde la desigualdad socioeconómica destaca y se experimenta a través de diferentes ámbitos de la población mexicana, siendo la pobreza uno de los más latentes, donde la incidencia para la adquisición de la canasta básica es cada vez mayor. Según datos de la Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el 2022, el índice de pobreza extrema tuvo un incremento porcentual

mayor que la inflación general anual vivida en el país, que fue de 8.7%, siendo consecuencia de la crisis originada por la pandemia de COVID-19. En las zonas rurales, el cambio porcentual anual de la línea de pobreza extrema, tomando en cuenta la capacidad de adquirir la canasta alimentaria, fue de 14.7% respecto a septiembre de 2021, mientras que en las zonas urbanas el aumento que se presentó fue de 14.4% respecto a la misma fecha [16].



Covid-19, enfermedades crónicas y su relación con las grandes empresas agroalimentarias

México ocupó en el 2022 el 5° lugar en obesidad en el mundo según la Federación Mundial de la Obesidad [17]. De acuerdo a la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2021, del total de adultos de 20 años y más, 39.1% tienen sobrepeso y 36.1% obesidad (75.2%), mientras que en el caso de los niños de 0 a 4 años 22.2% tiene riesgo de sobrepeso y los de 5 y 11 años 35.6% muestran esta condición [18]. La obesidad, entre otras enfermedades crónicas o enfermedades no transmisibles (ENT), es una de las enfermedades que colocan a la población en un estado de vulnerabilidad alto ante el deceso por COVID-19, al igual que las enfermedades cardiovasculares, diabetes e hipertensión, donde en diversos estudios realizados durante el periodo de tiempo más alto de la pandemia en México, demostraban un mayor deceso en la población que presentaba dichas enfermedades [19].

Según la Organización Panamericana de Salud (OPS) [20], existen diferentes factores por los cuales el riesgo de padecer una ENT se incrementa, entre ellos, destacan los comportamientos alimenticios, como alto consumo de sodio (relacionado con la hipertensión), grasas (relacionado con la obesidad y enfermedades cardiovasculares) y azúcares (relacionados con diabetes), esta mala alimentación se debe en gran medida a la amplia disponibilidad y comercialización de alimentos y bebidas procesados y ultraproc-

esados que tienen un contenido excesivo de dichos componentes. Como respuesta a ello surge el etiquetado de advertencia en los productos, impulsado principalmente por El Poder del Consumidor, la Alianza por la Salud Alimentaria y otras organizaciones de la sociedad civil, que permite informar al público sobre productos que pueden dañar la salud y ayudar a orientar las decisiones de compra.

Un ejemplo de lo antes mencionado es la empresa de Nestlé, que comercializa un amplio número de marcas en México y en las que se puede observar que una gran parte de sus productos tienen presencia de etiquetado, lo que evidencia la presencia de excesos de grasas, sodios y azúcares, en sus productos, relacionados con las ENT. Cabe mencionar que este ejemplo es únicamente ilustrativo, porque la falta de información básica y de libre acceso sobre etiquetado frontal de otras empresas citadas en esta investigación, no permitió encontrar información de etiquetado de otras marcas. El acceso a la información sobre los alimentos es un problema en México por el cual se continúa luchando para poder tener acceso a la información que nos permita conocer lo que comemos y cuyo acceso debería ser libre y sencillo de obtener. En este caso, Nestlé fue la única empresa de la que se pudieron obtener estos datos directamente de su página web y que pueden ser revisados a detalle en la tabla 2: Presencia de etiquetado en productos de Nestlé.



Productos Nestlé	Presencia de etiquetado	Cantidad de productos con etiquetas	Tipo de etiquetas
Aguas	Sí	10	Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Alimentos infantiles	No	-	-
Café	Sí	7	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Bebidas en cápsula	Sí	10	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de azúcares
Cereales	Sí	11	Exceso de sodio/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Chocolates	Sí	37	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Cremadores	Sí	18	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Culinarios	Sí	9	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de sodio
Fórmulas infantiles	No	-	-
Leche en polvo	Sí	2	Exceso de grasas saturadas
Lácteos culinarios	Sí	10	Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Nature's Heart	Sí	24	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares/ Exceso de sodio
Nutrición especializada	No	-	-



Nutrición materna	No	-	-
Polvo para preparar bebidas	Sí	5	Exceso de calorías/ Exceso de azúcares
Nestlé profesional	Sí	26	Exceso de grasas saturadas/ Exceso de calorías/ Exceso de azúcares/ Exceso de sodio

Tabla 4: Presencia de etiquetado en productos de Nestlé.

Fuente: Nestlé México (2023). Étiquetados en productos Nestlé. Disponible en: https://www.nestle.com.mx/marcas/etiquetado. Consultado el 22 de febrero del 2023. Nota: Únicamente se colocaron los datos de Nestlé sobre etiquetado frontal porque fueron los datos a los que se tuvo libre acceso.

Medidas y soluciones

En Greenpeace México suscribimos las soluciones propuestas en la investigación de Greenpeace Internacional haciendo énfasis en que se debe de garantizar el derecho a una alimentación nutritiva, suficiente y de calidad tal como lo dicta el Artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Así mismo, se debe realizar

un cambio de raíz que transforme el sistema agroalimentario de uno industrializado hacia uno agroecológico que evite el uso de transgénicos y su paquete tecnológico. Es necesario que se generen políticas públicas y asignación de presupuesto que apoyen la transición agroecológica en México, garantizando siempre la soberanía alimentaria.



Referencias

- 1.- Archer Daniels Midland. Internacional, México. [Internet] [Consultado el 20 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.admanimalnutrition.com/webcenter/portal/ADMAnimalNutrition/pages_internationalfolder/mexico
- 2.- Bunge. Sobre Bunge México, México. [Internet] [Consultado el 20 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.bungemexico.com/nosotros/
- 3.- Cargill. Cargill México. [Internet] [Consultado el 20 de febrero del 2023] 🗹 Disponible en: https://www.cargill.com.mx/
- 4.- Louis Dreyfus Company Mexico. LDC en México, México. [Internet] [Consultado el 20 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.ldc.com/mx/es/ldc-en-mexico/
- 5.- COFCO. COFCO International. [Internet] [Consultado el 21 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.cofcointernational.com/
- 6.- YARA. YARA México, México. [Internet] [Consultado el 21 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.yara.com.mx/
- 7.- JBS FOODS. Our locations, México. [Internet] [Consultado el 21 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://jbsfoodsgroup.com/locations/mexico
- 8.- Tyson Foods. Tyson Foods, México. [Internet] [Consultado el 21 de febrero del 2023]
- ☑ Disponible en: https://www.tyson.com.mx/tyson-foods/



- 9.-NH FOODS. Our business, Japón. [Internet] [Consultado el 21 de febrero del 2023] Disponible en: https://www.nipponham.co.jp/eng/group/global/index.html
- 10.- Linkedin. Lactalis México. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023]
 ☐ Disponible en: https://www.linkedin.com/company/lactalis-m%C3%A9xico/people/
- 11.- Lactalis. Lactalis American Group. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023]
 ☐ Disponible en: https://lactalisamericangroup.com/
- 12.- Nestlé. Nestlé en la sociedad. Informe Creativo de valor corporativo, México 2013. 2013. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] ☑ Disponible en: https://www.nestle.com.mx/sites/g/files/pydnoa511/files/csv/documents/nestlé-en-la-sociedad-2013%28doblehoja%29.pdf
- 13.- Nestlé. Marcas. México. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] 🗹 Disponible en: https://www.nestle.com.mx/brands
- 14.- Danone. Datos relevantes. México. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023]
 ☐ Disponible en: https://www.grupodanone.com.mx/conocenos/introduccionv2/datos-relevantes.aspx
- 15.- Yili. Yili. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] 🖸 Disponible en: https://www.miym.com.mx/marcas/yili/
- 16.- CONEVAL. Líneas de pobreza por ingresos, septiembre del 2022. México. 2022 [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023]
 ☐ Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Lineas_de_Pobreza_por_Ingresos/Lineas_de_Pobreza_por_Ingresos_sep_2022.pdf



- 17.- El Colegio Nacional. México ocupó el 5° lugar en el mundo en el 2022 y se estima que la cifra aumente: Hiriart Urdanivia. México. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] ☑ Disponible en: https://colnal.mx/wp-content/uploads/2022/10/ME%C-C%81XICO-OCUPO%CC%81-EL-QUINTO-LUGAR-EN-OBESIDAD-EN-EL-MUNDO-EN-2022-Y-SE-ESTIMA-QUE-LA-CIFRA-AUMENTE_-HIRIART-URDANIVIA.docx_compressed.pdf
- 18.- ENSANUT. Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2018. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023]
 ☐ Disponible en: https://ensanut.insp.mx/encuestas/ensanut2018/doctos/informes/ensanut_2018_presentacion_resultados.pdf
- 19.- Roldán JA, Álvarez MA, Calleja N, Ramírez EU, Carrasco MR, Ledesma JA, Chávez A. Mortalidad por COVID-19 en México y las enfermedades metabólicas durante el año crítico de la pandemia. Archivos Latinoamericanos de Nutrición. 2021. Volúmen 71. No. 4. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] ☑ Disponible en: https://www.alanrevista.org/ediciones/2021/4/art-5/
- 20.- Organización Panamericana de la Salud. Etiquetado frontal. [Internet] [Consultado el 22 de febrero del 2023] Disponible en: https://www.paho.org/es/temas/etiquetado-frontal#:~:text=El%20prop%C3%B3sito%20de%20las%20advertencias,de%20az%C3%BAcares%2C%20grasas%20o%20sodio.



