



Input Greenpeace voor debat over de Europese Raad op 14 juli 2020

Contactpersoon: Arabella Bosscher, arabella.bosscher@greenpeace.org, 06 1842 2676

Amsterdam, 08 juli 2020

Geachte fractievoorzitters en woordvoerders LNV en EZK,

Volgende week debatteert u met minister-president Rutte over de inzet van Nederland bij de Europese Raad 17-18 juli.

Juist nu moeten we ervoor zorgen dat welzijn in plaats van welvaart voorop wordt gesteld en dat onze toekomst veilig wordt gesteld. Dat betekent ook dat we onszelf behoeden voor de fouten uit de crisis in 2008.

In april vroegen we u aandacht hiervoor via [een brief over nationale en internationale noodsteun](#) vanwege de COVID-19 crisis. Nu vragen we uw aandacht, omdat in Brussel wordt flink gewerkt aan een herstelpakket van € 1,1 biljoen om de economische gevolgen van de pandemie te verzachten. Aan dit pakket zijn vooralsnog [geen verplichte en stevige groene voorwaarden verbonden](#). Uit een [analyse van Greenpeace](#) blijkt dat een groot gedeelte van de economische maatregelen op nationale schaal de vervuilende fossiele industrie nu ten goede komt. Daarom vragen we samen met ruim [76.000 andere bezorgde burgers](#) om stevige groene en sociale voorwaarden bij dit herstelpakket. Want tijdens de coronacrisis woeden de klimaat- en de natuurgroei gewoon door. En we kunnen het geld maar 1x uitgeven.

Korte-termijn groei of lange-termijn bloei?

Het kabinet stelt dat “de inzet erop gericht is om via Europese samenwerking duurzaam herstel van deze uitzonderlijke crisis als gevolg van de COVID-19 uitbraak te bespoedigen en verdere economische groei te bevorderen” (kabinetsbrieven [9 juni](#) en [13 juli](#) 2020).

Dit zijn weloverwogen woorden, bedoeld om gerust te stellen en de Tweede Kamer ervan te overtuigen dat er sprake is van een goede balans tussen korte- en lange termijn en tussen welvaart en welzijn. Al te vaak blijkt echter toch dat de doelstelling van economische groei heilig is, terwijl doelstellingen voor bredere welvaart en welzijn moeten wijken als de (korte-termijn) winsten in het gedrang komen. Het is deze focus op korte termijn financiële winst en de eis van de eeuwige groei van het BNP die in de laatste decennia tot een soort *turbokapitalisme* hebben geleid waartegen steeds meer mensen in opstand komen: omdat veel mensen helemaal niet mee blijken te profiteren van de economische groei, omdat we de aarde uitpersen en al 3 decennia lang teveel klimaatbeleid voor ons uitschuiven, omdat de nadruk op efficiency de samenleving heeft verhard.

De gepresenteerde Commissievoorstellen, het MFK en de herstelstrategie zullen deze problematiek niet in de kern oplossen, ze moeten wel gezien worden als onderdeel van die oplossing. Als maatschappelijke organisatie met oog voor milieu én de onderliggende tekortkomingen van ons

huidige economische systeem zijn wij ervan doordrongen dat wij niet op de oude voet door moeten gaan.

Daarom verzoeken wij de Tweede Kamer om het kabinet met een duidelijke opdracht richting Brussel te sturen: Koppel sterke milieu- en sociale voorwaarden aan alle financiële steun van enige omvang. Koppel daar tevens een bindende, jaarlijkse reductiedoelstelling voor broeikasgasemissies aan voor alle grote bedrijven en de noodzaak om een plan te presenteren om dit te bereiken.

Een CO2 reductiedoel voor 2030 in lijn met 1,5°C

De EU Klimaatwet en de benodigde verhoging van het 2030 CO2 reductiedoel staan formeel niet op de agenda van deze Europese Raad. Ze worden waarschijnlijk geagendeerd voor de Raad in oktober. We verwachten dat de Klimaatwet en het CO2 reductiedoel ook deze Raad ter sprake komen. Daarom moet de Nederlandse regering in de onderhandelingen over het herstelpakket er voor zorgen dat méér lidstaten zich committeren aan de maximale temperatuurstijging van 1,5°C.

Nederland zet nu in op een CO2 reductiedoel van 55%. Dit is onvoldoende om het doel van 1,5°C te halen. En dat doel moeten we internationaal halen om de effecten van klimaatverandering tot een acceptabel niveau te houden. Met een CO2 reductie in de EU van 55% in 2030 koersen we af op een (meer dan) 2 graden scenario. Deze 0,5°C extra maakt een wereld van verschil: meer zeespiegelstijging raakt tientallen miljoenen mensen waarvan veel op de vlucht zullen moeten slaan. Het betekent meer extreme droogte en extreem weer, veel meer hongersnood, en meer diersoorten sterven uit. Koraal verdwijnt bij 2°C opwarming.

Wilt u de regering vragen om niet akkoord te gaan met een herstelpakket wat niet in lijn is met een maximale temperatuurstijging van 1,5°C? En wilt u de regering vragen zich in te zetten op een CO2 reductiedoel van 65% in 2030?

Uitsluiting van de fossiele brandstoffen sector van gesubsidieerde overheidsleningen

Vele miljarden euro's worden nu vrijgemaakt. Greenpeace roept de Tweede Kamer en het kabinet op ervoor te zorgen dat deze noodinvesteringen slim worden gebruikt: Laten we niet de grote vervuilers uit de wind houden, maar ons geld inzetten om mensen en natuur te beschermen. Zo pakken we samen de problemen van vandaag én van morgen aan.

Concreet: Stop in heel Europa met alle (indirecte) subsidies voor fossiele brandstoffen. Dat is al lang afgesproken en moet nu eindelijk worden uitgevoerd. Wilt u dit aan de regering vragen?

Om toekomstbestendig te worden, moeten we niet de fossiele industrieën in Europa overeind houden. Dit betreft niet alleen kolen en olie, maar ook gas, wat bijvoorbeeld in landen als Italië en Griekenland een belangrijk onderwerp is. Daar is sprake van nieuwe gasexploitatieprojecten terwijl men ver verwijderd is van het voldoen aan de afspraken van Parijs.

Landbouwbeleid

Een ander voorbeeld waar voorwaarden bij steunmaatregelen nodig zijn, is het [landbouwbeleid](#). Als maatschappij staan we sectoren bij om samen door de coronacrisis te komen, maar niet ten koste

van het klimaat en de natuur. Het is daarom cruciaal dat de duurzaamheidsopgaven die er liggen voor de landbouw worden gekoppeld aan de steunmaatregelen voor de verschillende sectoren.

In de plannen van de Commissie is in totaal 24 mrd Euro gereserveerd voor het Gemeenschappelijke Landbouwbeleid (GLB). Daarvan gaat 4 mrd naar de eerste pijler en 20 mrd naar de tweede pijler. Het voornemen van de Commissie is dat voor 15 van deze 20 mrd de voorwaarden voor plattelandsontwikkelingen, te weten de klimaat- en natuur- voorwaarden niet van toepassing te laten zijn. Voor de eerste pijler gelden standaard geen voorwaarden.

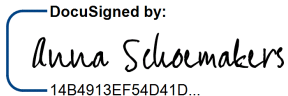
Hoewel het extra geld voor plattelandsontwikkeling relatief het beste kan bijdragen aan klimaat- en milieudoelstellingen vinden wij het onacceptabel dat er geen specifieke milieuvoorwaarden verbonden worden aan deze investeringen. Het is dan ook goed dat het kabinet, zoals blijkt uit de [Kamerbrief reactie sectorale MEK-voorstellen](#) van 3 juli 2020, ook kritisch is op het feit dat de eis van 30% inzet voor klimaat en leefomgeving is losgelaten.

Greenpeace is er van overtuigd dat het [GLB sowieso moet worden hervormd](#). Tegelijkertijd is inkringing van landbouwsectoren noodzakelijk om zowel de klimaat- en stikstofdoelstellingen te halen en om [veerkrachtig uit de coronacrisis](#) te komen.

Daarom vragen wij de Tweede Kamer de regering de opdracht mee te geven om nu in Brussel te zorgen dat elke euro die in het landbouwbeleid wordt gestoken, geïnvesteerd wordt in de nodige transitie naar (regionale) ecologische landbouw met drastisch minder dieren: Maak nú de omslag naar (regionale) ecologische landbouw met minder dieren en steun de kleinschalige boer en teler.

Wij hopen dat u deze informatie en onze vragen wilt meenemen in de voorbereiding van het plenaire debat over de Europese Raad.

Met vriendelijke groet,

DocuSigned by:

14B4913EF54D41D...

Anna Schoemakers
directeur Greenpeace NL