

22 juli 2026

Aan de rechtbank Amsterdam

VERZOEKSCHRIFT TOT VOORLOPIGE BEWIJSVERRICHTINGEN EX ARTIKEL 196 RV

Op het verzoek van:

Stichting Greenpeace Nederland, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Paul van Vlissingenstraat 10E, 1096 BK Amsterdam, verzoekster,

te dezer zake domicilie kiezende aan de Herengracht 498, 1017 CB Amsterdam ten kantore van Rubicon Impact & Litigation B.V. van wie mr. F.M. Peters door Stichting Greenpeace Nederland als advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden met het recht van substitutie;

Dit verzoekschrift richt zich tegen:

JBS N.V., statutair gevestigd te Amstelveen en kantoorhoudende te Stroombaan 16, vijfde verdieping, 1181 VX, verweester.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Greenpeace Nederland	5
3	JBS	7
3.1	De agressieve expansieplannen van JBS	8
3.2	Wat we weten van de impact van JBS op mens en natuur	8
3.2.1	Impact op klimaatverandering vanwege broeikasgasemissies	10
3.2.2	Vernietiging van natuurlijke habitats en ecosystemen	12
3.2.3	Schending van de rechten van kwetsbare groepen	13
4	De zorgvuldigheidsplicht van JBS en de wijze waarop zij daaraan invulling geeft	13
4.1	Bestaan en reikwijdte van de zorgvuldigheidsplicht	13
4.2	De zorgvuldigheidsplicht rust op JBS als hoofd van het concern	15
4.3	De benodigde informatie voor <i>due diligence</i>	16
5	De <i>due diligence</i>-processen van JBS schieten tekort	18
5.1	JBS is vaag over de naleving van haar eigen <i>due diligence</i> -beleid	18
5.2	Categorie 1: <i>due diligence</i> ten aanzien van de impact van JBS op klimaatverandering	19
5.2.1	Het beleid van JBS ter zake	19
5.2.2	JBS lijkt haar eigen beleid niet na te leven	20
5.2.3	Consequenties	22
5.3	Categorie 2: <i>due diligence</i> ten aanzien van de impact van JBS op natuurlijke habitat en biodiversiteit	22
5.3.1	Het beleid van JBS ter zake	23
5.3.2	JBS leeft haar eigen beleid niet of beperkt na	25
5.3.3	Consequenties	29
5.4	Categorie 3: <i>due diligence</i> om de impact van JBS op kwetsbare groepen te beperken	30
5.4.1	Het beleid van JBS ter zake	30
5.4.2	Het is onduidelijk wat het geldende beleid van JBS is en of het wordt nageleefd	32
5.4.3	Consequenties	33
5.5	JBS doet misleidende duurzaamheidsclaims op haar website	33
6	Aard en beloop van de mogelijke vorderingen tegen JBS (rechtsbetrekking)	35
6.1	Schending van de maatschappelijke zorgvuldigheidsplicht (artikel 6:162 BW)	35
6.1.1	(a) De plicht niet verder bij te dragen aan gevaarlijke klimaatverandering	35
6.1.2	(b) De plicht biodiversiteit en ecosystemen te beschermen en te respecteren	37
6.1.3	(c) De plicht de rechten van kwetsbare groepen te beschermen en te respecteren	38
6.1.4	(d) De plicht <i>due diligence</i> -processen te hebben en uit te voeren	38
6.2	Het maken van misleidende duurzaamheidsreclame en doen van misleidende duurzaamheidsclaims is, in het geval van JBS, onrechtmatig	39
7	Informatieverzoek	40

7.1 Informatie over categorie 1: de impact van JBS op klimaatverandering en broeikasgasemissies.....	41
7.1.1 De GHG-inventaris.....	41
7.1.2 Berekeningen emissies als gevolg van landgebruiksverandering	41
7.1.3 EIAs voor uitbreidingsprojecten	41
7.1.4 Subsidiair verzoek: getuigen horen ten aanzien van categorie 1.....	42
7.2 Informatie over categorie 2: JBS' vernietiging van natuurlijke habitats, ecosystemen en biodiversiteit	43
7.2.1 Inleiding bij het belang bij de informatie ten aanzien van categorie 2.....	43
7.2.2 Primair verzoek om gegevens ten aanzien van categorie 2.....	44
7.2.3 Subsidiair verzoek tot het horen van getuigen ten aanzien van categorie 2	45
7.2.4 Meer subsidiair verzoek tot het gelasten van een deskundigenbericht ten aanzien van categorie 2	46
7.3 Informatie over categorie 3: de impact van JBS op kwetsbare groepen, waaronder Inheemse Volkeren en kinderen	47
7.3.1 Inleiding bij de informatie ten aanzien van categorie 3	47
7.3.2 Primair verzoek om gegevens over de uitbreidingsprojecten van JBS	47
7.3.3 Subsidiair verzoek tot het horen van getuigen.....	48
7.4 Informatie over het door JBS in Nederland gevoerde beleid ten aanzien van elk van de drie genoemde categorieën	49
7.4.1 Inleiding bij de informatie omtrent het in Nederland gevoerde beleid	49
7.4.2 Primair verzoek om gegevens	49
7.4.3 Subsidiair verzoek tot het horen van getuigen omtrent het in Nederland gevoerde beleid	51
7.4.4 Meer subsidiair verzoek tot het gelasten van een deskundigenbericht	54
8 Termijn en Dwangsom	55
9 Verzoek	55
Productielijst	56

1 INLEIDING

1. Dit verzoekschrift wordt namens Stichting Greenpeace Nederland (**Greenpeace Nederland**) ingediend en richt zich tegen JBS N.V. (**JBS**) als verweerster, op grond van artikel 196 Rv. JBS is het grootste vleesbedrijf ter wereld. Het van oorsprong Braziliaanse bedrijf heeft sinds mei 2025 haar hoofdkantoor gevestigd in Nederland.
2. Dit verzoek volgt op de brief die Greenpeace Nederland op 30 april 2026 aan JBS heeft gezonden (de **Brief, Greenpeace Productie 1**), waarin op de voet van artikel 194 Rv om informatie is verzocht. JBS heeft op 21 mei 2026 summier schriftelijk gereageerd (**Greenpeace Productie 2**) en weigert te voldoen aan het verzoek.
3. Op 7 juli 2026 heeft JBS haar eerste duurzaamheidsverslag gepubliceerd sinds de vestiging van haar hoofdkantoor in Nederland (**Greenpeace Productie 3**, hierna ook **2025 Non-Financial Disclosure Report**). Hieruit kan eens te meer worden opgemaakt dat JBS onomkeerbare schade veroorzaakt aan klimaat, mens en natuur. Zo rapporteert JBS zelf dat haar broeikasgasemissies, welke in 2023 naar schatting al vergelijkbaar waren met die van grote oliebedrijven, de laatste twee jaren met nog eens 25% zijn toegenomen (Greenpeace Productie 3, p. 18). De door JBS gepubliceerde emissies sluiten bepaalde categorieën emissies, zoals ten gevolge van ontbossing, echter uitdrukkelijk uit, waardoor haar totale uitstoot aanzienlijk lager lijkt dan deze in werkelijkheid is.
4. Hierbij komt dat het bedrijf herhaaldelijk (en zeer recentelijk) in verband is gebracht met de destructie van biodiversiteit en ecosystemen en het schenden van de rechten van kwetsbare groepen. Daarnaast is het bedrijfsmodel van JBS gebaseerd op een agressieve groeistrategie. Zij heeft aangekondigd de komende jaren circa USD 6 miljard te investeren in uitbreiding naar verschillende nieuwe jurisdicties en verdere vergroting van bestaande productiecapaciteit. Greenpeace Nederland vreest dat de verdere expansie van JBS zal leiden tot meer van de bovengenoemde schade aan mens en natuur.
5. Deze vrees wordt versterkt door het 2025 Non-Financial Disclosure Report dat geen verdere informatie biedt over de impact van verdere expansie of de mate waarin eerder door JBS gepubliceerde doelen zijn gerealiseerd. Het rapport introduceert daarentegen wél nieuwe doelstellingen en beleid, waarmee JBS drastisch lijkt terug te komen op eerdere toezeggingen om de impact op klimaat, mens en natuur aan te pakken.
6. Tegen deze achtergrond bereidt Greenpeace Nederland een bodemprocedure voor tegen JBS wegens (a) schending van de maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm (art. 6:162 BW) waardoor JBS ernstige schade toebrengt aan een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu en (b) misleiding op het gebied van duurzaamheid en mensenrechten (art. 6:194 BW). Dit verzoek dient ter nadere analyse van de proceskansen en onderbouwing van die vorderingen en om de bestaande uitgesproken informatie-asymmetrie (bijvoorbeeld ten aanzien van de totale emissies van JBS en de toekomstige impact van haar expansies) tussen partijen te herstellen. Het herstellen van dergelijke asymmetrie is een van de kerndoelstellingen van het Nederlandse bewijsrecht en van het Verdrag van Aarhus.
7. Greenpeace Nederland is van mening dat het herstellen van deze informatie-asymmetrie ook onderdeel is van de *due diligence* van JBS – dat wil zeggen: het proces waarin JBS de daadwerkelijke en potentiële negatieve gevolgen van haar handelen identificeert, voorkomt,

vermindert én waarover zij verantwoording dient af te leggen.¹ JBS dient niet alleen een compleet beeld te hebben van haar eigen negatieve impact op mens en natuur, maar behoort deze informatie ook transparant te delen met belanghebbenden. De reikwijdte van *due diligence*-verplichtingen van ondernemingen staan ook internationaal in de *spotlight*: enkele weken voor indiening van dit verzoekschrift oordeelde het Tribunal Judiciaire de Paris in een zaak tegen TotalEnergies, bijvoorbeeld, dat TotalEnergies verplicht is haar totale emissies in kaart te brengen, met inbegrip van Scope 3-emissies (**Greenpeace Productie 4**).

8. Gezien het bovenstaande heeft Greenpeace Nederland een spoedeisend belang bij dit verzoekschrift en het kunnen beoordelen van haar proceskansen in voorgenumen procedures tegen JBS:
 - a. Als, zoals Greenpeace Nederland vermoedt, JBS haar *due diligence*-verplichtingen niet nakomt, is onherstelbare schade aan mens, klimaat en natuur vanwege JBS haar bedrijfsvoering en uitbreiding daarvan, onvermijdelijk. Iedere maand dat JBS haar expansieplannen voortzet, zonder transparant te zijn over wat ze precies doet en wat de gevolgen daarvan zijn voor mens en natuur, ontnemt zij de mogelijkheid voor belanghebbenden om niet of moeilijk omkeerbare extra schade aan mens en natuur te voorkomen of beperken.
 - b. Om haar *businessmodel* en groeiplannen te rechtvaardigen en te bevorderen, doet JBS misleidende duurzaamheidsclaims op haar website en in haar duurzaamheidsrapportage,² schendt zij breed gedragen transparantienormen en werpt zij een rookgordijn op dat toezicht belemmert en afnemers en *stakeholders* op het verkeerde been zet. Ook hierdoor wordt het voor belanghebbenden bemoeilijkt JBS ter verantwoording te roepen.
 - c. De door JBS aangekondigde investeringen hebben een *lock-in-effect* (zie de Brief, par. 5.2): zodra nieuwe investeringen in fabrieken en andere infrastructuur zijn gedaan, vormen zij *sunk costs* die gedurende hun economische levensduur terugverdiend móeten worden door continue en maximale exploitatie. De immense omvang van deze investeringen en de lange operationele levensduur daarvan, vormen een economische en politieke barrière voor de noodzakelijke, toekomstige transitie.
9. Informatieverstrekking, in de vorm van documenten, getuigenverhoren of deskundigenrapportages, is daarom dringend vereist, zodat Greenpeace Nederland in staat is haar procespositie te beoordelen vóórdat JBS verdere investeringen doet en verdere (onomkeerbare) schade toebrengt.

2 GREENPEACE NEDERLAND

10. Greenpeace Nederland is een onafhankelijke milieuorganisatie met als statutair doel het leven op aarde in al zijn diversiteit te koesteren en beschermen. Greenpeace Nederland tracht dit doel te bereiken door het beschermen van biodiversiteit in al haar vormen, het tegengaan van klimaatverandering, vervuiling en misbruik van de aarde en het voeren van

¹ Dit is in lijn met de definitie die die aan *due diligence* wordt gegeven in de OESO Due Diligence-Handreiking. Deze handreiking is ingediend door Greenpeace Nederland als Greenpeace Productie 18.

² Deze worden in hoofdstuk 5.5 hierna besproken.

juridische procedures ter behartiging van de belangen en rechten van mensen, dieren, planten en de natuur. De statuten van Greenpeace Nederland worden als **Greenpeace Productie 5** overgelegd.³

11. Greenpeace Nederland is voornemens JBS in rechte ter verantwoording te roepen, in de vorm van een ideële collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. Voor de ontvankelijkheid van Greenpeace Nederland is in dit stadium slechts vereist dat voldoende aannemelijk is dat zij bij het instellen van de voorgenomen vordering in de eventuele bodemprocedure voldoet aan de vereisten van artikel 3:305a BW.⁴ Aan die maatstaf is hier evident voldaan. Greenpeace Nederland is een gezaghebbende milieuorganisatie met decennialange ervaring in het voeren van collectieve acties ter behartiging van milieubelangen en is in eerdere procedures door de Nederlandse rechter zonder uitzondering ontvankelijk verklaard.⁵ Zo is Greenpeace Nederland bijvoorbeeld recent nog ontvankelijk verklaard in de Stikstof-zaak tegen de Staat. In die zaak oordeelde de rechtbank Den Haag dat Greenpeace Nederland zonder meer de belangen als bedoeld in haar statuten verdedigde, dat sprake was van gelijksoortige belangen en dat Greenpeace Nederland voldoende representatief was. Ook aan de overige ontvankelijkheidseisen was volgens de rechtbank voldaan.⁶
12. Aan Greenpeace Nederland komt tevens een bijzondere positie toe ten aanzien van het opvragen en verkrijgen van milieu-informatie en het controleren van bedrijven die negatieve impact kunnen hebben op mens en natuur. Dit volgt uit (i) het statutaire doel van Greenpeace Nederland, (ii) de *Europese Corporate Sustainability Reporting Directive*⁷ (**CSRD**), (iii) het Europeesrechtelijke voorzorgbeginsel⁸, (iv) de OESO-Richtlijnen en (v) het Verdrag van Aarhus.
13. De CSRD kwalificeert organisaties als Greenpeace Nederland uitdrukkelijk als een van de beoogde gebruikers van duurzaamheidsinformatie: actoren uit het maatschappelijk middenveld die ondernemingen aanspreken vanwege hun effecten op mens en milieu. JBS erkent zelf dat zij CSRD-plichtig is, blijkens haar 2025 Non-Financial Disclosure Report. Daarin meldt JBS dat zij in 2025 een Double Materiality Test, of **DMA**, heeft afgerond "*in alignment with the European Sustainability Reporting Standards (ESRS)*" en "*to support compliance with... the EU CSRD*" (Greenpeace Productie 3, p. 10)
14. Waar JBS de beoogde transparantie niet vrijwillig biedt, heeft Greenpeace Nederland op grond van die in par. 12 benoemde wet- en regelgeving, alsmede artikel 194 Rv, een rechtens te respecteren belang bij het via de rechter afdwingen van die informatie. Het Verdrag van Aarhus waarborgt toegang tot de rechter voor milieuorganisaties om het handelen en nalaten van (rechts)personen te betwisten dat strijdig is met bepalingen van

³ Voor nadere achtergrondinformatie over Greenpeace Nederland zij verwezen naar hoofdstuk 1 van de Brief (Greenpeace Productie 1) en de website www.greenpeace.org.

⁴ HR 11 maart 2022, ECLI:NL:HR:2022:347 (*Stichting Music#MeToo/Warner Music Benelux B.V.*), r.o. 3.1.3.

⁵ Recentelijk: Rechtbank Den Haag 28 januari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:1344 (*Bonaire*); tussenvonnis Rb Den Haag 13 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3007, r.o. 5.3-5.22.

⁶ Rb Den Haag 22 januari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:578.

⁷ De CSRD verplicht bepaalde bedrijven om in hun bestuursverslag informatie op te nemen over duurzaamheidskwesties. Duurzaamheidskwesties worden hierin gedefinieerd als "*ecologische, sociale en mensenrechten en governancefactoren, waaronder duurzaamheidsfactoren zoals gedefinieerd in artikel 2, punt 24), van Verordening (EU) 2019/2088*"; Dat duurzaamheidsinformatie juist ook het maatschappelijk middenveld, waaronder NGO's, dient te bereiken, volgt ook uit overweging 9 van de CSRD.

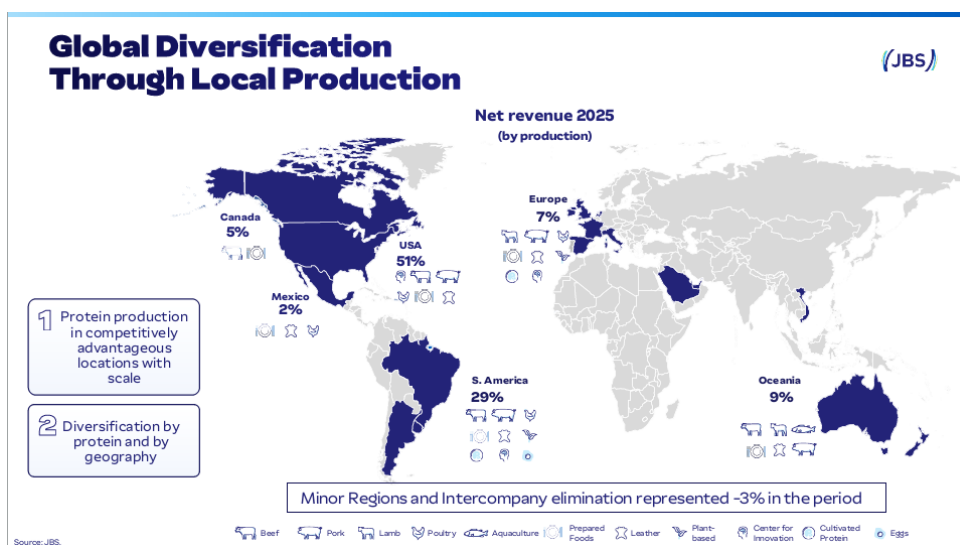
⁸ Artikel 191 (2) VWEU.

nationaal of Unierechtelijk recht betreffende het milieu.⁹ Deze garantie omvat tevens het recht op toegang tot de rechter ter verkrijging van inzage in informatie.¹⁰

15. Greenpeace Nederland is bovendien ook uitermate deskundig. Zij heeft toegang tot de benodigde expertise via het internationale Greenpeacenetwerk om de gegevens die zij in deze procedure opvraagt te analyseren (**Greenpeace Productie 6**).

3 JBS

16. JBS is het grootste vleesbedrijf ter wereld. Verwezen zij naar de Brief, met name hoofdstuk 2 daarvan, waarin daarop uitgebreid wordt ingegaan.
17. JBS heeft sinds 24 mei 2025 haar hoofdkantoor in Nederland gevestigd (**Greenpeace Productie 7**) en is beursgenoteerd. JBS profileert zichzelf als "a benchmark in the value chain" en "a global leader in the food industry" en zegt dat zij beslissende invloed heeft over productievolumes, -herkomst en -methoden binnen haar wereldwijde toeleveringsketen (de Brief, par. 18). Deze leiderschapspositie wordt door JBS herhaald in het 2025 Non-Financial Disclosure Report: "JBS sits in a pivotal position in the food value chain (...) JBS is an industry leader that can help influence a complex supply chain" (Greenpeace Productie 3, p. 37).
18. JBS is wereldwijd actief:



(Greenpeace Productie 8, p. 6)

19. De gebroeders Joesley en Wesley Batista houden, via hun holding J&F S.A, 84.77% van het stemrecht in JBS N.V. De broers zijn ook, als niet uitvoerend bestuurders, leden van de *one-tier board* (Greenpeace Productie 7, p. 2) van JBS N.V. J&F S.A. heeft in 2020 onder andere schuld bekend ter zake van de schending van de anti-omkopingswetgeving neergelegd in de *US Foreign Corrupt Practises Act* en heeft ermee ingestemd om meer dan USD 256 miljoen aan strafrechtelijke boetes te betalen. De Brief gaat uitgebreid in op de vele misstanden waarbij de broers betrokken zijn (de Brief, p. 4-5).

⁹ HR 20 december 2019, ECLI:NL:HR:2019:2006 (*Urgenda*), r.o. 5.9.2.

¹⁰ Artikel 1 Verdrag van Aarhus.

3.1 De agressieve expansieplannen van JBS

20. JBS heeft in 2025 bekend gemaakt dat zij voornemens is om in de vijf jaren daarna, in totaal USD 6 miljard te investeren in expansie en groei van het bedrijf (**Greenpeace Productie 9**, p. 41). Uit de op de website van JBS (<https://jbsglobal.com/news/>) gepubliceerde persberichten tot juli 2026 en aandeelhouderpresentaties (Greenpeace Productie 8, pag. 11) blijkt dat JBS sinds 2021 uitbreiding van haar productiecapaciteit heeft aangekondigd in Australië, Brazilië, Mexico, Oman, Paraguay, Saudi-Arabië, Spanje, de Verenigde Arabische Emiraten, de Verenigde Staten en Vietnam en andere belangrijke regio's.
21. Uit het Jaarverslag 2025 (**Greenpeace Productie 10**, p.112) blijkt onder andere ook dat JBS een partnership is aangegaan met de Arabian Company for Agricultural and Industrial Investment (Entaj).
22. Verder heeft JBS eind 2024 bekend gemaakt dat zij gedurende een periode van vijf jaar USD 2.5 miljard in Nigeria zal investeren. Dit is veruit de grootste investering in nieuwe capaciteit die JBS de laatste jaren heeft aangekondigd. Behalve het oorspronkelijke persbericht (**Greenpeace Productie 11**) heeft JBS daarover nagenoeg geen informatie bekendgemaakt. Volgens het persbericht is er wel een Memorandum of Understanding (**MoU**) gesloten tussen JBS en de Nigeriaanse overheid. De inhoud van de MoU is echter niet bekendgemaakt. Verzoeken van Nigeriaanse organisaties uit het maatschappelijke middenveld (*civil society organisations*, of **CSOs**) om inzage te krijgen in documenten ter zake van de uitbreidingsplannen in Nigeria, vanwege zorgen over natuurverwoesting, ontbossing, broeikasgasemissies en de angst dat kleine boeren verdreven zullen worden en de voedselzekerheid in het gedrang komt, risico's voor de volksgezondheid, waterverontreiniging en marginalisatie van vrouwen (**Greenpeace Productie 12**) bleven onbeantwoord. De gevolgen van een dergelijk grote investering in een nieuw land worden versterkt door het *lock-in effect*, zoals beschreven in par. 8.

3.2 Wat we weten van de impact van JBS op mens en natuur

23. JBS veroorzaakt substantiële schade aan een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu, met name voor wat betreft de volgende drie categorieën:
 - a. Categorie 1: impact op klimaatverandering, vanwege broeikasgasemissies;
 - b. Categorie 2: vernietiging van natuurlijke habitats en ecosystemen; en
 - c. Categorie 3: schending van de rechten van kwetsbare groepen mensen.
24. De toekomstige uitbreiding van JBS zal onvermijdelijk extra schade veroorzaken. JBS publiceert echter veel minder informatie dan waartoe zij is gehouden, waardoor controle en ingrijpen worden bemoeilijkt. Zoals zal blijken, publiceert JBS niet volledig over haar emissies of haar impact op mens en natuur. Ook de DMA, die zij zelf heeft uitgevoerd als onderdeel van haar CSRD-verplichtingen, geeft geen volledig inzicht van de (potentiële) impact en schade die JBS veroorzaakt.

25. De DMA vormt een kernonderdeel van CSRD en de European Sustainability Reporting Standards (**ESRS**) (zie hiervoor par. 13).¹¹ De DMA bepaalt over welke duurzaamheid gerelateerde onderwerpen een onderneming moet rapporteren en beoordeelt onderwerpen vanuit twee afzonderlijke, gelijkwaardige perspectieven:
 - a. ten eerste wordt de impactmaterialiteit (*inside-out*) beoordeeld. Daarbij staat de vraag centraal welke significante positieve of negatieve impact de onderneming en haar waardeketen hebben op mens en natuur. Het gaat hierbij niet om de gevolgen voor de onderneming zelf, maar om de gevolgen van de onderneming voor de samenleving en het milieu.
 - b. ten tweede wordt de financiële materialiteit (*outside-in*) beoordeeld. Daarbij wordt onderzocht welke duurzaamheidsontwikkelingen materiële financiële risico's of kansen voor de onderneming opleveren. Voorbeelden zijn klimaatgerelateerde fysieke risico's, veranderende wet- en regelgeving, reputatierisico's, schaarste van grondstoffen en veranderingen in consumentengedrag.
26. De DMA bepaalt welke onderwerpen in de duurzaamheidsrapportage moeten worden opgenomen en welke informatie aan externe *assurance* wordt onderworpen. Een onderneming moet haar beoordeling deugdelijk kunnen onderbouwen. Een ondeugdelijk uitgevoerde of onvoldoende gemotiveerde DMA kan ertoe leiden dat de duurzaamheidsrapportage niet aan de CSRD en de ESRS voldoet.
27. In het 2025 Non-Financial Disclosure Report vermeldt JBS dat zij in 2025 een DMA heeft uitgevoerd om duurzaamheid gerelateerde impact, risico's en kansen (door JBS gedefinieerd als "*Impacts, Risks and Opportunities*" of "*IROs*") binnen haar gehele waardeketen te identificeren en te beoordelen. Volgens JBS is deze beoordeling uitgevoerd overeenkomstig de ESRS en zijn daarbij zowel de financiële materialiteit als de bredere milieu- en maatschappelijke impacts van de onderneming betrokken. Daarnaast vermeldt JBS dat de DMA is uitgevoerd op geconsolideerd niveau en gebruikmaakt van interne Enterprise Risk Management-registers en de Standard for Meat, Poultry and Dairy als referentiekader (Greenpeace Productie 3, p. 10).
28. De nadere beschrijving van de gehanteerde risicobeoordeling ziet echter uitsluitend op de beoordeling van de financiële materialiteit (Greenpeace Productie 3, p. 15). JBS beschrijft onder meer de betrokkenheid van 114 inhoudelijke deskundigen, een beoordeling door een onafhankelijke derde partij, een risicobeoordeling aan de hand van waarschijnlijkheid en financiële impact, alsmede een classificatie naar tijdshorizon en positie binnen de waardeketen.
29. Een vergelijkbare beschrijving van de methodologie waarmee de impact materialiteit op klimaat is vastgesteld ontbreekt echter volledig. Evenmin bevat het rapport een afzonderlijke analyse of prioritering van de impact van JBS op mens en natuur. Begrippen als *impact materiality*, *inside-out* of een afzonderlijke beoordeling van milieu- en mensenrechtenimpact worden niet uitgewerkt. Onderwerpen als klimaat, ontbossing, landgebruiksverandering, biodiversiteitsverlies en mensenrechten - onderwerpen die gelet op de aard van de

¹¹ Zie Richtlijn (EU) 2022/2464 (CSRD), PbEU 2022, L 322/15, overweging 29.

activiteiten van JBS voor de impactmaterialiteit voor de hand liggen - worden niet als materiële onderwerpen gepresenteerd.

30. De uitkomsten van de DMA bevestigen dit: op pagina's 15 tot en met 17 van het 2025 Non-Financial Disclosure Report worden enkel drie financieel materiële klimaatrisico's gerapporteerd, te weten extreme weersomstandigheden, het aanpassingsvermogen aan fysieke klimaatverandering en energieregelgeving (Greenpeace Productie 3, p. 15).
31. Hoewel JBS stelt een DMA overeenkomstig de ESRS te hebben uitgevoerd, wordt in dit verslag uitsluitend de financiële-materialiteitsanalyse met betrekking tot klimaat inzichtelijk gemaakt.
32. Over de impact van JBS op mens en natuur wordt zodoende te weinig inzicht gegeven door het bedrijf zelf. Daardoor is het voor derden niet controleerbaar of, en op welke wijze, JBS de negatieve impact van haar activiteiten op onder meer klimaat, ontbossing, biodiversiteit en mensenrechten adequaat heeft geïdentificeerd, beoordeeld en gewogen.

3.2.1 Impact op klimaatverandering vanwege broeikasgasemissies

33. JBS is verantwoordelijk voor significante broeikasgasemissies. De eigen onvolledige cijfers van JBS tonen aan dat haar totale broeikasgasemissies tussen 2023 en 2025 met een kwart (25%) zijn gestegen (Greenpeace Productie 3, p.18).¹²
34. Duidelijk is dat de totale door JBS gepubliceerde broeikasgasemissies voor meer dan 97% uit Scope 3-emissies bestaan: dit zijn met name emissies afkomstig van JBS' *up-stream* toeleveringsketen (**Greenpeace Productie 13**, p. 59 en Greenpeace Productie 3, p. 18). JBS laat echter een belangrijke categorie Scope 3-emissies buiten beschouwing, te weten *Land Use Change* (**LUC-emissies**). LUC-emissies ontstaan door veranderingen in landgebruik, zoals ontbossing voor veeteelt of de teelt van diervoeder; deze emissies zullen waarschijnlijk een aanzienlijk deel van de totale uitstoot van JBS uitmaken. Als die wel worden meegeteld, zouden de totale aan JBS toe te rekenen emissies daarom nog groter zijn, net als het Scope 3-aandeel daarvan.
35. Naast het feit dat JBS geen LUC-emissiecijfers publiceert, heeft JBS ook niets gerapporteerd over haar verdere Scope 3-emissies voor 2019 en 2024, zonder uit te leggen waarom. Verder laat JBS haar emissies van 2020-2022 volledig buiten beschouwing in het 2025 Non-Financial Disclosure Report (Greenpeace Productie 3, p. 18).
36. In haar 2025 Non-Financial Disclosure Report (Greenpeace Productie 3, p. 79) legt JBS uit waarom zij LUC-emissies uitsluit van rapportage. Deze emissies, waaronder emissies veroorzaakt door ontbossing, worden uitgesloten omdat *top-down*-methodologieën voor het ramen van LUC-emissies "*inherent uncertainty and limited regional accuracy*" zouden opleveren. JBS beweert dat zij "*actively working with academic experts*" is om alsnog methoden te ontwikkelen waarmee de uitgesloten LUC-emissies kunnen worden geraamd

¹² Het gepubliceerde totale emissiecijfer voor 2023 (156,7 miljoen ton CO₂e) omvat de Scope 3-categorie "*the use of sold products*", maar deze categorie werd in 2025 niet gerapporteerd, wat betekent dat de algehele totale emissiecijfers van 2023 en 2025 niet rechtstreeks vergelijkbaar zijn. Als we alleen emissie categorieën vergelijken die in beide jaren zijn gerapporteerd, stijgt de uitstoot van 153,2 miljoen ton CO₂e in 2023 naar 192,1 miljoen ton CO₂e in 2025, een toename van ongeveer 37,9 miljoen ton CO₂e (24,7%).

(Greenpeace Productie 3, p. 79). Dezelfde reden voerde zij al in 2021 aan bij haar jaarlijkse uitleg om LUC-emissies niet te rapporteren (Productie 13, p. 56 en **Greenpeace Productie 14**).

37. Het is echter wel degelijk mogelijk een relevante schatting van LUC-emissies te maken – er bestaan verschillende internationaal erkende methodologieën die bedrijven hiertoe in staat stellen. Ter vergelijking, toen Greenpeace Nordic de totale emissies van JBS voor 2023 schatte (inclusief LUC-emissies), heeft zij dit kunnen doen op basis van de slachtgegevens van JBS en de GLEAM-methode van de Voedsel en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties. Uit deze berekening kwam dat JBS verantwoordelijk zou zijn voor de uitstoot van in totaal 241 miljoen tCO₂eq (**Greenpeace Productie 15**, p. 18). Daarmee zou JBS wereldwijd op de 38e plaats van alle fossiele brandstofbedrijven in de Carbon Majors 2023-database staan, of op de 13e plaats wereldwijd van niet-staatsbedrijven.
38. Met haar bovenstaande verklaring over LUC-emissies bevestigt JBS wel dat (i) de betreffende Scope 3-emissies bestaan en (ii) in beginsel kwantificeerbaar zijn, terwijl zij ze niettemin buiten haar gepubliceerde inventaris houdt. Nu Greenpeace Nordic in haar eigen rapport heeft kunnen aantonen dat de LUC-emissies van JBS aanzienlijk waren en een aanzienlijk deel uitmaakten van JBS' totale emissievoetafdruk (de Brief, par. 33, 38 en 39), vormt deze uitsluiting een wezenlijk deel van JBS' klimaatimpact, en kan niet worden volgehouden dat deze uitsluiting immaterieel is.
39. Hierbij komt dat JBS een grote uitstoter is van het broeikasgas methaan, waarover het bedrijf nooit afzonderlijke emissiecijfers heeft gepubliceerd (JBS maakt uitsluitend gebruik van totalen in 'koolstofdioxide-equivalent' (CO₂eq)). JBS haar methaanuitstoot is echter groot: Greenpeace Nordic schatte dat de jaarlijkse uitstoot van JBS in 2022 ongeveer 4,5 miljoen ton methaan bedroeg. Dit is meer dan welk privaat fossiel brandstofbedrijf dan ook, meer dan de methaanuitstoot van Shell en ExxonMobil gezamenlijk (de Brief, par. 39) en genoeg voor de vijfde plaats op de wereldwijde ranglijst voor Methaan in de Carbon Majors 2022-database.
40. Methaan heeft gedurende zijn levensduur een veel groter vermogen om warmte in de atmosfeer vast te houden dan CO₂ (**Greenpeace Productie 16**, p. 3): gemeten over een periode van twintig jaar heeft methaan ongeveer tachtig keer zoveel opwarmend effect op het klimaat als CO₂ en gemeten over een periode van honderd jaar ongeveer zevenentwintig keer zoveel (de Brief, par 33). Dit betekent dat methaanemissies sneller bijdragen aan de opwarming van de aarde dan CO₂. Sterker nog: methaanemissies zijn de op één na grootste oorzaak van de huidige opwarming van de aarde en zijn verantwoordelijk voor de stijging van de mondiale temperatuur tot ongeveer 0,4 °C sinds 1850-1900, oftewel de industriële revolutie (de Brief, p. 33). Reductie van mondiale methaanemissies zou dan ook de opwarming van het klimaat sneller vertragen dan dezelfde reductie van CO₂ (Greenpeace Productie 16, p. 5).
41. Als grote methaanuitstoter, levert JBS dus een substantiële bijdrage aan de mondiale opwarming. Tegelijkertijd kan zij daarom een substantiële en snelle bijdrage leveren aan het tegengaan van klimaatverandering door haar methaanemissies significant te verminderen. JBS zet echter in op uitbreiding van haar bedrijf waardoor haar methaanemissies – en de daardoor op korte termijn voelbare klimaateffecten – alleen maar toenemen. Gezien de

sterke korte termijn effecten van methaan is het duidelijk dat iedere (toekomstige) uitstoot van methaan door JBS disproportioneel zal bijdragen aan gevaarlijke klimaatverandering.

42. Het is van belang dat JBS geen concreet plan of doel heeft gepubliceerd om haar Scope 3-emissies, of een van de afzonderlijke broeikasgassen zoals methaan, te beperken. Zij heeft zich weliswaar verbonden om de intensiteit van haar Scope 1 en Scope 2 -emissies te beperken, maar nu die minder dan 3% van haar totale emissies bedragen, en het bovendien een intensiteitsreductie betreft (en geen absolute reductie doelstelling), zullen de werkelijke totale emissies van JBS door haar expansieplannen alleen maar toenemen. Bij gebrek aan transparantie van JBS omtrent de uitstoot, zijn de kernvragen (i) hoeveel extra broeikasgas JBS zal uitstoten door haar agressieve groei en (ii) heeft JBS dit berekend of tast ze in het duister wat betreft de voorzienbare effecten?

3.2.2 Vernietiging van natuurlijke habitats en ecosystemen

43. JBS wordt in verband gebracht met de vernietiging van enorme gebieden van natuurlijke habitats en ecosystemen, met name in Brazilië waar de impact van de industriële veehouderij onder een vergrootglas ligt.
44. Zoals beschreven in par. 44 van de Brief, is er in Brazilië meer tropisch bosoppervlak verloren gegaan dan in enig ander land. Dit werd voornamelijk gedreven door de veehouderij. Zoals JBS zelf erkent, is zij de leider in de Braziliaanse veehouderijsector. JBS neemt daarom, zoals ook weer blijkt uit haar meest recente 2025 Non Financial Disclosure Report (Greenpeace Nederland Productie 3, p. 37), een unieke positie in wat betreft de impact van haar bedrijfsactiviteiten op de natuurlijke habitats en ecosystemen in de Amazone en Brazilië.
45. Zo wordt in een conservatieve schatting de ontbossing van 200.000 hectare in Brazilië toegeschreven aan JBS via haar directe toeleveranciers en van maximaal 1,5 miljoen hectare wanneer ook de indirecte leveranciers worden meegerekend, over de periode 2008-2020 (de Brief, par. 45). Daarnaast wees een onderzoek uit 2024 uit dat 27 slachthuizen van JBS in verband worden gebracht met bijna 470.000 hectare ontbossing in het Braziliaanse Amazonegebied en de Cerrado-ecosystemen in de periode 2009-2023. Dit komt overeen met een oppervlakte die 21 keer zo groot is als Amsterdam (de Brief, par. 45). Op basis van gegevens over de periode 2015-2023 rangschikte TRASE (een analysebureau voor grondstofketens) JBS als de handelaar met het grootste risico dat haar de Braziliaanse rundvleesexporten afkomstig zijn uit gebieden waar recent ontbossing had plaatsgevonden (de Brief, par. 45).
46. In 2022 heeft JBS toegegeven bijna 9.000 stuks vee te hebben gekocht van *rancher* Chaules Pozzebon. De aankopen van JBS bij Pozzebon hielden verband met de vernietiging van bijna 2.850 hectare bos. Minder dan tien jaar eerder was Pozzebon veroordeeld voor het gebruik van slavenarbeid. Volgens JBS was sprake van veewitwasfraude (cattle laundering), waarbij vee afkomstig van landerijen waarop sociale of milieuproblemen waren geconstateerd via een - op naam van de familie Pozzebon geregistreerd - bedrijf werd toegeschreven aan een zogenoemde schone ranch, oftewel een ranch die niet in verband werd gebracht met ontbossing of actuele gevallen van slavenarbeid (de Brief, par. 45).

47. Wereldwijd wordt naar schatting één op de dertien runderen geslacht door JBS.¹³ JBS' huidige impact op de Amazone en andere ecosystemen moet beduidend hoger liggen als de globale veehouderij activiteiten en behoefte aan veevoer worden meegerekend. Hierbij is het ook belangrijk om op te merken dat JBS met haar in 2026 herziene beleid de doelstellingen om ontbossing in haar toeleveringsketens, inclusief haar keten in de Amazone, tegen te gaan, sterk lijkt te hebben afgezwakt (waarover later in hoofdstuk 5.2.1 meer). Het ligt daarom voor de hand dat de impact van JBS verder zal toenemen wanneer zij haar wereldwijde agressieve expansieplannen doorzet. Gezien het gebrek aan transparantie rijzen de vragen (i) hoeveel extra bos en natuurlijke habitats zullen worden opgeofferd als gevolg van JBS' agressieve groeistrategie en (ii) heeft JBS dit berekend of tast ze in het duister wat betreft de voorzienbare effecten?

3.2.3 *Schending van de rechten van kwetsbare groepen*

48. JBS is herhaaldelijk beschuldigd van schendingen van de (grond)rechten van kwetsbare groepen, waaronder kinderen en Inheemse Volkeren, in verband met haar vestigingen, eigen activiteiten en toeleveringsketens: de Braziliaanse staat is zeer recentelijk nog een procedure gestart tegen JBS vanwege "slavery-like" werkomstandigheden in haar toeleveringsketen (**Greenpeace Productie 17**). Nog geen jaar eerder trof JBS USA een schikking van USD 4 miljoen met het Amerikaanse Ministerie van Arbeid in verband met de inzet van kinderen bij gevaarlijke schoonmaakwerkzaamheden in haar slachthuizen (de Brief, par. 46).
49. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat JBS in verband is gebracht met de schending van de rechten van Inheemse Volkeren in verschillende inheemse gebieden binnen haar keten via *cattle laundering*, ook ten aanzien van vee dat is grootgebracht op inheems of anderszins beschermd land dat illegaal is bezet en ontbost (de Brief, par. 46). Doordat JBS onvoldoende toezicht houdt op haar toeleveringsketen worden rechten van kwetsbare groepen dus systematisch geschonden.
50. Een ander voorbeeld hiervan is in 2024 gerapporteerd door de Environmental Investigation Agency: overheidsfunctionarissen hadden vele illegale eigendommen geïdentificeerd binnen het inheemse gebied Apyterewa in de noordelijke Braziliaanse deelstaat Pará. Uit een analyse van overheidsdocumenten bleek dat bijna 12.000 runderen vanuit deze illegale eigendommen in Apyterewa waren overgebracht naar veehouderijen buiten het gebied. Iets meer dan de helft van dit vee liep via tussenpartijen die rechtstreeks leverden aan JBS. Voorbeelden als deze zijn aanleiding zeer bezorgd te zijn over verdere schendingen van de rechten van kwetsbare groepen, als JBS haar onderneming uitbreidt en nieuwe operaties start.

4 **DE ZORGVULDIGHEIDSPLICHT VAN JBS EN DE WIJZE WAAROP ZIJ DAARAAN INVULLING GEEFT**

4.1 **Bestaan en reikwijdte van de zorgvuldigheidsplicht**

51. De plicht voor bedrijven om zich verantwoord te gedragen ten aanzien van mens en natuur wordt inmiddels expliciet genoemd in verschillende Europese wetgeving en EU-richtlijnen

¹³ Deze schatting is gebaseerd op de berekening dat JBS ongeveer 8% van 's werelds totale dagelijkse rundvlees slachtcapaciteit biedt (de Brief, par. 15).

zoals de CSRD,¹⁴ CSDDD¹⁵ en de EUDR.¹⁶ Bedrijven die zich vestigen in Nederland behoren dan ook aan deze verwachting te voldoen. Sterker nog: de regering verwacht van bedrijven in Nederland dat zij in dit kader handelen conform de OESO-richtlijnen voor Multinationale Ondernemingen over Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (**OESO-richtlijnen**) en de United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights (**UNGP's**).¹⁷

52. Dit brengt mee dat van bedrijven als JBS, die een aanzienlijke negatieve impact op mens en natuur (kunnen) hebben, verwacht wordt dat zij:
 - a. de risico's voor mens en natuur in hun eigen bedrijfsvoering en internationale waardeketen in kaart brengen;
 - b. dat zij hier de negatieve gevolgen van voorkomen en beperken;
 - c. dat zij monitoren of de acties om negatieve gevolgen te beperken doeltreffend zijn én dat zij hierover communiceren; en¹⁸
 - d. dat informatie wordt gedeeld met het publiek, de werknemers en overige relevante belanghebbenden, waaronder het maatschappelijke middenveld,¹⁹ op een tijdige, adequate, meetbare en verifieerbare manier.²⁰
53. Wanneer bedrijven deze stappen volgen, passen zij gepaste zorgvuldigheid, oftewel *due diligence*,²¹ toe in hun bedrijfsvoering. Deze *due diligence* wordt ook herhaald in artikel 2:391 BW en principe 1.1 van de Nederlandse Corporate Governance Code, die voorschrijven dat het bestuur de impact op mens en natuur in beeld brengt, weegt en daarover verantwoording aflegt.
54. De maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm van artikel 6:162 lid 2 BW verplicht bedrijven bovendien ook tot het doen van dergelijke *due diligence*. Deze norm behelst dat een bedrijf geen gevaar in het leven mag roepen of laten voortbestaan zonder zich rekenschap te geven van de aard en omvang van dat gevaar. Wie de eigen bijdrage aan een gevaar niet kent, kan dat gevaar niet beoordelen en daarmee evenmin de maatregelen treffen die zijn zorgplicht jegens derden van hem verlangt.

¹⁴ De CSRD en de daaronder vastgestelde ESRS verplichten grote ondernemingen onder meer tot identificatie en meting van hun materiële duurzaamheidsimpact op klimaat, ecosystemen en mensenrechten in de gehele waardeketen én tot externe rapportage daarover.

¹⁵ Artikel 1 en 5 van de CSDDD.

¹⁶ Artikel 4 lid 1 van de EUDR.

¹⁷ Antwoorden op Kamervragen uit 2023 van minister van financiën, online te raadplegen op: <https://open.overheid.nl/>.

¹⁸ De UNGP's (beginselen 17-21) leggen ondernemingen een doorlopende *due diligence*-plicht op: "assessing, integrating, tracking en communicating" over actuele en potentiële mensenrechten-impact, daaronder begrepen klimaatgerelateerde impact. De OESO-richtlijnen beschrijven een volledige *due diligence*-cyclus: identificeren, beoordelen, monitoren en communiceren. Hoofdstuk VI, par. 5(c) verplicht ondernemingen daarbij tot het tijdig verstrekken van nauwkeurige informatie over (de potentiële) milieueffecten van hun activiteiten.

¹⁹ Voorwoord van de OESO-richtlijnen, par. 32, online te raadplegen op: <https://oecd.org>; Dat duurzaamheidsinformatie juist ook het maatschappelijk middenveld, waaronder NGOs, dient te bereiken volgt ook uit overweging 9 van de CSRD.

²⁰ De OESO-Richtlijnen, Hoofdstuk 6 artikel 1 lid d, p. 37, online te raadplegen op: <https://oecd.org>.

²¹ De OESO-Due Diligence Handreiking definieert *Due Diligence* als: "Onder *due diligence* (ook wel: gepaste zorgvuldigheid) wordt het proces verstaan waarin bedrijven de daadwerkelijke en potentiële negatieve gevolgen van hun handelen identificeren, voorkomen en verminderen, en waarmee zij verantwoording kunnen afleggen over hun aanpak van die gevolgen als integraal onderdeel van hun besluitvormingsproces en risicobeheerssystemen. Bij de uitwerking van *due diligence* staan niet de risico's voor het bedrijf centraal, maar de rechten van, en de daadwerkelijke en potentiële risico's op, negatieve gevolgen voor andere stakeholders, zoals werknemers en lokale gemeenschappen" (Greenpeace Productie 18, p. 5).

55. De Kelderluik-criteria - kans op schade, ernst van de gevolgen, aard van de gedraging en bezwaarlijkheid van voorzorgsmaatregelen - kunnen alleen worden gewogen indien de gevaarsetter zich rekenschap geeft van die parameters. Naar vaste rechtspraak fungeren deze criteria als communicerende vaten: naarmate het gevaar ernstiger en onomkeerbaarder is, gelden zwaardere eisen aan de mate waarin de gevaarsetter zich actief vergewist van zijn eigen bijdrage. Voor klimaatverandering, door het Gerechtshof Den Haag in *Milieudefensie/Shell* bestempeld als "*het grootste probleem van deze tijd*",²² gelden daarmee de zwaarst denkbare eisen aan die kennis. Daarbij heeft de Hoge Raad in *Jetblast* geoordeeld dat in gevaarzettende situaties een waarschuwingsplicht bestaat en dat een waarschuwing tijdig, juist en toereikend moet zijn in het licht van de aard en omvang van het gevaar.²³ Voor JBS kan een dergelijke waarschuwing slechts tijdig, juist en toereikend zijn indien JBS haar eigen voetafdruk op het klimaat, natuur en mensenrechten daadwerkelijk kent en meet.

4.2 De zorgvuldigheidsplicht rust op JBS als hoofd van het concern

56. JBS is, als vennootschap aan het hoofd van het JBS-concern, gehouden om erop toe te zien dat binnen de groep de onder par. 52 genoemde verplichtingen worden nageleefd. Deze verplichtingen voor JBS vloeien rechtstreeks voort uit de op JBS rustende concernleidingsplicht. Sinds de *OGEM*-beschikking²⁴ staat vast dat de vennootschap aan het hoofd van een concern haar feitelijke instructiemacht moet aanwenden om de informatie te verkrijgen die nodig is voor een adequaat concernbeleid. Een moedermaatschappij die inzicht heeft in - en zeggenschap heeft over - de gang van zaken bij haar dochters heeft bovendien een bijzondere zorgplicht om in te grijpen ter voorkoming of beperking van schade aan derden.²⁵ Daarbij geldt: hoe ernstiger, omvangrijker en onomkeerbaarder de potentiële schade, des te zwaarder de eisen die aan de kennis-, onderzoeks- en toezichtsplicht van de concernleiding kunnen worden gesteld.
57. Hiervan is sprake. JBS staat aan het hoofd van een concern en beschikt over de instructiemacht en aandeelhoudersbevoegdheden om het beleid van haar dochtermaatschappijen te bepalen en informatie van hen af te dwingen. De dochtermaatschappijen van JBS ontplooiën activiteiten die naar hun aard schadelijk zijn voor het klimaat, natuurlijke habitats, biodiversiteit en kwetsbare groepen. De daaraan verbonden risico's zijn ernstig en deels onomkeerbaar.
58. JBS heeft daarvan ook wetenschap. JBS heeft een zogenoemde *one-tier board*. Uit het 2025 Non-Financial Disclosure Report blijkt dat de *executive board* niet alleen toezicht houdt op de strategie en de economische prestaties van de onderneming, maar ook de milieu- en sociale prestaties. De niet-uitvoerend bestuurders (*non-executive board members*) van JBS houden toezicht op het functioneren van de uitvoerend bestuurders en de duurzaamheidsrapportages (Greenpeace Productie 3, p. 7 en 9).
59. Ook kent JBS een Sustainability Committee. Dit orgaan adviseert de Raad van Bestuur over haar verantwoordelijkheid op het gebied van duurzaamheid, waaronder milieu-, sociale en

²² Hof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099, r.o. 7.25.

²³ HR 28 mei 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO4224, r.o. 3.4.3.

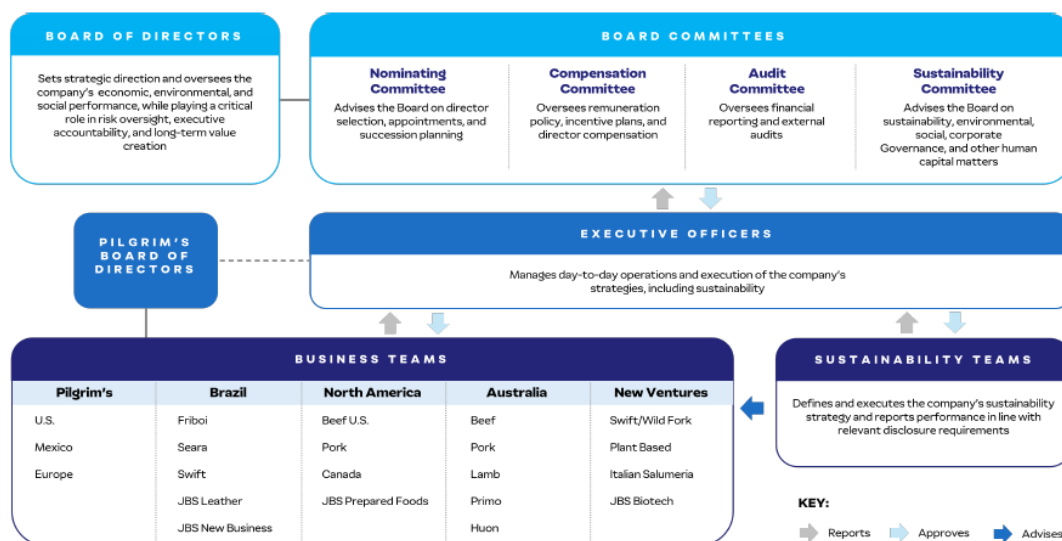
²⁴ HR 10 januari 199, ECLI:NL:HR:1990:AC1234, NJ 1990, 446 m.nt. J.M. Maeijer (*OGEM II*), r.o. 9.2.

²⁵ HR 11 september 2009, NJ 2009/565 m.nt. P. van Schilfgaarde (*Comsys*).

governanceaspecten. Tot de verantwoordelijkheden van de *Sustainability Committee* behoren:

- a. het ondersteunen van de ontwikkeling en evaluatie van de duurzaamheidsstrategie van JBS;
- b. het toezicht houden op klimaatgerelateerde risico's en kansen;
- c. het monitoren en evalueren van beleid, praktijken en initiatieven om naleving van wettelijke vereisten en marktstandaarden te waarborgen;
- d. het toezicht houden op JBS' milieu- en maatschappelijke verantwoordelijkheid;
- e. het begeleiden van publieke duurzaamheidsrapportages; en
- f. het monitoren van maatregelen en audits die betrekking hebben op deze onderwerpen (Greenpeace Productie 3, p. 8).

60. JBS heeft een rapportagestructuur ingericht die ertoe behoort te leiden dat de informatie die in dit verzoekschrift centraal staat, (het bestuur van) JBS ook daadwerkelijk bereikt:



(Greenpeace Productie 3, p. 9)

61. De combinatie van wetenschap en zeggenschap, verzaamd door de ernst van de risico's op mens en natuur, brengt mee dat de zorgplicht van JBS hier ten volle geldt. Dat de dochtermaatschappijen van JBS zelfstandige entiteiten zijn, doet hieraan niets af: het gaat om eigen verplichtingen van JBS als (Nederlands) hoofd van het concern. JBS kan aan die verplichtingen uitsluitend voldoen door er daadwerkelijk op toe te zien dat dat de verplichtingen genoemd onder par. 52 ook concern-breed worden nageleefd.

4.3 De benodigde informatie voor *due diligence*

62. De wijze waarop een bedrijf invulling dient te geven aan haar *due diligence* is niet eenduidig. Wel zijn er verschillende bronnen, zoals de *Due Diligence* Handreiking voor Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen van de OESO (**Greenpeace Productie 18**) en de

informatiewebsite *Due Diligence in 6 Stappen* van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (**RVO**) (**Greenpeace Productie 19**) die bedrijven hier verdere richting in geven. Uit beide bronnen volgt dat een adequaat *due diligence*-proces in ieder geval betekent dat een bedrijf inzicht geeft in en informatie publiceert over haar gehele waardeketen (Greenpeace Productie 18, p. 29-34).

63. Dat dit de reikwijdte is van de *due diligence*-plicht, is internationaal aanvaard. Op 25 juni 2026 bevestigde het Tribunal Judiciaire de Paris in een procedure die onder meer door de stad Parijs was aangespannen tegen TotalEnergies, dat Scope 3-emissies moeten worden geïdentificeerd door de moedervernootschap van TotalEnergies, óók wanneer deze emissies toerekenbaar zijn aan haar dochtervernootschappen (Greenpeace Productie 4, r.o. 183).
64. Dat een onderneming van de omvang van JBS in staat moet worden geacht haar Scope 3-emissies volledig in kaart te brengen en te verifiëren, wordt daarnaast ook bevestigd door de wijze waarop deze categorie inmiddels in de internationale rapportagepraktijk is verankerd. In *Finch* is door het Hooggerechtshof van het Verenigd Koninkrijk uiteengezet dat de Scope 1, 2 en 3-indeling, ontwikkeld in het *Greenhousegas (GHG) Protocol*, inmiddels ook is overgenomen in IFRS S2, de door de *International Sustainability Standards Board*²⁶ uitgevaardigde standaard voor klimaatgerelateerde rapportage.²⁷ IFRS S2 vereist dat ondernemingen hun "*absolute gross GHG emissions*" oftewel bruto broeikasgasemissies rapporteren, uitgesplitst naar Scope 1, 2 en 3, waarbij Scope 3-emissies verder worden onderverdeeld in vijftien categorieën, waaronder "*verwerking van verkochte producten*" en "*gebruik van verkochte producten*".²⁸
65. Voor het in beeld brengen van de emissies van de gehele waardeketen wordt bedrijven aangeraden gebruik te maken van onafhankelijke primaire bronnen waarbij een combinatie kan worden gebruikt van geo-analyses (op afstand), documentenonderzoek en verificatie en beoordeling ter plaatse. Voorbeelden van dergelijke primaire bronnen die relevant zijn voor JBS en verwerkt kunnen worden in een Geografisch Informatie Systeem (**GIS**) zijn (i) effectbeoordelingen op locatie die in opdracht van derden of eerdere fasen van het project, (ii) cartografische gegevens en andere geospatiale informatie over het project of de activiteit, (iii) belangrijke milieu indicatoren en (iv) documentatie zoals overheidsregisters of toeleveringsketengegevens die aan een onroerende zaak of een andere specifieke locatie kunnen worden gekoppeld (Greenpeace Productie 18, p. 67). Deze informatie wordt hieronder kort toegelicht.
66. Er bestaan twee soorten effectbeoordelingen of *impact assessments* in dit kader: *environmental impact assessments* (**EIAs**, in Nederland ook wel bekend als de Milieueffectenrapportage) of *social impact assessments* (**SIAs**). Voor beide effectbeoordelingen worden de gevolgen op mens en natuur van een voorgenomen project

²⁶ Het doel van de *International Sustainability Standards Board* is het ontwikkelen van internationale standaarden voor de verslaglegging van informatie met betrekking tot duurzaamheid. Duurzaamheid moet hierin zeer breed gedefinieerd worden en omvat zowel de directe als de indirecte effecten van de bedrijfsactiviteiten van de entiteit op het milieu. Tot nu toe zijn er twee standaarden gepubliceerd: de IFRS 1 en IFRS 2. Zie Supreme Court (Verenigd Koninkrijk) 20 juni 2024, *Finch v Surrey County Council* [2024], r.o. 41, online te raadplegen op: <https://supremecourt.uk>.

²⁷ Supreme Court (Verenigd Koninkrijk) 20 juni 2024, *Finch v Surrey County Council* [2024], online te raadplegen op: <https://supremecourt.uk>.

²⁸ Supreme Court (Verenigd Koninkrijk) 20 juni 2024, *Finch v Surrey County Council* [2024], r.o. 41, online te raadplegen op: <https://supremecourt.uk>.

systematisch in kaart gebracht vóórdat een investeringsbeslissing definitief wordt genomen. Op Europees niveau is de EIA neergelegd in Richtlijn 2011/92/EU (zoals gewijzigd bij Richtlijn 2014/52/EU). Die richtlijn verplicht tot een voorafgaande milieubeoordeling voor projecten die naar hun aard of omvang significante milieueffecten kunnen hebben. Slacht- en vleesverwerkingsinstallaties boven bepaalde capaciteitsdrempels vallen onder Bijlage II van die richtlijn en zijn daarmee in beginsel EIA-plichtig. Buiten de EU gelden vergelijkbare verplichtingen krachtens nationaal recht en internationale instrumenten, waaronder het Espoo-Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband. De SIA wordt gezien als het zusje van de EIA en wordt ook op steeds meer plekken ter wereld verplicht voordat grote projecten worden gestart, in het bijzonder in regio's waar verhoogde *due diligence* is vereist (**Greenpeace Productie 20**).

67. Een GIS is een digitale *mapping* technologie waarin beschrijvende data aan specifieke geografische locaties wordt gekoppeld en op een kaart kan worden weergegeven. De kaart integreert verschillende datalagen, waaronder satellietbeelden, ruimtelijke grenzen en aanverwante metadata. Sommige datalagen gaan gepaard met zogenaamde attributietabellen - relationele databases waarin meer relevante informatie staat om de kaart goed te interpreteren (bijvoorbeeld exacte coördinaten, landeigendom identificatie, type bodembedekking). Dit proces wordt ook wel digitale *mapping* genoemd.
68. Deze informatie is vooral van belang voor bedrijven die bijvoorbeeld in kaart willen brengen of hun waardeketen, landschappen, ecosystemen en biodiversiteit beïnvloedt, of op illegale wijze inbreuk maakt of gebruik maakt van de landen van Inheemse Volkeren. De kaarten kunnen de nulmeting en mutatiegegevens leveren die nodig zijn om de kwaliteit van de bodembedekking, ontbossing of de vernietiging van andere natuurlijke leefgebieden te berekenen en daarmee ook de resulterende GHG-emissies.
69. GIS of *mapping*-bestanden kunnen daarom helpen bij het blootleggen van de gebieden die (voorzienbaar) direct of indirect worden geraakt door de huidige activiteiten of voorgestelde uitbreiding van activiteiten van een bedrijf. Het in kaart brengen via *mapping* maakt analyse van de relevante data, waaronder de locaties van productiefaciliteiten, afvalverwerking, veestapels, voederproductie en watergebruik, mogelijk. Door kaarten met eigendomsgrenzen te combineren met openbaar beschikbare kaarten waarop ecosystemen en vegetatie in verschillende perioden zijn weergegeven (veelal gebaseerd op satellietbeelden), maakt ruimtelijke- en kaartanalyse het niet alleen mogelijk om deze visueel met elkaar te vergelijken, maar ook om op basis van de overlap de precieze inbreuk te berekenen op het stuk (inheems) land of de verandering van landgebruik.

5 DE DUE DILIGENCE-PROCESSEN VAN JBS SCHIETEN TEKORT

5.1 JBS is vaag over de naleving van haar eigen *due diligence*-beleid

70. JBS heeft aangekondigd circa USD 6 miljard te investeren in uitbreiding van bestaande faciliteiten en uitbreiding naar nieuwe locaties wereldwijd. Dit betreft de bouw en exploitatie van grootschalige slacht- en verwerkingsfaciliteiten. Kapitaalintensieve industriële infrastructuur van die omvang is in vrijwel alle jurisdicties waar JBS actief is, of voornemens te worden, onderworpen aan vergunningvereisten waarbij een EIA en SIA verplicht is dan wel als standaardinstrument wordt gehanteerd. Het uitvoeren van dergelijke beoordelingen

vormt daarom een essentieel onderdeel van het *due diligence*-proces dat JBS zou moeten volgen.

71. JBS erkent hiernaast zelf dat zij een verplichting heeft om *due diligence* toe te passen in haar bedrijfsvoering. In het 2025 Non-Financial Disclosure Report spreekt JBS over haar “*global compliance program*” en “*compliance framework*” (Productie 3, p. 52). JBS heeft haar *due diligence*-proces vormgegeven door middel van uitgebreid maar onduidelijk en incompleet duurzaamheids- en mensenrechtenbeleid, waarmee het bedrijf doet alsof zij *due diligence* toepast ten aanzien van (i) het aanpakken van klimaatverandering, (ii) het tegengaan van biodiversiteitsverlies en (iii) het beschermen van kwetsbare groepen. Bovendien stelt JBS dat handhaving van milieuprestatie-indicatoren plaatsvindt onder verantwoordelijkheid van het bestuur van het – in Nederland gevestigde – JBS, waarbij regelmatig evaluaties plaatsvinden en regionale commissies periodiek bijeenkomen (Greenpeace Productie 13, p. 39). JBS bevestigt tevens dat zij haar milieuprestatie-indicatoren over 2025 dagelijks heeft gehandhaafd (Greenpeace Productie 3, p. 14).
72. Het *due diligence*-beleid van JBS geeft zodoende blijk van de standaarden die JBS zichzelf oplegt en de wijze waarop zij invulling tracht te geven aan haar *due diligence*-verplichtingen zoals neergelegd in hoofdstuk 4.1 hierboven. Tezelfdertijd is lang niet altijd duidelijk welk beleid geldt, voor welke periode, welke regio, welke activiteiten, en wat de gehanteerde begrippen betekenen.
73. Daarnaast geldt dat, alle beleidsdocumenten ten spijt, de Global Chief Sustainability Officer van JBS, de heer Jason Weller, bij de lancering van het 2025 Non-Financial Disclosure Report duidelijk heeft gemaakt dat JBS eigenlijk slechts een zorgplicht aanvaardt tot aan de poort van haar fabrieken. Weller laat op 8 juli 2026 optekenen:

“JBS is sharpening its climate goals around the portion of our footprint where we have the clearest responsibility and the strongest ability to drive measurable progress: our operations. We have established Scope 1 and 2 GHG emissions intensity targets of 30% reduction by 2030 and 70% reduction by 2050, against a 2019 baseline. These are our direct operational emissions – energy, fuel, refrigerants, waste – in our plants and facilities worldwide.” (Greenpeace Productie 21).

74. Daargelaten of dat beleid van JBS voldoende is, zal in het navolgende worden uiteengezet dat JBS haar eigen gepubliceerde beleid niet of onvoldoende naleeft. Dit komt niet alleen tot uiting in haar actieve handelen, maar ook uit het gebrek aan inzicht in haar eigen impact op mens en natuur. Dit gebrek aan inzicht duidt erop dat JBS op meerdere vlakken tekortschiet in het effectief beheren en beperken van haar eigen impact. JBS handelt daarom niet in lijn met wat van haar mag worden verwacht zoals uiteengezet in hoofdstuk 4.1.

5.2 Categorie 1: *due diligence* ten aanzien van de impact van JBS op klimaatverandering

5.2.1 Het beleid van JBS ter zake

75. Tot voor kort stelde JBS zich ten doel om uiterlijk in 2040 “*net zero*” broeikasgasemissies te bereiken, zowel binnen haar wereldwijde eigen activiteiten als binnen de waardeketen van haar agrarische producentenpartners, leveranciers, afnemers en alle overige derden in de

waardeketen van de onderneming (Greenpeace Productie 13, p. 55). Tot juni 2026 stond dit ook zo op haar website (**Greenpeace Productie 22**, p. 1).

76. Inmiddels, met de lancering van haar 2025 Non-Financial Disclosure Report, blijkt dat JBS dit doel op enig moment, en ondanks dat zij het in 2026 nog steeds op haar website stelde, heeft laten varen. Jason Weller legt in een verklaring van 8 juli 2026 uit dat JBS haar klimaatdoelstellingen fundamenteel heeft herzien en haar *net zero*-ambitie voor haar activiteiten en waardeketen heeft vervangen door een ander kader, dat enkel is gericht op haar directe verwerkingsfaciliteiten (Greenpeace Productie 21). JBS heeft haar klimaatambities nu beperkt tot de emissies waarover zij naar eigen zeggen de meeste directe controle heeft, namelijk haar Scope 1- en Scope 2-emissies. JBS heeft daartoe voor deze twee categorieën slechts intensiteitsreductiedoelstellingen vastgesteld van 30% in 2030 en 70% in 2050 ten opzichte van 2019. Deze laatste doelstelling geldt ook slechts voor JBS' verwerkingsfaciliteiten (Greenpeace Productie 3, p. 17). Nu de door JBS gepubliceerde Scope 3-emissies meer dan 97% van de totale emissies betreffen, zou JBS, als zij in het geheel niet zou groeien (hetgeen zij nadrukkelijk wél voornemens is), minder dan 1% reductie van de huidige gerapporteerde emissies tegen 2030 nastreven en een niet-gekwantificeerde, maar evenzeer minimale reductie tegen 2050.
77. Tegen de achtergrond dat de door JBS gepubliceerde emissies de afgelopen twee jaar met nagenoeg 25% zijn gestegen, kan niet gezegd worden dat JBS een klimaatstrategie voert die erop gericht is haar emissies te beperken.
78. JBS heeft naar eigen zeggen haar wereldwijde Scope 1- en Scope 2-broeikasgasinventarissen over de jaren 2019 tot en met 2025, alsmede voor haar wereldwijde Scope 3-inventaris over 2021 en 2025, een *limited assurance*-verklaring verkregen van een accountant.²⁹ In deze *assurance*-verklaringen wordt onderkend dat verandering van landgebruik niet is meegenomen. Daarnaast geeft JBS aan te blijven streven naar jaarlijkse *assurance*-beoordelingen van haar emissiegegevens (Greenpeace Productie 3, p. 18).

5.2.2 JBS lijkt haar eigen beleid niet na te leven

79. De *net zero*-ambitie, die pas zeer recentelijk lijkt te zijn opgegeven, en haar nieuwe beleid, veronderstellen dat JBS haar emissies in kaart heeft gebracht ten opzichte van een nulpunt. Het is immers niet mogelijk voor een onderneming om haar emissies te verminderen of daarover bindende toezeggingen te doen zónder inzicht te hebben in de volledige omvang van haar uitstoot. Zoals beschreven in hoofdstuk 3.2.1 verstrekt JBS echter geen volledige gegevens over haar broeikasgasemissies en heeft zij sinds 2019 slechts gedeeltelijke emissiegegevens openbaar gemaakt. Hoewel de onderneming vermeldt dat zij beschikt over een wereldwijde inventaris van directe en indirecte broeikasgasemissies die in overeenstemming is met de methodologie van het GHG Protocol (Greenpeace Productie 13, p. 16), is deze niet gepubliceerd en bovendien specificeert JBS niet de periode die deze inventaris dekt. Op basis van de openbaar beschikbare informatie lijkt het er dus op dat JBS geen volledig inzicht heeft in haar broeikasgasemissies.

²⁹ Voor een overzicht van alle door JBS gepubliceerde rapporten, zie: <https://jbsglobal.com/sustainability/reports-and-resources/>.

80. Dat volledig inzicht hierin echter wel mogelijk en gebruikelijk is, blijkt uit de feiten in *Finch*.³⁰ Het Britse Hooggerechtshof kwam, in een andere juridische context en ten aanzien van fossiele brandstoffen, tot een vergelijkbare conclusie ten aanzien van indirecte (Scope 3) emissies. De omvang van de betrokken Scope 3-emissies liet zich met een eenvoudige, in de sector gangbare methodiek berekenen - het vermenigvuldigen van de geproduceerde hoeveelheid grondstof met een gepubliceerde conversiefactor. Een onderneming als JBS - die zelf stelt over een wereldwijde inventaris van directe én indirecte emissies te beschikken conform de GHG Protocol-methodologie (Greenpeace Productie 13, p. 16) - zou een volledige, geverifieerde Scope 3-inventaris moeten kunnen hebben of maken. JBS zou een schatting van haar LUC-emissies kunnen publiceren op basis van generieke conversiefactoren; zij erkent dat dit de wereldwijd de standaard aanpak is (Greenpeace Productie 3, p. 80, zie ook par. 35-38 hierboven). Een dergelijke schatting is inherent onnauwkeurig. Maar door geen enkele schatting van haar LUC-uitstoot op te nemen, geeft JBS een onvolledige en verkeerde weergave van de omvang van haar impact op klimaatverandering. Bovendien zorgt dit ervoor dat haar impact niet vergeleken kan worden met andere actoren in dezelfde sector, die wél een schatting maken van hun totale Scope 3-emissies.
81. Dit gebrek aan volledige gegevens belemmert belanghebbenden om de klimaatclaims van JBS te verifiëren, waardoor zowel haar voormalige *net zero*-ambitie als haar huidige klimaatbeleid een lege huls worden. Terwijl het eerstgenoemde een geloofwaardige nulmeting en een verifieerbaar pad mist, is het laatstgenoemde zo gestructureerd dat alle landbouw gerelateerde emissies, inclusief LUC, worden uitgesloten. Uiteindelijk zal alleen volledige openbaarmaking van de gegevens de buitengewone omvang blootleggen van de emissies ten aanzien waarvan JBS geen *due diligence* betracht.
82. Hoewel wellicht onvolledig, verzamelt JBS aanzienlijk meer gegevens die relevant zijn voor de berekening van haar broeikasgasemissies dan zij publiekelijk beschikbaar stelt. Zo gaf JBS in 2022 opdracht aan het adviesbureau Waycarbon om de methodologie en aannames die het *Institute for Agriculture and Trade Policy* (IATP) had gebruikt in een rapport over de broeikasgasemissies van JBS te onderzoeken en kritisch te evalueren (**Greenpeace Productie 23**, p. 3). Waycarbon kwam tot wezenlijk andere conclusies dan het IATP, mede omdat het gebruik kon maken van eigen gegevens van JBS in plaats van generieke emissiefactoren.
83. Ook aan haar accountant lijkt JBS aanzienlijk meer informatie beschikbaar te hebben gesteld dan zij publiekelijk doet om de eerdergenoemde *assurance*-verklaring af te leggen. Zo lijkt met KPMG in ieder geval het aantal dieren gekocht door JBS, het gewicht van deze dieren en de daarbij behorende slachtrendementen te zijn gedeeld om emissies te berekenen (**Greenpeace Productie 24**, p. 3).
84. Door dit gebrek aan transparantie over relevante gegevens door JBS worden Greenpeace Nederland en andere belanghebbenden belemmerd om de emissies van JBS nauwkeurig vast te stellen en daarop passende vervolgstappen te ondernemen.

³⁰ Supreme Court (Verenigd Koninkrijk) 20 juni 2024, *Finch v Surrey County Council* [2024], online te raadplegen op: <https://supremecourt.uk>.

5.2.3 Consequenties

85. JBS' benadering van haar klimaatverplichtingen wordt gekenmerkt door een ernstig gebrek aan transparantie. JBS heeft herhaaldelijk nagelaten stakeholders een volledig overzicht te bieden van haar broeikasgasemissies. Haar onvolledige, eenzijdige (*outside-in*) DMA-rapportages (par. 25) betekent dat er geen beoordeling plaatsvindt van de wezenlijke impact van JBS' emissies die inherent zijn aan haar huidige activiteiten.
86. Het bedrijf heeft op geen enkel moment een duidelijk plan verstrekt voor haar klimaatbeleid. Bovendien is het onduidelijk wanneer en waarom JBS haar centrale *net zero*-doelstelling voor 2040 voor klimaatactie – die ook haar toezegging voor wereldwijd *zero deforestation* omvatte – heeft laten varen. Door de onvolledigheid van deze publiek gemaakte informatie, kunnen belanghebbenden geen robuuste nulmeting doen waaraan de huidige en voorzienbare klimaatimpact en het emissieverloop van JBS kunnen worden getoetst.
87. Dit gebrek aan transparantie wordt kritiek wanneer het wordt geplaatst tegenover de agressieve wereldwijde uitbreidingsplannen van JBS (hoofdstuk 3.1). Gebaseerd op schattingen van derden en de eigen onvolledige openbaarmakingen van JBS, is een drastische toename van emissies inherent aan deze geplande expansie. Deze toename is niet verenigbaar met haar (jaren volgehouden, inmiddels verlaten, maar ook huidige) klimaatstreefdoelen en haar erkende zorgplicht. Zonder een geloofwaardige, verifieerbare nulmeting en toekomstige emissieprognoses is het onmogelijk vast te stellen hoe JBS denkt haar activiteiten te kunnen uitbreiden zonder verdere schade te berokkenen. Greenpeace Nederland vreest dat er met betrekking tot de geplande uitbreiding van JBS geen passend *due diligence* naar emissies heeft plaatsgevonden.
88. Het gebrek aan transparantie roept een fundamentele vraag op met betrekking tot de zorgvuldigheidsverplichtingen van JBS zoals uiteengezet in hoofdstuk 6. Óf JBS beschikt over een duidelijk inzicht in haar totale emissies en kiest er bewust voor deze gegevens achter te houden om de voorzienbare toekomstige impact van haar uitbreiding te verhullen, óf zij is er niet in geslaagd de verplichte impactbeoordelingen naar behoren uit te voeren en tast in het duister. Als JBS bestaande gegevens achterhoudt, ondermijnt zij de controle door belanghebbenden en schendt zij haar openbare openbaarmakingsplichten; als zij heeft nagelaten de beoordelingen uit te voeren, handelt zij met roekeloze veronachtzaming van haar *due diligence*-verplichtingen. In beide gevallen lijkt het handelen van JBS een ernstige schending van haar zorgplicht op te leveren.

5.3 Categorie 2: *due diligence* ten aanzien van de impact van JBS op natuurlijke habitat en biodiversiteit

89. JBS heeft diverse beleidsregels die tot doel hebben de impact van het bedrijf op natuurlijke habitats en biodiversiteit wereldwijd en in cruciale ecosystemen te minimaliseren. Tot zeer recent maakten deze beleidsregels en bijbehorende documentatie ook expliciet melding van het beëindigen van ontbossing, waarbij een referentiejaar en tijdsgebonden doelstellingen werden geboden. In het navolgende wordt een aantal van deze regels verder toegelicht. Het zal blijken dat vaak onduidelijk is welk beleid en doelen op dit moment in werking is en gemonitord wordt of wat de huidige routekaart is – als die er al is – naar grotere doelen zoals wereldwijde *zero deforestation*. Deze onduidelijkheid en het gebrek aan openbare gegevens verhinderen een onafhankelijke controle of verificatie van de door de

onderneming geclaimde naleving. In ieder geval heeft JBS zich de afgelopen jaren op enig moment aan al het beleid zoals hieronder beschreven gecommitteerd, en aldus haar zorgplicht met betrekking tot de bescherming van ecosystemen en biodiversiteit expliciet erkend.

5.3.1 Het beleid van JBS ter zake

5.3.1.1 De G4 Cattle Agreement 2009

90. In 2009 ondertekende JBS, naar aanleiding van de publicatie van het rapport *Slaughtering the Amazon* van Greenpeace International, de zogenoemde *G4 Cattle Agreement* (**Greenpeace Productie 25**). JBS kwam daarin overeen dat zij vanaf 2011 geen runderen meer zou inkopen die op enig moment tijdens de veehouderijfase in verband waren gebracht met ontbossing in het Amazonegebied na 2008, ongeacht of die ontbossing legaal was of niet. Daarbij werd tevens bepaald dat "*the criteria shall not be used to justify future deforestation of any kind in any other region*". De overeenkomst had betrekking op zowel directe als indirecte leveranciers.

5.3.1.2 Global Environment and Biodiversity Policy

91. In het 2025 Non-Financial Disclosure Report wordt de *Global Environment and Biodiversity Policy* door JBS omschreven als het beleid dat haar aanpak op het gebied van milieubeheer bepaalt (Productie 3, p. 14). De *Global Environment and Biodiversity Policy* dateert van 4 september 2023 en bepaalt onder meer dat JBS zich ertoe verbindt om, op verantwoorde wijze om te gaan met natuurlijke hulpbronnen bij de productie van de producten van JBS en *best practices* te integreren in haar dagelijkse activiteiten binnen al haar bedrijfsactiviteiten.
92. Daarnaast vermeldt de *Global Environment and Biodiversity Policy* zelf (**Greenpeace Productie 26**) dat JBS milieumanagementprogramma's toepast binnen al haar vestigingen en bedrijfsfaciliteiten wereldwijd. Vanuit het oogpunt van fundamentele *corporate governance* en operationele logica veronderstelt het bestaan van deze programma's dat JBS reeds beschikt over volledige informatie over haar milieubasislijn (*baseline*), waaronder haar impact op natuurlijke habitats, het functioneren van ecosystemen en veranderingen in landgebruik die door haar activiteiten worden veroorzaakt. Het is voor een onderneming fundamenteel onmogelijk om doorlopende protocollen voor milieubescherming uit te voeren, habitatimpact te monitoren en herstelmaatregelen voor habitats en biodiversiteitsbehoud te implementeren zonder eerst empirische nulmetingen (*baselines*) te hebben vastgesteld en te hebben gecontroleerd.

5.3.1.3 JBS Friboi's Deforestation-Free Sourcing Policy en de Responsible Purchasing Policy – Suppliers

93. JBS stelde in haar Sustainability Report 2024 te handelen in overeenstemming met haar *Deforestation-Free Sourcing Policy*, een beleid dat alle ontbossing in de Amazone en illegale ontbossing in andere biomen verbiedt (Greenpeace Productie 13, p. 63). Ook verwijst JBS naar een *Forest Positive Action Plan* (Greenpeace Productie 13, p. 65). De *Forest-Positive* activiteiten die het beschrijft omvatten dan weer een beleid, getiteld *Zero-Tolerance, Zero-Deforestation Sourcing Policy*, dat erop gericht zou zijn om tegen het einde van 2025 nul illegale ontbossing te realiseren in alle Braziliaanse biomen voor directe en indirecte

- veeleveranciers. In dit beleidsdocument staat ook dat JBS voor wat betreft de inkoop van voer (granen en oliën) voor haar pluimveebedrijf, dezelfde inkoopcriteria hanteert als voor haar rundveebedrijf (Greenpeace Productie 13, p. 65).
94. Gepubliceerde versies van beleidsdocumenten met deze titels zijn echter nog steeds niet te vinden.
 95. De hyperlink die JBS in het Sustainability Report 2024 verstrekt voor haar *Deforestation-Free Sourcing Policy*³¹ werkt niet meer. In elk geval verwees het lezers eerder ook naar een andere "normative instruction" genaamd de *Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi Suppliers* van 30 augustus 2023 (**Greenpeace Productie 27**) wat uitsluitend zag op JBS haar Braziliaanse rundvleesactiviteiten.
 96. Dit beleid lijkt van kracht te zijn geweest tussen 2023 en april 2026 en:
 - a. is van toepassing op directe en indirecte rundveeleveranciers;
 - b. verbiedt JBS uitdrukkelijk vee af te nemen van landerijen of leveranciers die betrokken zijn bij:
 - (i) ontbossing in het Amazone-bioom, al dan niet met vergunning, met als *cut-off* datum 22 juli 2008;
 - (ii) ongeautoriseerde ontbossing in andere biomen, met als *cut-off* datum 1 augustus 2019;
 - (iii) activiteiten in gebieden die overlappen met inheemse gronden, Quilombola-gebieden, natuurreservaten of gebieden die onder embargo zijn gesteld wegens ontbossing; en
 - (iv) arbeidsomstandigheden die vergelijkbaar zijn met slavernij, hoog-risico strafbare feiten of reputatierisico's voor JBS.
 97. Daarnaast is online een beleid te vinden met de naam *Deforestation-free Supply Chain Global Policy* van 4 september 2023 (**Greenpeace Productie 28**). In dit beleid heeft JBS toegezegd om ontbossingsvrije toeleveringsketens te realiseren. Het beleid zou blijken haar tekst van toepassing zijn op al het vee en veevoer in de waardeketen van JBS en op de door haar gecontroleerde ondernemingen, waar ook ter wereld. Het beleidsdocument bevat echter geen tijdsgebonden of concrete verplichtingen of doelstellingen die in het Sustainability Report 2024 worden genoemd.
 98. Het lijkt erop dat JBS het voorgenoemde beleidsdocument *Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi Suppliers* van 30 augustus 2023 (Greenpeace Productie 27) inmiddels heeft vervangen door een nieuwe "normative instruction" met dezelfde naam: de *Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi - Suppliers* gedateerd 13 april 2026 (**Greenpeace Productie 29**). In het 2025 Non-Financial Disclosure Report verwijst JBS namelijk naar dit nieuwe beleid

³¹ Dit was de volgende link: <https://www.jbs.com.br/wp-content/uploads/2023/10/Responsible-Purchasing-Policy-of-JBS-Friboi-Suppliers.pdf>.

wat betreft de relevante normen (Greenpeace Productie 3, p. 36). Dit beleid verschilt wezenlijk van haar voorganger:

- a. het is (enkel) is gericht aan directe (en niet indirecte) veeleveranciers;
 - b. het bevat geen expliciete of tijdsgebonden doelen om ontbossing in haar geheel tegen te gaan. Het beleid verbiedt niet langer alle vormen van ontbossing in het Amazonegebied en illegale ontbossing in andere biomen en heeft niet meer als doel om tegen het einde van 2025 nul illegale ontbossing in alle Braziliaanse biomen te realiseren; en
 - c. het beperkt zich tot nu tot checks op naleving van wettelijk ontbossingsbeleid, maar heeft geen oog meer voor andere vormen van ontbossing.
99. Het lijkt er derhalve op dat JBS met dit nieuwe beleid een einde heeft gemaakt aan de uitvoering van, althans afstand heeft genomen van, haar langdurige en tijdsgebonden toezeggingen om alle ontbossing in de Amazone – legaal of illegaal – uit te sluiten voor haar gehele toeleveringsketen.
100. Het 2025 Non-Financial Disclosure Report, net zoals het 2024 Sustainability Report, laat bovendien de term *Forest-Positive* ongedefinieerd en doet geen verslag van de monitoring van ontbossing in 2025: in het 2024 Sustainability Report was er nog sprake van dat JBS erop zou toezien dat er in eind december 2025 geen sprake meer zou zijn van illegale ontbossing in Braziliaanse biomen en dat er tegen het einde van december 2025 geen ontbossing meer voorkwam in haar toeleveringsketen in het Amazonegebied (Greenpeace Productie 13, p. 65). Of deze doelen gehaald zijn, en zo niet waarom, blijkt echter niet uit het 2025 Non-Financial Disclosure Report. In plaats daarvan rapporteert JBS slechts dat ongeveer 99% van de door Friboi verwerkte runderen zijn opgenomen in haar *Livestock Transparency Platform* (Greenpeace Productie 3, p. 37).

5.3.2 JBS leeft haar eigen beleid niet of beperkt na

101. Al jarenlang zijn de systemen waarmee JBS naleving waarborgt van haar natuur-, habitat- en biodiversiteitsbeleid volstrekt ondoorzichtig. In 2017 schortte Greenpeace Brazil haar betrokkenheid omtrent de uitvoering van de *G4 Cattle Agreement* met JBS op, totdat het bedrijf voldoende en verifieerbaar aan kon tonen dat zij de overeenkomst ook daadwerkelijk naleefde. Volgens Greenpeace Brazil hield JBS onvoldoende toezicht op ontbossing die verband hield met haar activiteiten en toeleveringsketen. Daarnaast leidden de corruptieschandalen die kort daarna aan het licht kwamen tot de beslissing van Greenpeace Brazilië om de betrokkenheid bij alle ondertekenaars van de *G4 Cattle Agreement* op te schorten.
102. Greenpeace Nederland is niet de enige belanghebbende die zich zorgen maakt over de manier waarop JBS natuurlijke habitats en biodiversiteit beschermt. De plannen van JBS voor een verplaatsing van het hoofdkantoor en de beursnotering aan de New York Stock Exchange stuitten vanaf de bekendmaking al op groot verzet van een breed scala aan wereldwijde NGOs – die daarbij de sociaal-maatschappelijke en ecologische reputatie van de onderneming aan de kaak stelden – als door investeerders en politici in de Verenigde Staten, de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk. Ook boeren uit JBS haar eigen

toeleveringsketen stelden in 2025 dat het aannemelijk is dat JBS haar doelstellingen voor 2205 voor *zero deforestation* in de Amazone niet zal kunnen halen en zelfs medewerkers van JBS zelf benoemen dat haar beleid op dit gebied vol zit met *loopholes* en onduidelijkheden (de Brief, par. 95).

103. Hoewel de verschillende hierboven beschreven beleidsregels, alsmede het duurzaamheidsverslag pretenderen dat er volledige monitoringsystemen operationeel zijn, lijken deze niet te voldoen aan de op JBS rustende *due diligence*-verplichtingen.
104. Het navolgende geeft een overzicht van de systemen en instrumenten die JBS stelt te gebruiken om haar impact op natuurlijke habitat en biodiversiteit te monitoren.

5.3.2.1 Geomonitoring System om ontbossing in Brazilië te monitoren

105. Om ontbossing binnen haar toeleveringsketen in kaart te brengen, gebruikt JBS een zogenaamd Geomonitoring System. Zij beweert zelf dat dit systeem een geavanceerd digitaal instrument is dat controleert of Braziliaanse veeleveranciers voldoen aan sociale- en milieunormen (Greenpeace Productie 3, p. 36). De basis van JBS' Geomonitoring System is het *Programme for the Estimation of Deforestation in the Brazilian Amazone (PRODES)*, een openbaar toegankelijk satellietmonitoringsprogramma dat wordt beheerd door het Braziliaanse Nationaal Instituut voor Ruimteonderzoek (**INPE**). Essentieel hierbij is dat de ontbossingsdata van PRODES slechts eenmaal per jaar publiceert. Hiermee omzeilt het monitoringsysteem van JBS het zustersysteem van INPE, genaamd *Deforestation Detection in Real Time (DETER)*, dat daarentegen dagelijkse ontbossingswaarschuwingen afgeeft om snelle opsporing en corrigerende maatregelen te ondersteunen. Dit betekent dat JBS er bewust voor heeft gekozen een aanzienlijke vertraging in haar inkoopscreening te accepteren, in plaats van een proactieve aanpak op ontbossingswaarschuwingen te hanteren.
106. Naast deze satelliet-referentiegegevens (*baseline data*) verzuimt JBS om duidelijk openbaar te maken welke specifieke datalagen of parameters zijn geïntegreerd in haar Geomonitoring System. Op basis van het *Responsible Procurement Policy* van JBS uit 2022 (**Greenpeace Productie 30**)³² beweert het bedrijf dat het Geomonitoring System voldoet aan de volgende vereisten:
 - a. reikwijdte van de leveranciersmonitoring: het systeem, operationeel vanaf 2010, wordt geacht te verifiëren dat alle aankopen van vee bij directe leveranciers voldoen aan de sociale en milieucriteria. JBS laat in het midden of dit protocol wereldwijd wordt gehandhaafd of uitsluitend in Brazilië;
 - b. frequentie: het systeem zou dagelijks toezicht houden op meer dan 85.000 leveranciers in Brazilië, door satellietbeelden, geografisch bepaalde perceelsgrenzen en overheidsregisters aan elkaar te koppelen;
 - c. geografisch bereik: het gemonitorde gebied beslaat een oppervlakte van ongeveer 900.000 km² verspreid over meer dan 1.990 regio's in alle Braziliaanse gemeenten; en

³² Dit beleidsdocument is online vindbaar wanneer in een zoekmachine wordt gezocht op "JBS Policies".

- d. verificatie: het platform wordt jaarlijks gecontroleerd door onafhankelijke auditors, waarvan de auditresultaten op de website van JBS zouden worden gepubliceerd.
107. In het Sustainability Report 2024 (Productie 13, p. 65) vermeldt JBS dat leveranciers in de Amazone moeten voldoen aan het *Beef on Track Protocol* (**Greenpeace Productie 31**). In het 2025 Non-Financial Disclosure Report lijkt JBS een stap terug te doen ten opzichte van deze toezegging door enkel te stellen dat aanpak wordt geleid door het *Beef on Track Protocol* (Greenpeace Productie 3, p. 36). Op grond van dit protocol dienen bedrijven aankoopgegevens, specifieke geospatiale datasets en overheidsregisters aan elkaar te koppelen (Greenpeace Productie 31, p. 27-31) en maatregelen te nemen op basis van die analyse:
- a. perceelsgrenzen van leveranciers: digitale kaarten van de percelen van leveranciers, ontleend aan het CAR (Rural Environmental Registry) van de Braziliaanse overheid. Dit bepaalt de precieze geografische omvang van elke veehouderij om deze te kunnen controleren ten opzichte van andere datalagen;
 - b. beschermde natuurgebieden en reservaten: officiële federale kaarten van inheemse gebieden afkomstig uit de cartografische database van de National Indian Foundation (**FUNAI**) en digitale kaarten van beschermde natuurgebieden, milieubeschermingszones en particuliere natuurreservaten. Het monitoringsysteem moet aantonen dat geen enkel deel van de perceelgrens van de leverancier inbreuk maakt op deze wettelijk beschermde gebieden;
 - c. satellietbeelden van historische ontbossing: jaarlijkse satellietgegevens van het PRODES-programma. Het monitoringsysteem stelt vast of er ontbossing/ontginningen heeft/hebben plaatsgevonden na een bepaalde referentiedatum;
 - d. sanctieregisters van de overheid: bedrijven moeten identificatienummers van leveranciers (CNPJ of CPF) controleren aan de hand van actieve handhavinglijsten van de overheid, waaronder lijsten van gesanctioneerde ("embargoed") percelen afkomstig uit de database van de federale milieu-inspectie (IBAMA) of lijsten van provinciale of staatsmilieuautoriteiten, alsmede de 'Zwarte Lijst' van het Ministerie van Arbeid met producenten of percelen waarvan is vastgesteld dat zij gebruikmaken van slavenarbeid;
 - e. dierentransportgidsen (**GTA's**): gegevens uit de verplichte officiële, door de overheid afgegeven transportdocumenten voor vee. Met deze traceerbaarheidsdata wordt het vervoer van groepen runderen tussen verschillende locaties administratief vastgelegd.
108. Aangezien JBS eerder heeft verklaard dat leveranciers moeten voldoen aan het *Beef on Track Protocol*, dient haar Geomonitoring System (par. 105) de verschillende in het protocol geschetste datasets functioneel te integreren. Het 2024 Sustainability Report vermeldt echter niet of JBS deze informatie heeft verzameld of geanalyseerd en het 2025 Non Financial Disclosure Report verduidelijkt niet hoe het protocol momenteel richting geeft aan de monitoringsaanpak. Hoewel mag worden verwacht dat JBS in overeenstemming met haar eigen beleid, haar toeleveranciers toetst aan het *Beef on Track Protocol* en dit zelf ook

analyseert, is het voor belanghebbenden in toenemende mate onduidelijk of dit gebeurt, tegen welke criteria en wie verantwoordelijk is voor het goedkeuren of blokkeren van leveranciers.

5.3.2.2 Transparent Livestock Platform

109. JBS beschikt ook over een *Transparent Livestock Platform* (Greenpeace Productie 13, p. 65), een op blockchaintechnologie gebaseerd register dat is ontworpen om indirecte leveranciers van runderen te screenen. Dit betreft de upstream fok-, opfok-, en mestbedrijven met wie JBS geen directe handelsrelatie heeft, maar die wel een essentieel onderdeel vormen van de toeleveringsketen. Eind 2024 beweerde JBS dat meer dan 85% van het vee dat JBS dat jaar verwerkte, geregistreerd was op het platform (Greenpeace Productie 13, p. 65). In het 2025 Non-Financial Disclosure Report wordt echter een ander nummer genoemd, toen was ongeveer 99% van het vee dat door JBS haar Braziliaanse tak Friboi werd verwerkt bij het platform aangesloten (Greenpeace Productie 3, p. 37). Het lijkt er dus op dat JBS zichzelf heeft moeten corrigeren: niet 85% van al het vee maar slechts 99% van de runderen aangekocht door JBS in Brazilië is op het moment van aankoop aangesloten bij het *Transparent Livestock Platform*.
110. Daarnaast heeft JBS bepaald dat vanaf 2026 alle directe leveranciers zich verplicht bij het platform aansluiten en dat zij controles moeten uitvoeren en nalevingsbewijzen moeten overleggen voor de ranches waarvan zij runderen willen kopen. Het platform verstrekt hierdoor in theorie nalevingsrapportages aan directe leveranciers over hun directe handel met andere leveranciers, zodra deze informatie aan het platform is verstrekt.
111. JBS geeft verder aan dat bedrijven die voldoen aan een "*socio-environmental analysis following the criteria of the sectoral protocols selected by the direct producer*" via het platform een *Cattle Origin Declaration* ontvangen (Greenpeace Productie 3, p. 37).
112. Verdere informatie over de werking van het *Transparent Livestock Platform* en de manier waarop de naleving wordt gemonitord, noch over de *Cattle Origin Declarations*, ontbreekt echter in de publieke rapportages en op de website van JBS. Hierdoor blijft het onduidelijk welke specifieke datalagen worden verzameld, welke criteria JBS in dit platform hanteert, en hoe JBS deze gegevens vervolgens controleert of op basis daarvan actie onderneemt.

5.3.2.3 Environmental Management framework

113. JBS stelt in haar Sustainability Report 2024 dat al haar vestigingen wereldwijd voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving en dat zij op de meeste locaties werkt met intern gecontroleerde milieumanagementsystemen die zijn gebaseerd op de ISO 14001-normen (Greenpeace Productie 13, p. 39).³³ Uit het 2025 Non-Financial Disclosure Report blijkt echter dat slechts 36 van de in totaal 650 *JBS-operations* daadwerkelijk ISO 14001-gecertificeerd zijn (Greenpeace Productie 3, p. 5 & 14).

³³ ISO 14001 is een internationale norm voor milieumanagementsystemen die is vastgesteld door de International Organization for Standardization (ISO). Het toezicht op naleving vindt niet centraal plaats door ISO zelf, maar geschiedt zowel via interne audits, als via onafhankelijke certificerende instellingen die, al dan niet onder accreditatie van nationale accreditatieorganen (zoals de Raad voor Accreditatie in Nederland), audits uitvoeren. Voor meer informatie, zie: <https://nen.nl>.

114. JBS verschaft geen specifieke informatie over de wijze waarop toezicht wordt gehouden op deze milieumanagementsystemen of hoe de naleving ervan daadwerkelijk wordt gehandhaafd en wat daarvan de resultaten zijn.
115. JBS lijkt biodiversiteit die geraakt wordt door haar activiteiten in ieder geval niet overal ter wereld actief te monitoren en beschermen. Buiten Brazilië benoemt zij slechts drie landen waar zij over enige vorm van een milieuprogramma beschikt: in Australië via het *JBS Farm Assurance Programme* en via twee afzonderlijke beleidspakketten in Canada en de Verenigde Staten. Deze programma's zijn nauwelijks te vergelijken met degelijke milieubescherming binnen de toeleveringsketen. Het is daarom onduidelijk hoe JBS haar impact op natuurlijke habitat en ecosystemen in andere regio's in beeld brengt of daar toezicht op houdt, ondanks de bewering van het bedrijf dat dit "dagelijks" gebeurt (Greenpeace Productie 13, p. 39 & Greenpeace Productie 3, p. 14).

5.3.3 Consequenties

116. Uiteindelijk schiet de infrastructuur van JBS voor monitoring van haar impact op het milieu ernstig tekort als betrouwbaar en verifieerbaar mechanisme voor een robuuste gepaste zorgvuldigheid (*due diligence*). Het laat de overgrote meerderheid van de wereldwijde toeleveringsketen van het bedrijf buiten beschouwing, wat leidt tot operationele blinde vlekken. Hiertoe behoren (i) het ontbreken van verifieerbaar toezicht op de pluimvee- en varkensvleessector in alle rechtsgebieden, (ii) de gehele rundveesector buiten Brazilië, (iii) de aquacultuuractiviteiten en (iv) tot slot de *upstream* voertoeleveringsketen voor al deze sectoren. En dit ondanks het feit dat het bedrijf per definitie een van de grootste, zo niet de grootste, voetafdruk op het gebied van diervoeder wereldwijd heeft.
117. De onmiskenbare zwakte van het overkoepelende beleidskader wordt versterkt door het gebrek aan operationele transparantie bij JBS: het is onduidelijk welk beleid en welke protocollen momenteel feitelijk worden gehandhaafd en welke slechts nominatief, vervallen of achterhaald zijn. Dit geldt in het bijzonder voor de wereldwijde doelstelling van geen enkele vorm van ontbossing, terwijl recentere inkooprichtlijnen bepalingen bevatten die uitsluitend de nadruk leggen op illegale ontbossing. Het blijkt dat JBS zich stelselmatig terugtrekt uit haar belangrijkste milieutoezeggingen. Door de terminologie aan te passen, lijkt zij een gebrek aan gepaste zorgvuldigheid of *due diligence* te willen verhullen. Gezien de voortdurende uitbreiding van JBS, zowel in Brazilië als in andere landen, brengt deze beleidswijziging het risico mee van een aanzienlijke toename van ontbossing en andere vormen van destructie aan biodiversiteit en ecosystemen.
118. Zelfs binnen de Braziliaanse rundveeactiviteiten - het enige rechtsgebied en de enige sector waarvoor JBS haar toezichtsmechanismen beschrijft - lijkt de monitoringinfrastructuur te worden ondermijnd door beperkt toezicht op de toeleveringsketen en een afhankelijkheid van verouderde gegevens, in plaats van dat er wordt gekozen voor een proactieve benadering:
 - a. tijdsverloop bij monitoring: het GIS is afhankelijk van jaarlijkse PRODES-data, in plaats van *realtime* data. Dit tijdsverloop maakt het mogelijk dat vee dat heeft gegraasd op recent ontbost land alsnog de toeleveringsketen instroomt.

- b. eigen beoordeling: het *Transparent Livestock Platform* lijkt te steunen op eigen verklaringen van leveranciers. Ditmechanisme is daardoor niet in staat om het witwassen van vee te detecteren of te voorkomen.
- 119. De publieke reacties van JBS op gedocumenteerde schendingen binnen de toeleveringsketen bevestigen dat haar focus op naleving beperkt blijft tot minimale wettelijke conformiteit met de overeengekomen protocollen.
- 120. Greenpeace Nederland is van mening dat de impact van deze tekortkomingen, onduidelijkheden in beleid en het gebrek aan transparantie het voor belanghebbenden onmogelijk maakt om de claims van JBS met betrekking op de bescherming natuurlijke habitats en biodiversiteit te controleren en te verifiëren, wat ten koste gaat van de *corporate accountability*.
- 121. Gelet op deze kennelijke gebreken in het huidige beleid en de toezichtmechanismen van JBS, is Greenpeace Nederland van mening dat de aangekondigde wereldwijde uitbreiding van de verwerkingscapaciteit een ernstig risico op aanvullende schade met zich meebrengt. Bij gebreke van een alomvattend, wereldwijd geïntegreerd monitoringsysteem zal uitbreiding onvermijdelijk leiden tot verdere aantasting van ecosystemen en ecologische diensten die wereldwijd van kritiek belang zijn.

5.4 Categorie 3: *due diligence* om de impact van JBS op kwetsbare groepen te beperken

- 122. De publieke toezeggingen van JBS die relevant zijn voor het beschermen van de rechten van kwetsbare groepen zijn gefragmenteerd en laten een expliciete erkenning van internationale kaders (zoals de Verklaring van de Verenigde Naties over de Rechten van Inheemse Volkeren) achterwege. In plaats daarvan ligt de nadruk op vaak ontoereikende nationale wetgeving. Desalniettemin bekrachtigt JBS via haar beleid de erkenning van haar zorgplicht. Daartegenover staat dat haar huidige beleid niet in staat lijkt om deze verplichting te monitoren of te handhaven: de impact op deze groepen is immers nauw en vaak verweven met de milieueffecten en daarmee met de effectiviteit van de in het vorige hoofdstuk beschreven beleidslijnen en toezichtmechanismen.

5.4.1 *Het beleid van JBS ter zake*

5.4.1.1 Code of Conduct and Ethics

- 123. JBS verlangt van al haar teamleden dat zij zich houden aan de *Code of Conduct and Ethics*. De Code omvat een breed scala aan onderwerpen, waaronder dierenwelzijn, bedrijfsethiek, naleving van milieuwetgeving, voedselveiligheid, mededingings- en concurrentieregels, de veiligheid van medewerkers en gedrag op de werkvloer (Greenpeace Productie 3, p. 27).
- 124. De *Code of Conduct and Ethics*, verbiedt het gebruik van kinder- en dwangarbeid en tolereert geen enkele vorm van uitbuiting van kinderen, fysieke bestraffing, mishandeling of slavernij (**Greenpeace Productie 32**, p. 17).

5.4.1.2 Responsible Raw Material Procurement Policy en Responsible Purchasing Global Policy

- 125. Met de herziening van de website van JBS in juli 2026 heeft JBS haar *Responsible Raw Material Sourcing Global Policy* (**Greenpeace Productie 33**), gedateerd 4 september 2023,

gepubliceerd als actueel beleid. Dit beleid is van toepassing op al het personeel van JBS S.A. en de bedrijven onder haar beheer. Het bepaalt onder meer dat:

- a. JBS zich inzet voor verantwoorde inkoop en het bevorderen van transparantie in haar bedrijfsvoering;
- b. alle gecontracteerde leveranciers van JBS worden gewezen op JBS haar *Supplier Code of Business Ethics and Conduct*³⁴ waarin is vastgelegd dat de leveranciers zich aan alle toepasselijke wet- en regelgeving moeten houden; en
- c. JBS streeft naar het opbouwen van langetermijnrelaties die bijdragen aan voortdurende verbetering van haar inkoopprogramma's.

126. Zoals vermeld (par. 94 t/m 98), heeft JBS in april 2026 de *Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi - Suppliers* herzien (Greenpeace Productie 29). De sociaal- en milieugerelateerde criteria in dit beleid hebben uitsluitend betrekking op de toelevering van Braziliaanse runderen en benadrukken nu dat JBS geen runderen koopt van landerijen die niet voldoen aan wet- en regelgeving. JBS sluit dus niet uit dat zij runderen koopt van landerijen die anderszins gelinkt zijn aan ontbossing. Ook is de expliciete verwijzing naar landerijen die overlappen met inheemse gebieden verwijderd. JBS verwijst nu slechts naar landerijen die overlappen met "*legally recognized protected areas*".

5.4.1.3 Global Human Rights Policy

127. In het 2025 Non-Financial Disclosure Report verwijst JBS naar een Global Human Rights Policy gedateerd 12 mei 2026 (**Greenpeace Productie 34**). JBS stelt hierin dat zij een *due diligence*-beleid heeft op het gebied van mensenrechten, en dat het naleven van mensenrechten voor JBS een continu proces is, dat een periodieke beoordeling vereist van haar beleid, procedures en de gevolgen van haar activiteiten voor de mensenrechten. Tegelijkertijd - en in strijd met het doel van het beleid - wordt de bescherming van Inheemse Volkeren, traditionele gemeenschappen en landgebruiksrechten geen enkele keer genoemd, waarmee ten onrechte wordt voorbijgegaan aan een mensenrechtenrisico dat nauw verweven is met de sector en de toeleveringsketen van JBS. Dit roept de vraag op in hoeverre JBS met haar nieuwe beleid daadwerkelijk de mensenrechten van direct betrokken Inheemse Volkeren en andere kwetsbare groepen beschermt, zoals bij de voorgenomen expansies in Nigeria.

5.4.1.4 Global Code of Conduct For Business Associates

128. In het 2024 Sustainability Report (Greenpeace Productie 3, p. 32) en het 2025 Non-Financial Disclosure Report (Productie 3, p. 28) stelt JBS dat zij van haar toeleveranciers vereist dat zij alle toepasselijke arbeidswet- en regelgeving naleven, waaronder ook JBS' *Global Code of Conduct for Business Associates* (**Greenpeace Productie 35**). In de Global Code of Conduct for Business Associates is bepaald dat zakenpartners van JBS:

³⁴ De pagina waarnaar de link in deze policy verwijst is niet bereikbaar. Het is aannemelijk dat JBS hiermee haar *Business Associate Code of Conduct* (Greenpeace Productie 35) bedoelt.

- a. alle toepasselijke milieuwet- en regelgeving in de rechtsgebieden waarin zij actief zijn moeten naleven;
- b. moeten voldoen aan de beste praktijken en standaarden binnen de sector en de milieueffecten van hun activiteiten moeten beheersen in overeenstemming met de relevante regelgeving; en
- c. geen gebruik mogen maken van slavenarbeid, kinderarbeid of dwangarbeid en moeten erkennen dat alle personen gelijk zijn voor de wet en zonder discriminatie recht hebben op gelijke bescherming tegen elke vorm van discriminatie of aanzet daartoe, in lijn met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens.

5.4.2 *Het is onduidelijk wat het geldende beleid van JBS is en of het wordt nageleefd*

- 129. De publieke berichtgeving van JBS over haar beleid ten aanzien van mensenrechten, is gefragmenteerd en onvolledig. Tezelfdertijd neemt JBS in het gepubliceerde beleid verstreckende *due diligence*-verplichtingen op zich, waaronder dagelijkse, wereldwijde monitoring van haar gehele netwerk van dochterondernemingen, werknemers en directe en indirecte leveranciers. Het huidige toezichtskader van de onderneming lijkt echter te kampen met structurele blinde vlekken en gebreken in de datavoorziening.
- 130. Gegeven de eerder gesignaleerde gebreken in de dataverzameling door JBS, is onaannemelijk en in ieder geval volstrekt onduidelijk of JBS deze informatie verzamelt en op welke manier zij beoogt haar beleid ten aanzien van het beschermen van kwetsbare groepen na te komen.
- 131. Aan deze blinde vlekken in de toeleveringsketen liggen dieperliggende tekortkomingen binnen het beleid van JBS ten grondslag:
 - a. monitoringsinfrastructuur: om de door haar gestelde wereldwijde monitoring effectief te kunnen implementeren, zou JBS continu enorme hoeveelheden fijnmazige en *realtime* gegevens moeten verzamelen, opslaan en analyseren. Gegeven de eerder gesignaleerde gebreken in de dataverzameling door JBS, is het niet aannemelijk en zeer onwaarschijnlijk dat JBS beschikt over de technische infrastructuur die noodzakelijk is om haar mensenrechtenverplichtingen te monitoren en te handhaven.
 - b. het gebrek aan verwijzingen naar internationaal recht: JBS verzuimt om internationale mensenrechteninstrumenten, zoals de VN Verklaring van de Rechten van Inheemse Volkeren, expliciet te integreren in haar *due diligence*-beleid.
 - c. afhankelijkheid van nationale normen: door internationale standaarden buiten beschouwing te laten, verlegt JBS haar nalevingsnormen naar de wetgeving van lokale rechtsgebieden. Deze nationale kaders zijn frequent ontoereikend, worden gebrekkig gehandhaafd, staan onder druk of sluiten niet aan bij de internationale bescherming van kwetsbare gemeenschappen (inclusief hun landrechten).

5.4.3 Consequenties

132. Het gevolg van de systemische gebreken in het mensenrechtenbeleid van JBS, waaronder de plicht om kwetsbare groepen zoals Inheemse Volkeren, kinderen en werknemers te beschermen, is dat deze niet lijken te worden ondersteund door verifieerbare handhavingsmechanismen.
133. De rapportages in het 2025 Non Financial Disclosure Report maken het niet mogelijk voor belanghebbenden om te verifiëren of JBS de vereiste *due diligence* ten aanzien van kwetsbare groepen betracht, of om de impact van JBS' inkoopbeleid te beoordelen en de onderneming ter verantwoording te roepen.
134. Het is onduidelijk hoe JBS haar beleid op dit terrein handhaaft en het ziet ernaar uit dat JBS haar hele waardeketen en de mogelijke mensenrechtenschendingen die daarin plaatsvinden niet voldoende in beeld heeft. Sterker: uit verschillende recente, in hoofdstuk 3.2.3 gegeven voorbeelden, blijkt eerder dat dit niet het geval is. Het feit dat JBS herhaaldelijk in verband is gebracht met praktijken zoals "*cattle laundering*" duidt erop dat zij onvoldoende zicht heeft op en toezicht houdt binnen haar gehele waardeketen, waardoor dergelijke praktijken kunnen plaatsvinden.
135. Gelet op de acute, kennelijke gebreken in het huidige beleid en bij gebreke van een alomvattende, wereldwijd geïntegreerde *due diligence*-infrastructuur die in lijn is met het internationale recht inzake de mensenrechten, brengt het door JBS doorzetten van de aangekondigde omvangrijke uitbreiding van de verwerkingscapaciteit een onmiskenbaar risico met zich mee op een schaalvergroting van mensenrechtenschendingen, waaronder de verdere uitbuiting van kwetsbare groepen.

5.5 JBS doet misleidende duurzaamheidsclaims op haar website

136. JBS doet ook op haar website³⁵ meerdere (reclame) uitspraken die in schril contrast staan tot de negatieve impact die zij in werkelijkheid heeft. De website van JBS is niet slechts gericht op consumenten, maar bevat ook relevante informatie voor toeleveranciers, financiers, aandeelhouders, overheden en andere partijen die op de een of andere manier zakendoen met JBS en die een beeld willen vormen van het bedrijf. Het beeld dat JBS van zichzelf schetst op haar website, is misleidend, door de zaken die zij niet zegt – zoals de vele misstanden die elders in dit verzoekschrift zijn benoemd – en hetgeen zij juist wél zegt, zoals hierna zal blijken.
137. Op de landingspagina van JBS schrijft zij bijvoorbeeld:³⁶

³⁵ 'We feed better futures', <https://jbsfoodsgroup.com>, geraadpleegd op 14 juli 2026. Zie ook Greenpeace Productie 22.

³⁶ 'Every meal should help us achieve a better tomorrow', <https://jbsfoodsgroup.com>, geraadpleegd op 14 juli 2026. Zie ook Greenpeace Productie 22, p. 4.

Every meal should help us achieve a better tomorrow.

That's why, at JBS, we feed the broader needs of our team members, our communities, and our planet – by providing billion-dollar investments in sustainability, rural infrastructure, access to life-changing education and more.

[Explore our impact](#)



138. JBS schermst dus dat elke maaltijd haar ("us") helpt om een betere toekomst – "tomorrow" zelfs, op zeer korte termijn dus en ten tijde van de zitting in deze zaak: enkele weken geleden - dichterbij te brengen en dat zij voorziet in de behoeften van "communities" en "our planet". Deze vage duurzaamheidsclaims worden een muisklik verder uitgewerkt:³⁷

Sustainability

We believe every meal should help secure a sustainable future. That's why we partner with producers, customers, academia, private industry, governments and conservation organizations to advance solutions that reduce environmental impact and improve agricultural resilience. By driving measurable improvements in our operations and supporting sustainable practices across the value chain, we're helping ensure that every meal is produced responsibly.

[Learn more](#)



139. JBS schermst dat zij werkt aan een "sustainable future" en dat zij werkt aan een veerkrachtiger agrarisch systeem. De afbeelding daarbij suggereert verder dat het door JBS geproduceerde voedsel qua klimaat-impact vergelijkbaar is met zonne-energie.
140. Klikken we nogmaals door, dan lezen wij op de Sustainability-pagina de volgende uitingen (Greenpeace Productie 22, p. 2-3):³⁸

"As one of the world's leading food companies, we know that caring for our planet, our people and our communities is essential to ensuring a reliable and resilient food system for the future."

"For JBS, sustainability means taking clear, measurable action across our operations and our value chain. That means maintaining safe, responsible workplaces; improving our environmental performance through defined climate, energy and water goals;"

³⁷ 'This is Food', <https://jbsfoodsgroup.com/our-purpose/bringing-more-to-the-table>, geraadpleegd op 13 juli 2026. Zie ook Greenpeace Productie 22.

³⁸ 'Sustainability', <https://jbsfoodsgroup.com/our-purpose/sustainability>, geraadpleegd op 13 juli 2026. Zie ook Greenpeace Productie 22.

"At JBS, taking bold action to protect our planet and feed a growing world requires clarity of purpose and a commitment to measurable progress."

6 AARD EN BELOOP VAN DE MOGELIJKE VORDERINGEN TEGEN JBS (RECHTSBETREKKING)

6.1 Schending van de maatschappelijke zorgvuldigheidsplicht (artikel 6:162 BW)

141. In hoofdstuk 7 van de Brief heeft Greenpeace Nederland toegelicht dat zij meent dat JBS de op haar rustende maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm (artikel 6:162 lid 2 BW) schendt en dat zij overweegt in rechte te vorderen dat JBS, voor wat betreft haar gehele waardeketen, deze norm alsnog nakomt (zie hoofdstuk 4).
142. Voor grote private actoren die substantieel bijdragen aan destructieve impact op mens en natuur en het in hun macht hebben aan de bestrijding daarvan een bijdrage te leveren – zoals JBS – wordt deze open norm ingevuld door de plicht het mensenrecht op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu te beschermen en te respecteren en redelijke maatregelen te treffen ter voorkoming van schade aan mens en natuur. Die overkoepelende plicht omvat in ieder geval: (a) de plicht niet verder bij te dragen aan gevaarlijke klimaatverandering; (b) de plicht biodiversiteit en ecosystemen te beschermen en te respecteren; en (c) de plicht de rechten van kwetsbare groepen te beschermen en te respecteren.
143. Aan deze plicht kan alleen worden voldaan wanneer JBS, samen met de bedrijven in haar waardeketen, niet verder bijdraagt aan gevaarlijke klimaatverandering, ecosystemen en biodiversiteit naar behoren beschermt, de rechten van kwetsbare groepen respecteert én haar *due diligence* zoals omschreven in hoofdstuk 4 op orde heeft.
144. Deze laatste verplichting (d) fungeert tevens als een noodzakelijke voorwaarde: het is immers onmogelijk voor een bedrijf om het mensenrecht op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu te beschermen wanneer zij geen zicht heeft op de historische en toekomstige impact van haar hele waardeketen (par. 55). In het navolgende wordt uiteengezet dat alles erop wijst dat JBS haar *due diligence* niet op orde heeft en daarom niet in lijn kán handelen met de maatschappelijke zorgvuldigheidsplicht die op haar rust. Als dat anders is, zou dat moeten blijken uit de op grond van dit verzoek gedane informatie.

6.1.1 (a) De plicht niet verder bij te dragen aan gevaarlijke klimaatverandering

145. Het Hof Den Haag heeft in *Milieudefensie/Shell* uitdrukkelijk overwogen dat op grote uitstoters de zorgvuldigheidsnorm rust:

*"om CO2-emissies te beperken teneinde gevaarlijke klimaatverandering tegen te gaan, ook als die verplichting niet uitdrukkelijk in (publiekrechtelijke) regelgeving is neergelegd van de landen waarin de onderneming opereert. Ondernemingen als Shell, hebben daarmee een eigen verantwoordelijkheid bij het behalen van de doelstellingen van de Overeenkomst van Parijs."*³⁹

146. Het Hof Den Haag heeft het betoog van Shell dat zij geen invloed zou hebben op Scope 3-emissies uitdrukkelijk verworpen, met verwijzing naar onder meer de EU-ETS-2, de CSRD, de CSDDD en de OESO-richtlijnen, die alle ook voor Scope 3 uitgaan van een

³⁹ Hof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099 (*Milieudefensie/Shell*), r.o. 7.27.

verantwoordelijkheid van ondernemingen.⁴⁰ Zoals in par. 34 hiervoor toegelicht, bestaan de broeikasgassen van JBS voornamelijk uit Scope 3. In 2023 en 2025 bestond 97% van haar totale emissies uit Scope 3-emissies (par. 34). Dit terwijl in beide jaren de LUC-emissies niet eens zijn meegerekend. JBS haar daadwerkelijke Scope 3-emissies, en daarmee ook totale emissies, liggen daarom naar verwachting aanzienlijk hoger.

147. Zoals blijkt uit de formulering van het Gerechtshof, is deze norm niet alleen van toepassing op Shell of fossiele energiebedrijven, maar op alle bedrijven “zoals Shell”, dat wil zeggen grote bedrijven en zeker marktleiders, die behoren tot de groep die een zeer grote bijdrage leveren aan klimaatverandering en dus schending van mensenrechten, die controle hebben over de emissies in hun waardeketen en die vanwege monitoring en sector kennis wetenschap hebben van de impact van die emissies en dus de voorzienbaarheid van de schendingen van de schade die wordt aangericht.⁴¹
148. JBS, als marktleider in de vleessector, die qua uitstoot een van de grootste bedrijven ter wereld is en die uitstoot zou kunnen verminderen door haar controle over de waardeketen, kan een directe bijdrage leveren aan het verminderen van klimaatopwarming (hoofdstuk 3.2.1).
149. Gesteld kan worden dat:
 - a. deze positie JBS er in ieder geval toe verplicht dat zij uit gevolge van haar zorgvuldigheidsplicht verplicht is tot absolute reductie van broeikasgasemissies in een tempo en omvang dat verenigbaar is met de 1,5°C-doelstelling, dus niet slechts intensiteitsreductie van een beperkt deel van haar scope 1- en 2-emissies. Het VN-expert rapport *Integrity matters* (2022) – waarnaar het Gerechtshof Den Haag uitdrukkelijk verwijst⁴² – stelt vast dat een geloofwaardig *net zero-commitment* van een onderneming concrete plannen vereist die in lijn zijn met de modelpaden van het IPCC en het IEA, met absolute reductie in alle scopes en niet kan worden vervangen door intensiteitsdoelen alleen;
 - b. deze absolute reductieverplichting logischerwijs gepaard gaat met de verplichting voor JBS om ontbossing en andere veranderingen in landgebruik in de waardeketen daadwerkelijk te beëindigen.
 - c. de absolute reductieverplichting ook betekent dat op JBS specifiek de verplichting rust om haar methaanemissies (zie par. 39) te reduceren, gelet op de korte levensduur en het hoge opwarmende potentieel van methaan en de daarmee samenhangende mogelijkheid om wezenlijke en snelle klimaatwinst te realiseren.
150. Op grond van artikel 3:296 BW kan Greenpeace Nederland nakoming verlangen van deze zorgvuldigheidsplicht.
151. Ondanks deze zorgvuldigheidsplicht, voert JBS een groeistrategie die onherroepelijk met méér broeikasgasemissies gepaard gaat, is JBS niet transparant over haar totale emissies,

⁴⁰ Gerechtshof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099 (*Milieudefensie/Shell*), r.o. 7.98-7.99.

⁴¹ T.R. Bleeker, annotatie bij Hof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099, *M & R* 2025/12, p. 5.

⁴² Gerechtshof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099 (*Milieudefensie/Shell*), r.o. 7.23(e). UN High-Level Expert Group on the Net Zero Emissions Commitments of Non-State Entities, *Integrity Matters: Net Zero Commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions* (2022).

deelt het geen informatie over de aparte uitstoot van verschillende emissies, stuurt blijkens haar publieke rapportages uitsluitend op intensiteit binnen haar eigen verwerkingsfaciliteiten en heeft geen absolute reductiedoelstellingen voor Scope 3 of methaanemissies (zie allemaal hoofdstuk 3.2.1). Het thans door JBS gevoerde beleid leidt er aldus toe dat zij niet aantoonbaar binnen de grenzen van haar zorgvuldigheidsplicht opereert. Bovendien staat dit gevoerde beleid ook haaks op haar eigen duurzaamheidsclaims en beleid (zie hoofdstuk 5). Ook hieruit blijkt dat JBS ten opzichte van deze plicht niet zorgvuldig handelt.

152. Het verzoek tot inzage en getuigenverhoor strekt er mede toe Greenpeace Nederland in staat te stellen de schending van deze zorgvuldigheidsplicht in rechte nader te onderbouwen.

6.1.2 (b) De plicht biodiversiteit en ecosystemen te beschermen en te respecteren

153. De zorgvuldigheidsnorm omvat ook de plicht om biodiversiteit en ecosystemen te beschermen en te respecteren. De UNGP en de OESO-Richtlijnen die de zorgvuldigheidsnorm invullen, bepalen uitdrukkelijk dat ondernemingen veranderingen in landgebruik, met inbegrip van ontbossing, dienen te vermijden en te adresseren in lijn met Sustainable Development Goal 15.2.⁴³ Het *Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework* (2022), aangenomen onder het VN-Biodiversiteitsverdrag, streeft ernaar om het verlies van gebieden met een hoge biodiversiteitswaarde – waaronder kritieke biomen zoals de Amazone – tegen 2030 tot vrijwel nul te herleiden, met inachtneming van de rechten van Inheemse Volkeren (doelstelling 1), en verbindt aan deze doelstelling nadere doelen voor 2030, waaronder het herstel van 30% van de aangetaste ecosystemen (doelstelling 2) en de bescherming van 30% van het land- en zeeoppervlak (doelstelling 3). Het gebiedt overheden eveneens om ervoor te zorgen dat multinationale ondernemingen regelmatig hun risico's, afhankelijkheden en effecten op de biodiversiteit monitoren, beoordelen en transparant openbaar maken, eveneens in hun wereldwijde toeleveringsketens (doelstelling 15).⁴⁴
154. Zoals in hoofdstuk 3.2.2 hiervoor toegelicht, is JBS' toeleveringsketen gekoppeld aan grootschalige ontbossing, onder andere in het Amazone-bioom, en blijft JBS – ondanks haar toezegging om te komen tot ontbossingsvrije toeleveringsketens – feitelijk een drijvende kracht achter LUCin de regio. Sterker nog: gezien het gebrek aan rapportage en het herziene inkoopbeleid lijkt het bedrijf haar doelstellingen en monitoring voor *zero deforestation* te laten vallen en lijkt geen adequate systemen te hebben om dergelijke veranderingen in landgebruik in de toekomst – zeker gezien haar agressieve groeistrategie – te beëindigen. Daarmee handelt JBS in strijd met de zorgvuldigheidsnorm.

⁴³ OESO-Richtlijnen, p. 37-38, online te raadplegen op: <https://www.oecd.org>: "Enterprises should contribute to the conservation of biological diversity, the sustainable use of their components, and the fair and equitable sharing of the benefits arising out of the utilisation of genetic resources. Enterprises should also avoid and address land, marine and freshwater degradation, including deforestation, in line with objectives of UN Sustainable Development Goals, notably 15.2, the UN Strategic Plan for Forests 2017-2030 and the 2021 Glasgow Leaders' Declaration on Forests and Land Use which seek to halt and reverse forest loss and land degradation by 2030. Efforts should include carrying out heightened due diligence with respect to potential adverse impacts on biodiversity in national parks, reserves and other protected areas, including UNESCO Natural World Heritage sites, areas protected in fulfilment of the Convention on Biological Diversity, and as defined in domestic law, as well as on protected species."

⁴⁴ Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework, CBD/COP/DEC/15/4, 19 december 2022, online te raadplegen op: <https://www.cbd.int>.

155. De beperkte transparantie van JBS brengt bovendien mee dat de omvang van deze schending niet kan worden vastgesteld, hetgeen de zorgen slechts versterkt – opnieuw temeer in het licht van JBS' haar expansieplannen.

6.1.3 (c) De plicht de rechten van kwetsbare groepen te beschermen en te respecteren

156. Tot slot omvat de zorgvuldigheidsplicht de plicht om de rechten van kwetsbare groepen - Inheemse Volkeren, lokale gemeenschappen, vrouwen, kinderen en werknemers - te beschermen en te respecteren. Deze plicht volgt onder meer uit de *UNGP*, de *UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples* en de relevante ILO-verdragen en wordt door VN-toezichtsorganen erkend als integraal onderdeel van het recht op een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu.
157. Zoals in de Brief en in hoofdstuk 3.2.3 hiervoor uiteengezet, is JBS' keten herhaaldelijk in verband gebracht met *cattle laundering* via inheems grondgebied, wordt JBS nog steeds in verband gebracht met arbeidsomstandigheden die naar de maatstaven van het Braziliaanse recht als gelijk aan slavernij zijn aangemerkt en illegale kinderarbeid – feiten die zijn vastgesteld in onder meer de Braziliaanse *Dirty List of Slave Labour* (**Greenpeace Productie 36**) en de schikkingsovereenkomst met het Amerikaanse *Department of Labor* (**Greenpeace Productie 37**). Het is derhalve evident dat JBS in het verleden, evenals nu, niet heeft gehandeld in overeenstemming met haar verplichting om kwetsbare groepen te beschermen en te respecteren en daarom onrechtmatig handelt. De beperkte transparantie van JBS brengt bovendien mee dat de omvang van deze schending niet kan worden vastgesteld, hetgeen extra zorgen baart in het licht van JBS haar expansieplannen.

6.1.4 (d) De plicht *due diligence*-processen te hebben en uit te voeren

158. Zoals in hoofdstuk 4 hiervoor toegelicht, rust op JBS de verplichting om adequate *due diligence*-processen in haar bedrijfsvoering te implementeren en uit te voeren. Het voorgaande en de reeks aan voorbeelden van misstanden maakt echter duidelijk dat JBS deze processen niet of onvoldoende op orde heeft: het beleid is vaak vaag, niet transparant, onvoldoende concreet en weinig effectief en de daadwerkelijke uitvoering en monitoring blijven beperkt en worden nauwelijks inzichtelijk gemaakt. Hierdoor blijven tal van misstanden bestaan en ontstaan. Dit wijst op een schending van de maatschappelijke zorgvuldigheidsplicht om een schoon, gezond en duurzaam leefmilieu te respecteren en te beschermen.
159. Gelet op de door JBS zelf openbaar gemaakte informatie, bezien in samenhang met rapporten en mediaberichten over de negatieve impact van haar activiteiten, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat JBS haar *due diligence* niet op orde heeft. Dit voldoet niet aan wat van haar mag worden verwacht en levert op zichzelf al een onrechtmatige daad op.
160. Greenpeace Nederland overweegt in rechte te laten vaststellen dat het ontbreken van die processen en de gebrekkige uitvoering daarvan, onrechtmatig handelen door JBS oplevert en haar te laten gebieden een en ander op orde te brengen.

6.2 Het maken van misleidende duurzaamheidsreclame en doen van misleidende duurzaamheidsclaims is, in het geval van JBS, onrechtmatig

161. In hoofdstuk 5.5 is toegelicht dat JBS een reeks aan duurzaamheidsclaims maakt, die in schril contrast staan met haar daadwerkelijke beleid en de negatieve impact die zij in werkelijkheid heeft op mens en natuur.
162. Artikel 6:194 BW verbiedt misleidende mededelingen omtrent goederen of diensten in de uitoefening van een beroep of bedrijf. Een mededeling is misleidend indien zij feitelijk onjuist is, essentiële informatie weglaat of door haar presentatie een onjuist beeld wekt (art. 6:194 sub a t/m g BW). Duurzaamheidsclaims die niet worden gedragen door de onderliggende monitoringsdata zijn in beginsel misleidend in de zin van deze bepaling.
163. Ook algemene *corporate image*-communicatie kan onder het bereik van art. 6:194 BW vallen, als er een voldoende nauw verband bestaat met de commerciële activiteiten van de onderneming. Dat verband is aanwezig, nu de duurzaamheidsclaims van JBS onlosmakelijk zijn verbonden met haar kernactiviteit (vleesverwerking) en mede zijn gericht op zakelijke ketenpartners die inkoopbeslissingen nemen.
164. Die presentatie:
 - a. houdt toezicht en maatschappelijke druk af;
 - b. beïnvloedt investeringsbeslissingen en publiek beleid;
 - c. creëert een *license to operate* die bij eerlijke informatieverstrekking niet zou bestaan.
165. Dit zijn belangen waar Greenpeace Nederland voor kan opkomen, gegeven haar statutaire doelstelling.
166. Het is hoe dan ook onrechtmatig voor JBS om, gegeven haar bijzondere positie, zichzelf op duurzaamheid positief te presenteren zoals zij doet. Voor JBS geldt dat zij als 's werelds grootste vleesverwerker behoort te weten dat misleidende communicatie over haar duurzaamheidsprestaties doorwerkt in investeringsbeslissingen, ketengedrag en publiek beleid en daarmee bijdraagt aan voortdurende ecologische schade.
167. De norm wordt ingekleurd door de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen, de *UNGP* en de CSDDD (Richtlijn 2024/1760/EU). Deze instrumenten definiëren wat van een onderneming van de omvang en deskundigheid van JBS mag worden verwacht en dienen als referentiekader bij de invulling van art. 6:162 BW.
168. Greenpeace Nederland overweegt om die reden een vordering in te stellen die ertoe strekt vast te stellen dat JBS zich schuldig maakt aan misleidende reclame en onrechtmatige duurzaamheidsuitingen doet en te bewerkstelligen dat zij deze staakt en eventueel rectificeert. De informatie die zij hierna opvraagt, dient ertoe vast te stellen dat de gemaakte claims inderdaad, zoals Greenpeace Nederland vermoedt, niet feitelijk juist zijn.

7 INFORMATIEVERZOEK

169. In dit hoofdstuk wordt het informatieverzoek uiteengezet. Voordat we daaraan toekomen, bespreken we vier punten die de reikwijdte, interpretatie en grondslag van het verzoek verduidelijken.
170. Ten eerste dient het begrip “**gegevens**” in art. 196 Rv niet alleen ruim, maar ook modern en in overeenstemming met de huidige digitale realiteit te worden uitgelegd. Gegevens kunnen worden verstrekt in de vorm van inzage, een afschrift of een uittreksel.⁴⁵ Hieronder vallen alle vormen van bewijsmateriaal, met inbegrip van schriftelijke teksten, beeld- en geluid dragers, computerbestanden en overige elektronische informatie en bepaalde voorwerpen.⁴⁶ In par. 67 wordt onder meer gesproken over “*mapping*”. Ook dat zijn “gegevens”, die zijn (opgeslagen op) digitale informatiedragers. Zij bevatten gestructureerde ruimtelijke gegevens die zijn opgeslagen in elektronische formaten (zoals .shp, .kml, .geojson of vergelijkbare bestandsformaten) en kunnen met behulp van software worden geraadpleegd, gevisualiseerd en geanalyseerd. Zij kwalificeren daarmee als computerbestanden en elektronische informatie waarvan afschrift kan worden gevraagd.
171. Ten tweede geldt dat JBS **beschikt** over de gevraagde informatie. Greenpeace Nederland heeft in hoofdstukken 4 en 5 toegelicht dat en waarom JBS op grond van geldende nationale en Europese wet- en regelgeving moet beschikken over bepaalde gegevens - gegevens die in dit verzoek worden opgevraagd. Wie stelt met *due diligence* te handelen en publiek doelstellingen formuleert, beschikt logischerwijs over de informatie die daarvoor noodzakelijk is. Verwezen zij naar de hiervóór aangehaalde Engelse en Franse rechtspraak, waarin bevestigd is dat het gebruikelijk en noodzakelijk is dat een onderneming de Scope 3 emissies van haar waardeketen in kaart brengt (par. 63 en 64). Dat JBS over meer gegevens beschikt dan zij publiek deelt, blijkt bovendien uit het Waycarbon-onderzoek en de KPMG Assurance-verklaring, waarbij JBS interne data heeft aangeleverd die niet publiek beschikbaar is gesteld (par. 82 en 83).
172. Ten derde geldt dat er een **rechtsbetrekking** bestaat tussen Greenpeace Nederland en JBS, omdat Greenpeace Nederland voornemens is een collectieve actie te starten waarin zij opkomt voor de belangen van de (Nederlandse) bevolking en natuur die door dit onrechtmatige handelen van JBS geraakt worden op grond van de vorderingen zoals uiteengezet in hoofdstuk 6.1 en 6.2.⁴⁷
173. Ten vierde, heeft Greenpeace Nederland een **rechtmatig belang** bij alle hieronder opgevraagde informatie. Dat belang is driedelig: (i) de informatie is noodzakelijk om vast te stellen of JBS handelt en naar verwachting zal gaan handelen in overeenstemming met haar zorgplichten; (ii) de informatie is vereist om vast te stellen of JBS haar *due diligence*-verplichtingen nakomt; en (iii) de informatie is nodig om te beoordelen of de door JBS gedane duurzaamheidsclaims misleidend zijn. Dit belang vindt steun in internationale en Europese kaders, waaronder het Verdrag van Aarhus, de CSRD en het voorzorgsbeginsel, zoals uiteengezet in hoofdstuk 2.

⁴⁵ Kamerstukken II 2019/20, 35 498, nr. 3 (MvT), p. 48.

⁴⁶ Kamerstukken II 2019/20, 35 498, nr. 3 (MvT), p. 48.

⁴⁷ Rb. Amsterdam 16 juli 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:7300, r.o. 4.12.

174. Van **fishing** is geen sprake. Elk verzoek hieronder is (a) gericht op omschreven documenten of gegevens waarvan op grond van het eigen beleid of de eigen publieke uitingen van JBS aannemelijk is dat zij bestaan en bij JBS berusten, (b) direct gekoppeld aan een concreet onderdeel van de in hoofdstuk 6 geformuleerde vorderingen en (c) noodzakelijk voor de bewijslevering van die specifieke vordering – er zijn voldoende aanknopingspunten voor het bestaan van die vorderingen. De gevraagde informatie is niet publiek of anderszins voor Greenpeace Nederland beschikbaar. De opgevraagde informatie is daarnaast direct gekoppeld aan de door JBS publiekelijk gemaakte afspraken, uitspraken en haar beleid.

7.1 Informatie over categorie 1: de impact van JBS op klimaatverandering en broeikasgasemissies

7.1.1 De GHG-inventaris

175. Greenpeace Nederland verzoekt om afgifte in kopie van de wereldwijde inventaris van directe en indirecte broeikasgasemissies van JBS, zoals gemeten of geschat overeenkomstig de GHG Protocol-methodologie (zie par. 79), voor alle beschikbare jaren en emissiecategories, inclusief een overzicht van de totale emissies, uitgesplitst per broeikasgas. JBS vermeldt zelf in haar Sustainability Report 2024 dat zij daarover beschikt. Zonder een volledige GHG-inventaris is het onmogelijk om met de hoogste mate van zorgvuldigheid vast te stellen in welke mate JBS bijdraagt aan gevaarlijke klimaatverandering (vordering 6.1.1) ook in vergelijking tot andere grote spelers in vergelijkbare sectoren, of haar expansieplannen verenigbaar zijn met haar eigen klimaatbeleid en of haar publieke claims over emissies een juist beeld geven (vordering 6.2.).

7.1.2 Berekeningen emissies als gevolg van landgebruiksverandering

176. Greenpeace Nederland verzoekt afgifte van kopieën van de huidige stand van de berekeningen die JBS hanteert voor haar emissies als gevolg van veranderingen in landgebruik (JBS' LUC-emissies). JBS heeft zelf aangekondigd dat deze berekeningen intern beschikbaar zijn maar nog worden verfijnd (zie par. 36 hiervoor).
177. LUC-emissies – waaronder ontbossing voor weidegrond en veevoer – vormen een aanzienlijk deel van de totale Scope 3-emissies van JBS, maar worden door haar buiten de gepubliceerde emissiecijfers gehouden. Zonder inzage in deze berekeningen is de omvang van deze wezenlijke emissiecategories niet vast te stellen, wat direct relevant is voor de vordering onder 6.1.1 en voor de vraag of de gepubliceerde emissiecijfers van JBS een juist beeld geven.

7.1.3 EIAs voor uitbreidingsprojecten

178. Greenpeace Nederland verzoekt om afschrift van de EIAs voor uitbreidingsprojecten die in de afgelopen vijf jaar zijn aangekondigd in Australië, Brazilië, Mexico, Nigeria, Oman, Paraguay Saudi-Arabië, Spanje, de Verenigde Arabische Emiraten, de Verenigde Staten en Vietnam en ieder andere regio, of – indien dergelijke rapportages ontbreken – informatie over de verwachte broeikasgasemissies van geplande en recente uitbreidingen, inclusief emissies afkomstig uit de upstream-keten.

179. Deze zouden voorhanden moeten zijn, nu voor slacht- en verwerkingsfaciliteiten van de door JBS geplande omvang in vrijwel alle relevante jurisdicties een EIA-plicht geldt.

180. De EIAs zijn noodzakelijk voor de vordering onder 6.1.1. Zonder kennis van de verwachte emissies als gevolg van JBS' expansieplannen kan niet worden vastgesteld of die expansie verenigbaar is met haar klimaat- en gerelateerd beleid en of JBS haar eigen zorgvuldigheidsplicht dreigt te schenden. Gelet op het *lock-in-effect* van de investeringen (par. 8) dit verzoek bovendien bijzonder urgent.

7.1.4 *Subsidiair verzoek: getuigen horen ten aanzien van categorie 1*

181. Voor zover de rechtbank het hiervoor onder 7.1.1 tot en met 7.1.3 geformuleerde verzoek tot afgifte van kopie van gegevens gerelateerd aan klimaatverandering geheel of gedeeltelijk zou afwijzen, verzoekt Greenpeace Nederland de rechtbank subsidiair een voorlopig getuigenverhoor te bevelen. Het verhoor dient ertoe de feiten te achterhalen die anders uit de gevraagde gegevens zouden zijn gebleken, en die noodzakelijk zijn ter onderbouwing van de vorderingen genoemd onder 6.1.1, 6.1.4 en 6.2.

182. Greenpeace Nederland verzoekt in dat geval om, in ieder geval, de volgende personen als getuige te doen horen:

- a. de heer Jason Weller, Global Chief Sustainability Officer van JBS, vermoedelijk woonachtig in de Verenigde Staten. Hij draagt de verantwoordelijkheid voor het ESG-beleid van JBS; en
- b. de heer Gilberto Tomazoni, Global Chief Executive Officer van JBS, vermoedelijk woonachtig in Brazilië.

183. Het verhoor dient zich in dat geval te richten op de volgende onderwerpen:

- a. emissiegegevens, GHG-inventaris en assurance:
 - (i) welke onderliggende gegevens (waaronder vee-, diervoeder- en mestbeheergegevens) JBS aan Waycarbon heeft verstrekt ten behoeve van het rapport van juli 2022, en hoe deze zich verhouden tot de gegevens die JBS publiekelijk over haar emissies rapporteert;
 - (ii) welke onderliggende gegevens (waaronder vee-, diervoeder- en mestbeheergegevens) JBS aan KPMG heeft verstrekt ten behoeve van de assurance-verklaring van 2025, en hoe deze zich verhouden tot de gegevens die JBS publiekelijk over haar emissies rapporteert;
 - (iii) of, en zo ja voor welke jaren en emissiecategorieën, JBS beschikt over een wereldwijde inventaris van directe en indirecte broeikasgasemissies conform de GHG Protocol-methodologie, en wat de belangrijkste uitkomsten daarvan zijn, in het bijzonder ten aanzien van Scope 3-emissies, een overzicht voor de totale emissies per broeikasgas en emissies als gevolg van *LUC*;
 - (iv) waarom JBS in haar 2025 Non-Financial Disclosure Report niet meer rapporteert over haar broeikasemissies van 2020-2022 en waarom de

Scope 3-emissies uit 2019 en 2024 niet zijn berekend, hoewel JBS wel verklaart dat zij deze emissies heeft geïnventariseerd (Greenpeace Productie 3, p. 18); en

- (v) waarom er voor de Scope 3-emissies uit 2022 en 2023 geen *assurance*-verklaringen lijken te zijn afgegeven, in tegenstelling tot 2021 en 2025 (Greenpeace Productie 3, p. 18).
 - b. naleving van haar eigen beleid, met name naleving van haar wereldwijde beleid en de tijdgebonden doelstellingen voor ontbossingsvrije toeleveringsketens.
 - c. expansieprojecten: of, en in hoeverre, voor de in hoofdstuk 3.1 genoemde uitbreidingsprojecten EIAs zijn opgesteld, wat daarvan de belangrijkste bevindingen waren ten aanzien van verwachte broeikasgasemissies (inclusief upstream-keten), en indien er een specifieke emissiecategorieën zijn uitgesloten en indien daarvan sprake is, waarom deze categorie is uitgesloten.
 - d. onderbouwing duurzaamheidsclaims: welke feitelijke en wetenschappelijke onderbouwing JBS gehad heeft voor haar "net zero by 2040"-claim en de overige in hoofdstuk 5.5 geciteerde duurzaamheidsuitingen. Wanneer JBS in 2025 het "net zero by 2040" beleid heeft verlaten, op grond van welke overwegingen, en waarom dit beleid dan nog tot in 2026 op de website van JBS werd gepromoot.
184. Deze onderwerpen zijn noodzakelijk ter onderbouwing van de vorderingen genoemd onder 6.1.1, 6.1.4 en 6.2 en om vast te stellen of JBS haar broeikasgasemissies daadwerkelijk volledig in kaart brengt en of haar publieke claims daarover een juist beeld geven.

7.2 Informatie over categorie 2: JBS' vernietiging van natuurlijke habitats, ecosystemen en biodiversiteit

7.2.1 Inleiding bij het belang bij de informatie ten aanzien van categorie 2

185. Zoals uiteengezet in de paragrafen 3.2.2 en 5.3 wordt JBS in verband gebracht met grootschalige ontbossing, onder andere in de Amazone. Haar *Geomonitoring System* dekt slechts directe leveranciers in Brazilië, haar monitoring steunt op geconsolideerde jaarlijkse ontbossingsgegevens van PRODES en voor toeleveranciers buiten Brazilië lijkt in het geheel geen toezichtsbeleid te bestaan (Par. 116). Tegelijkertijd stelt JBS dat zij een systeem heeft om haar toeleveringsketen dagelijks te monitoren en beleid voert waarin ontbossing wordt tegengegaan, ogenschijnlijk als onderdeel van haar *Forest Positive Action Plan*. Dit terwijl zij nalaat te rapporteren over eerdere doelstellingen om een einde te maken aan ontbossing, het inkoopbeleid voor 2026 aanzienlijk zwakker is dan voorgaande versies en de doelstellingen of het actieplan van het *Forest Positive Action Plan* niet openbaar zijn.
186. Die tegenstrijdigheid - publieke claims over robuuste monitoring versus aanwijzingen dat dit systeem structureel tekortschiet - vormt de kern van de vorderingen onder 6.1.2 (biodiversiteit) en 6.1.4 (*due diligence*). De onderstaande informatie is noodzakelijk om te beoordelen of JBS haar eigen beleid daadwerkelijk naleeft, of zij de implementatie van dat beleid heeft gestaakt, of haar systeem geschikt is voor het beoogde doel en of haar publieke uitingen over dat systeem misleidend zijn.

187. In dit verzoekschrift is toegelicht dat het aannemelijk is dat JBS haar *due diligence* niet op orde heeft en dat zij er hierdoor niet in slaagt om de vernietiging van natuurlijke habitats, ecosystemen en biodiversiteit ten gevolge van haar bedrijfsvoering, tegen te gaan. Greenpeace Nederland is van mening dat dit in strijd is met de op JBS rustende zorgvuldigheidsplicht (hoofdstuk 4).

188. Daarom verzoekt Greenpeace Nederland de rechtbank om JBS te bevelen de onderstaande informatie te verstrekken in digitaal toegankelijke vorm. Dit omvat tevens de benodigde software, applicaties of interfaces – waaronder mappingtoepassingen – die noodzakelijk zijn om de gegevens op dezelfde wijze toegankelijk en interpreteerbaar te maken als voor JBS zelf.

7.2.2 *Primair verzoek om gegevens ten aanzien van categorie 2*

7.2.2.1 EIAs voor uitbreidingsprojecten

189. Ook voor dit doel wil Greenpeace Nederland kennisnemen van de hiervoor in par. 178 genoemde EIAs voor uitbreidingsprojecten.

190. EIAs bieden inzicht in de verwachte ecologische effecten van de expansieplannen op ecosystemen, biodiversiteit en landgebruik. Dit is noodzakelijk voor de vordering onder 6.1.2: zonder die informatie kan niet worden vastgesteld of JBS bij haar expansie de op haar rustende plicht om biodiversiteit en ecosystemen te beschermen, schendt. Het ontbreken van EIAs zou bovendien op zichzelf een aanwijzing zijn voor schending van de *due diligence-verplichting* (vordering 6.1.4). Gelet op het *lock-in-effect* dreigt onomkeerbare schade indien niet tijdig wordt ingegrepen, waardoor ook dit verzoek bijzonder urgent is.

7.2.2.2 Gegevens uit het Geomonitoring System

191. Greenpeace Nederland verzoekt digitaal afschrift van de gegevens die zijn opgeslagen in of toegankelijk zijn via het Geomonitoring System van JBS, zoals beschreven in hoofdstuk 5.3.2.1, voor de periode 2009 - 2025. Dat behelst:

- a. de kaartbestanden, inclusief geografische coördinaten en afgebakende grenzen (in de vorm van polygonen), die de locaties van *directe* leveranciers, hun landerijen of faciliteiten en de daarmee samenhangende gemonitorde gebieden identificeren (par. 105-108);
- b. de kaartbestanden, inclusief geografische coördinaten en afgebakende grenzen (in de vorm van polygonen), die de locaties van *indirecte* leveranciers, hun landerijen of faciliteiten en de daarmee samenhangende gemonitorde gebieden identificeren (par. 105-108);
- c. de ontbossingsmeldingen en satellietbeelden die afkomstig zijn van of gekoppeld zijn aan PRODES of andere monitoringsprogramma's die in het Geomonitoring System zijn geïntegreerd (par. 105-108); en
- d. de nalevingsgegevens, auditlogs en monitoringsoutput die door het systeem zijn gegenereerd of daarin zijn opgeslagen met betrekking tot directe leveranciers in de Amazone (par. 5-108).

192. Deze gegevens zijn noodzakelijk om te beoordelen of JBS haar huidige en historische beleid naleeft en of haar monitoring geschikt is voor het beoogde doel, te weten de kern van de vordering onder 6.1.4. Daarnaast zijn zij relevant voor de vordering onder 6.1.2, omdat uit de kaartbestanden zal blijken of de toeleveranciers van JBS acties zijn in ontboste of beschermde gebieden.

7.2.2.3 Gegevens uit het *Transparent Livestock Platform*

193. Greenpeace Nederland wil digitaal afschrift van een alle gegevens die zijn opgeslagen op het *Transparent Livestock Platform* van JBS (zo nodig geanonimiseerd), inclusief de via dit platform ingediende *Cattle Origin Declarations* (zie hoofdstuk 5.3.2.2).
194. Zonder inzage in de platformdata kan Greenpeace Nederland niet beoordelen of de herkomst van JBS' vee strookt met haar huidige en historische beleid ten aanzien van ontbossing en of haar claims over het platform misleidend zijn. Dit is direct relevant voor de vorderingen onder 6.1.2 en 6.1.4.

7.2.3 *Subsidiar verzoek tot het horen van getuigen ten aanzien van categorie 2*

195. Indien de rechtbank het primaire verzoek uit hoofdstuk 7.2.2 niet zou toewijzen, verzoekt Greenpeace Nederland de rechtbank om het horen van getuigen te gelasten.
196. Het verhoor dient zich in dat geval te richten op de volgende onderwerpen:
- a. de reikwijdte van de monitoringssystemen van JBS (*Geomonitoring System* en *Transparent Livestock Platform*), in het bijzonder: welk percentage van de indirecte leveranciers daadwerkelijk wordt gemonitord, met welke frequentie (daags, jaarlijks of anderszins) en tot welke geografische gebieden dit zich uitstrekt buiten Brazilië;
 - b. of, en zo ja hoe vaak en met welke uitkomst, deze systemen sinds 2009 (*Geomonitoring*) respectievelijk sinds de invoering van het platform (*Transparent Livestock Platform*) ontbossing, illegale landbezetting of niet-conforme veeherkomst bij directe of indirecte leveranciers hebben gesignaleerd, en welk vervolg daaraan is gegeven;
 - c. of de bevindingen uit deze systemen overeenstemmen met JBS' publieke claims over een "advanced" monitoringstelsel en beleid ten aanzien van ontbossing, en zo nee, waarin de discrepantie bestaat;
 - d. of, en in hoeverre, voor de uitbreidingsprojecten genoemd in hoofdstuk 4.2 milieu- en sociale impactbeoordelingen (EIAs of SIAs) zijn opgesteld, wat daarvan de belangrijkste bevindingen waren ten aanzien van ontbossing, ecosystemen en biodiversiteit, en indien geen EIAs zijn opgesteld: waarom niet, gelet op de daarvoor in de betrokken jurisdicties geldende vergunningsvereisten;
 - e. welke maatregelen JBS naar aanleiding van de bevindingen onder a t/m d heeft getroffen of overweegt te treffen, mede in het licht van het *lock-in-effect* van de expansie-investeringen; en

- f. status van de *zero deforestation* doelstellingen: of JBS haar tijdgebonden regionale en wereldwijde doelstellingen voor *zero deforestation* heeft laten varen of herzien. Zo ja, waarom, op welke basis, wanneer en hoe.
 - g. *Forest Positive Action Plan*: definitie van wat “*Forest Positive*” in de praktijk betekent voor de gehele leveranciersbasis en het actieplan zelf, inclusief doelstellingen, Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's), en mijlpalen op het gebied van landgebruik en ecosysteemvoetafdruk.
197. Deze onderwerpen zijn noodzakelijk ter onderbouwing van de vorderingen genoemd onder 6.1.2 (bescherming van biodiversiteit en ecosystemen) en 6.1.4 (*due diligence*), en om vast te stellen of de publieke claims van JBS over haar monitoringssystemen beleid ten aanzien van ontbossing stroken met de feitelijke werking en dekking daarvan.
198. De voorgestelde getuigen zijn:
- a. de heer Jason Weller, Global Chief Sustainability Officer van JBS, vermoedelijk woonachtig in de VS: hij draagt de verantwoordelijkheid voor het ESG-beleid van JBS. Hij is de aangewezen persoon om tekst en uitleg te geven over de monitoringssystemen van JBS, waaronder het bestaan of ontbreken van een *zero deforestation*-beleid en de inhoud van het Geomonitoring System voor wat betreft data van haar de wereldwijde veehouderij- en voertoeleveringsketens.
 - b. de heer Gilberto Tomazoni, Global Chief Executive Officer van JBS, vermoedelijk woonachtig in Brazilië: hij draagt de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de corporate governance van JBS, de kapitaalallocatie en de handhaving van de naleving. Hij is de aangewezen persoon om de schijnbare structurele discrepantie tussen de publieke toezeggingen ten aanzien van de bescherming van klimaat, natuur en mensenrechten door JBS enerzijds en het verdienmodel van JBS anderzijds toe te lichten. Daarnaast kan hij verklaren omtrent de huidige infrastructuur voor naleving en hoe het kan dat zoveel schade wordt toegebracht en schendingen van mensenrechten plaatsvinden, ondanks het gepubliceerde beleid van JBS dat juist als uitdrukkelijk doel heeft dit te voorkomen.
 - c. de heren Joesley Mendonça Batista en Wesley Mendonça Batista, controlerend aandeelhouders en bestuursleden van JBS, vermoedelijk woonachtig in Brazilië: de broers hebben, gezien hun controlerende aandeelhoudersbelang en beslissende rollen binnen de onderneming, de uiteindelijke zeggenschap over JBS en daarmee over de langetermijnstrategie en de risicobeheersingsprocessen van JBS. Zij kunnen bij uitstek verklaren waarom de noodzakelijke *due diligence*-systemen - die de voorzienbare tekortkomingen in de handhaving van het door JBS gepubliceerde beleid hadden moeten voorkomen - blijkens de vele incidenten sinds 2009, achterwege zijn gebleven of niet hebben gewerkt.

7.2.4 Meer subsidiair verzoek tot het gelasten van een deskundigenbericht ten aanzien van categorie 2

199. Indien de rechtbank het horen van getuigen in dit verband niet zou toestaan, verzoekt Greenpeace Nederland de rechtbank een deskundige aan te wijzen om de gegevens van

het bedrijf, met inbegrip van het Geomonitoring System en het *Transparent Livestock Platform*, te onderzoeken en verslag uit te brengen over de mate waarin JBS handelt in overeenstemming met haar beleid, duurzaamheidsclaims, aangegane toezeggingen en overeenkomsten, wettelijke plicht en of het door JBS gehanteerde systeem om dit te monitoren geschikt is voor het beoogde doel, teneinde de in hoofdstuk 6 genoemde rechtsgronden te onderbouwen.

200. Zoals ook hiervoor toegelicht, lijkt het in dit stadium en gegeven dat het verzoek meer subsidiair is gedaan, niet mogelijk een specifieke deskundige te noemen die de opdracht zou kunnen voltooien.
201. Daarbij geldt dat, mede omdat de middelen van Greenpeace Nederland uiteindelijk beperkt zijn, het aanwijzen van een deskundige selectief zou moeten plaatsvinden, met een beperkte, nader met de rechtbank en partijen te bespreken opdracht, welk gesprek richtinggevend zal zijn voor de persoon van de deskundige.

7.3 Informatie over categorie 3: de impact van JBS op kwetsbare groepen, waaronder Inheemse Volkeren en kinderen

7.3.1 Inleiding bij de informatie ten aanzien van categorie 3

202. In hoofdstuk 3.2.3 en 6.1.3 is uiteengezet dat JBS recent en herhaaldelijk in verband wordt gebracht met het schenden van de mensenrechten van kwetsbare groepen. Dit laat zien dat het *due diligence*-beleid van JBS ofwel ondeugdelijk is, ofwel niet goed wordt toegepast en dat bepaalde uitingen gemaakt door JBS op haar website misleidend zijn (zie hoofdstuk 5.5 en 6.2). Greenpeace Nederland meent dat JBS aldus handelt in strijd met de op haar rustende zorgvuldigheidsplicht. Het gebrek aan *due diligence* geeft ook gegronde vrees voor de toekomst, wanneer JBS gaat uitbreiden, omdat er een groot risico is dat schendingen van de rechten van kwetsbare groepen bij uitbreiding zullen plaatsvinden.
203. Greenpeace Nederland verzoekt de rechter daarom JBS te bevelen informatie ter zake te verstrekken, zodat Greenpeace Nederland kan onderzoeken wat haar procespositie is ter zake van de vorderingen onder 6.1.3 (de plicht de rechten van kwetsbare groepen te beschermen) en 6.1.4 (*due diligence*).

7.3.2 Primair verzoek om gegevens over de uitbreidingsprojecten van JBS

204. Greenpeace Nederland verzoekt de rechtbank JBS primair te gelasten aan Greenpeace Nederland te verstrekken:
 - a. kopieën van het in par. 22 genoemde MoU tussen JBS en de federale regering van Nigeria van 22 november 2024, samen met alle bijlagen, schema's, nevenbrieven, uitvoeringsovereenkomsten, addenda en wijzigingen en eventuele verdere memoranda van overeenstemming en kaderovereenkomsten. Het MoU is relevant voor de vordering omdat daaruit de aard, plaats en omvang van de voorgenomen investeringen blijkt, hetgeen relevant is om te beoordelen of en de mate van *due diligence* die zij uitvoert voorafgaand aan investeringsbeslissingen. Ook is het MoU relevant omdat indien het MoU geen milieu- of sociaal-impactbeoordeling bevat, dat

een directe aanwijzing vormt dat JBS haar eigen beleid niet naleeft, hetgeen relevant is voor de vorderingen onder 6.1.1, 6.1.3 en 6.1.4; en

- b. kopieën van soortgelijke overeenkomsten tussen JBS en de federale, staats- of provinciale autoriteiten in Australië, Brazilië, Mexico, Nigeria, Oman, Paraguay, Saoedi-Arabië, Spanje, de Verenigde Arabische Emiraten, de Verenigde Staten en Vietnam en iedere andere relevante regio in verband met de in hoofdstuk 3.1 genoemde uitbreidingsprojecten, waaronder:
 - (i) een kopie van de partnershipovereenkomst met de Arabian Company for Agricultural and Industrial Investment (Entaj) (par. 21).
 - (ii) kopieën van SIAs voor elk van deze projecten (par. 66) en
 - (iii) de onderliggende documenten van eventuele raadplegingen inzake vrije, voorafgaande en geïnformeerde toestemming (*Free, Prior and Informed Consent*, FPIC) met de betrokken Inheemse Volkeren en lokale gemeenschappen voor de in hoofdstuk 3.1 genoemde uitbreidingsprojecten.

205. Voor grootschalige projecten als deze, geldt een SIA-plicht in een toenemend aantal jurisdicties.

206. SIAs bieden inzicht in de verwachte effecten op lokale gemeenschappen, Inheemse Volkeren en werknemers en zijn noodzakelijk voor de vordering onder 6.1.3 Het ontbreken van SIAs vormt op zichzelf een aanwijzing dat JBS haar mensenrechten-*due diligence* niet naleeft en haar publieke claims over de bescherming van kwetsbare groepen misleidend zijn, wat tevens relevant is voor de vordering onder 6.2.

7.3.3 *Subsidiair verzoek tot het horen van getuigen*

207. Voorzover de rechtbank het hiervoor staande verzoek in 7.3.2 niet zou toewijzen, verzoekt Greenpeace Nederland subsidiair om het horen van de eerder personen (te weten: de heren Weller, Tomazoni, en de gebroeders Batista) als getuigen te gelasten.

208. Het verhoor dient zich in dat geval te richten op de volgende onderwerpen:

- a. de aard, plaats en omvang van de investeringen waarop het Nigeria-MoU en de vergelijkbare overeenkomsten voor de overige uitbreidingsprojecten (hoofdstuk 3.1) betrekking hebben, en welke afwegingen ten aanzien van mensenrechten- en milieurisico's daarbij zijn gemaakt;
- b. of, en zo ja op welke wijze, voorafgaand aan deze overeenkomsten SIAs zijn opgesteld, wat daarvan de belangrijkste bevindingen waren ten aanzien van lokale gemeenschappen, Inheemse Volkeren en werknemers, en indien geen SIAs zijn opgesteld: waarom niet;
- c. of, en zo ja op welke wijze, voorafgaand aan deze projecten FPIC-consultaties met betrokken Inheemse Volkeren en lokale gemeenschappen hebben plaatsgevonden, wie daarbij namens JBS betrokken waren en wat de uitkomst daarvan was; en

- d. welke maatregelen JBS naar aanleiding van de bevindingen onder b en c heeft getroffen of overweegt te treffen bij de verdere uitvoering van deze uitbreidingsprojecten.

209. Deze onderwerpen zijn noodzakelijk ter onderbouwing van de vordering onder 6.1.3 en 6.1.4 en om vast te stellen of JBS voorafgaand aan haar uitbreidingsprojecten de vereiste sociale en mensenrechten-*due diligence* daadwerkelijk heeft uitgevoerd.

7.4 Informatie over het door JBS in Nederland gevoerde beleid ten aanzien van elk van de drie genoemde categorieën

7.4.1 Inleiding bij de informatie omtrent het in Nederland gevoerde beleid

210. Greenpeace Nederland heeft een gerechtvaardigd belang bij het verkrijgen van informatie en beleidsdocumenten die beschikbaar zijn aan het bestuur van JBS, omdat:

- a. hieruit zal blijken dat het beleid van JBS en de bijbehorende besluitvorming, mede gegeven de concernleidingsplicht, (mede) vanuit Nederland worden vastgesteld, hetgeen direct relevant is voor het toepasselijke recht en de rechtsmacht ten aanzien van de voorgenomen vorderingen van Greenpeace Nederland tegen JBS;
- b. deze documenten zijn noodzakelijk om vast te stellen in welke mate het bestuur van JBS, gevestigd in Nederland, op de hoogte was of had behoren te zijn van de in hoofdstukken 3 en 5 beschreven misstanden, de impact van JBS op mens en natuur, en welke afwegingen het bestuur heeft gemaakt bij de continuering van de expansieplannen ondanks die bekendheid, in het licht van de op haar rustende zorgplicht (zie hoofdstuk 4).

7.4.2 Primair verzoek om gegevens

7.4.2.1 Vergaderstukken van de raad van bestuur van JBS

211. Greenpeace Nederland verzoekt de rechtbank daarom om JBS te bevelen om kopieën te verstrekken van de volgende documenten, opgesteld sinds het moment dat JBS in Nederland als topholding actief is (24 mei 2025), te weten:

- a. de stukken van de vergaderingen van de raad van bestuur van JBS van 24 juni 2025, 11 juli 2025, 18 juli 2025, 13 augustus 2025, 9 oktober 2025, 13 november 2025, 25 november 2025 en 12 december 2025 (Greenpeace Productie 10, p. 168); en
- b. alle daaropvolgende vergaderingen tot aan de datum van de beslissing van de rechtbank op dit verzoek, voor zover die stukken betrekking hebben op: (i) het klimaatbeleid en de broeikasgasrapportage van JBS; (ii) JBS milieu- en *zero deforestation* beleid en de monitoring van de toeleveringsketen op het gebied van ontbossing en biodiversiteit; (iii) mensenrechtenbeleid met verwijzing naar kinderarbeid, aan slavernij gelijkgestelde arbeid, rechten van Inheemse Volkeren of *Free Prior Informed Consent*; of (iv) de expansieplannen in Australië, Brazilië, Mexico, Nigeria, Oman, Paraguay, Saoedi-Arabië, Spanje, de Verenigde Arabische Emiraten, de Verenigde Staten en Vietnam en ieder andere relevante regio, zoals beschreven in hoofdstuk 3.1. Greenpeace Nederland verzoekt in het bijzonder om de agenda's,

besluitenlijsten en daaraan ten grondslag liggende adviezen voor zover die onderwerpen betreffend.

- c. documenten waaruit blijkt op welke wijze de raad van bestuur van JBS bij het vaststellen van het beleid sinds 24 mei 2025 rekening heeft gehouden met de impact van de activiteiten van JBS en haar gelieerde ondernemingen op mens en natuur, in de zin van *best practice* bepaling 1.1 van de Nederlandse *Corporate Governance Code* voor zover dit ziet op de in hoofdstuk 4 genoemde onderwerpen die onder de zorgplichten vallen.
- d. interne rapportages, meetgegevens en adviezen (beperkt tot documenten opgesteld na 1 januari 2020) die direct ten grondslag liggen aan:
 - (i) de keuze van de Raad van Bestuur van JBS om afstand te nemen van haar "*net zero by 2040*" beleid (par. 75). Hieruit moet ook blijken wanneer JBS ervoor heeft gekozen het "*net zero by 2040*" beleid niet meer te handhaven en of, en zo ja wanneer, zij de onderdelen voor *net zero* uit de oorspronkelijke toezegging heeft laten varen;
 - (ii) de keuze van de Raad van Bestuur van JBS om afstand te nemen van haar "*net zero deforestation*" beleid (par. 86). Hieruit moet ook blijken wanneer JBS ervoor heeft gekozen dit ontbossingsbeleid niet meer te handhaven en of, en zo ja wanneer, zij de onderdelen voor *zero deforestation* uit de oorspronkelijke toezegging heeft laten varen;
 - (iii) het doen van de in hoofdstuk 5.55.5 geciteerde uitingen die betrekking hebben op klimaatverandering en het aanpakken daarvan;
 - (iv) het Forest-Positive Action Plan waar JBS naar verwijst in haar 2025 Non-Financial Disclosure Report (par. 93).

212. Deze stukken zijn noodzakelijk om te kunnen aantonen dat het Nederlandse bestuur kennis had of had behoren te hebben van de in dit verzoekschrift beschreven misstanden en om te kunnen vaststellen welke afwegingen het bestuur heeft gemaakt bij de continuering en wijziging van zijn beleid. Dit is relevant voor alle vorderingen in hoofdstuk 6.

7.4.2.2 Vergaderstukken van de Sustainability Committee

213. Greenpeace Nederland verzoekt de rechtbank voorts om de stukken van de vergadering van de *Sustainability Committee* van JBS van 12 augustus 2025 (Greenpeace Productie 10, p. 172), alsmede van alle daaropvolgende vergaderingen tot aan de datum van de beslissing van de rechtbank op dit verzoek (uit het 2025 Non-Financial Disclosure Report blijkt dat het orgaan in ieder geval nog een tweede vergadering heeft gehad (Greenpeace Productie 3, p. 8), voor zover daarin onderwerpen worden besproken als bedoeld in hoofdstuk 5, waaronder:

- a. het volledige committee pack, inclusief agenda, voorbereidende stukken, notities en presentaties;

- b. de notulen (in ontwerp of definitief) en alle genomen besluiten; en
 - c. de adviezen of aanbevelingen van de Sustainability Committee aan de raad van bestuur van JBS (Greenpeace Productie 3, p. 8) dan wel aan andere organen, commissies, functionarissen, werknemers of vertegenwoordigers van JBS of haar dochtermaatschappijen of gelieerde ondernemingen.
214. De *Sustainability Committee* is het orgaan van JBS dat toezicht houdt op duurzaamheidsprestaties onder directe verantwoordelijkheid van het Nederlandse bestuur. De werkzaamheden van deze commissie zijn direct relevant voor de vordering onder 6.1.4: zij bieden inzicht in de vraag of JBS haar duurzaamheidsrisico's intern adequaat beheerst en of het bestuur tijdig is geïnformeerd over de in dit verzoekschrift beschreven tekortkomingen.

7.4.2.3 Double Materiality Assessments

215. Greenpeace Nederland verzoekt voorts om afschrift van de *Double Materiality Assessment*, of DMA, die door JBS in 2025 is uitgevoerd (Greenpeace Productie 3, p. 10), voor zover deze betrekking heeft op de in hoofdstuk 5 genoemde onderwerpen die binnen de reikwijdte van de zorgplichten vallen, waaronder:
- a. de onderdelen van de DMA die gaan over de impact die JBS heeft op duurzaamheid en de "*company's wider environmental and social impacts*" (Greenpeace Productie 3, p. 10); en
 - b. de onderliggende werkdocumenten, waaronder de gehanteerde "*documented methodology*" (Greenpeace Productie 3, p. 10) en de algehele methodologie, scoringssystematiek en drempelwaarden, verslagen van stakeholderconsultaties en eventuele rapporten of werkdocumenten van externe adviseurs of derde partijen die bij deze analyse betrokken zijn geweest.
216. De DMA biedt inzicht in welke impact en risico's JBS zelf als materieel beschouwt. Indien de DMA de in dit verzoekschrift beschreven impact en risico's als materieel kwalificeert maar JBS desondanks geen adequate maatregelen heeft getroffen, vormt dat bewijs voor de stelling dat JBS haar zorgplicht en *due diligence*-verplichtingen niet nakomt (vordering 6.1.4). De DMA is tevens relevant voor de vordering onder 6.2: indien JBS bepaalde risico's intern als materieel beoordeelt maar dat publiek niet communiceert, is haar externe communicatie in beginsel misleidend.

7.4.3 *Subsidiair verzoek tot het horen van getuigen omtrent het in Nederland gevoerde beleid*

217. Voor zover de rechtbank het verzoek onder 7.4.2 om gegevens niet of niet geheel zou toewijzen, verzoekt Greenpeace Nederland het horen van getuigen te gelasten. Het verhoor dient er in dat geval toe de feiten te achterhalen die anders uit de gevraagde stukken zouden zijn gebleken, en die noodzakelijk zijn ter onderbouwing van de vorderingen genoemd in hoofdstuk 6.
218. Greenpeace Nederland verzoekt in dat geval om, in ieder geval, de volgende personen als getuige te doen horen: de heren Jason Weller en de gebroeders Joesley en Wesley Batista, eerder genoemd.

219. Het verhoor dient zich in dat geval te richten op de volgende onderwerpen:

- a. Ten aanzien van de besluitvorming van de raad van bestuur:
 - (i) of, en zo ja op welke wijze en met welke frequentie, het klimaatbeleid en de broeikasgasrapportage van JBS onderwerp van bespreking zijn geweest in de vergaderingen van de raad van bestuur sinds 24 mei 2025;
 - (ii) of, en zo ja op welke wijze en met welke frequentie, het ontbossingsbeleid van JBS onderwerp van bespreking zijn geweest in de vergaderingen van de raad van bestuur sinds 24 mei 2025;
 - (iii) of, en zo ja op welke wijze en met welke frequentie, het mensenrechtenbeleid van JBS onderwerp van bespreking zijn geweest in vergaderingen van de raad van bestuur sinds 24 mei 2025;
 - (iv) of, en zo ja op welke wijze, de raad van bestuur is geïnformeerd over en heeft gesproken over de monitoring van de toeleveringsketen op het gebied van ontbossing en biodiversiteit, waaronder de werking en beperkingen van het Geomonitoring System en de *Transparent Livestock Platform*, en relevant beleid, in het bijzonder het *zero deforestation*-beleid en het *Forest Positive Action Plan*;
 - (v) of, en zo ja op welke wijze is besproken dat JBS haar toezeggingen ten aanzien van ontbossing moest bijstellen;
 - (vi) of, en zo ja op welke wijze is besproken dat JBS haar toezeggingen ten aanzien van klimaatverandering moest bijstellen;
 - (vii) of, en zo ja op welke wijze is besproken dat JBS haar toezeggingen ten aanzien van mensenrechten moest bijstellen;
 - (viii) welke informatie, adviezen en risicoanalyses aan de raad van bestuur zijn voorgelegd voorafgaand aan de besluitvorming over de expansieplannen in Australië, Brazilië, Mexico, Nigeria, Oman, Paraguay, Saoedi-Arabië, Spanje, de Verenigde Arabische Emiraten, de Verenigde Staten, Vietnam en iedere andere relevante regio, en welke afwegingen ten aanzien van klimaat-, ontbossings- en mensenrechtenrisico's daarbij zijn gemaakt;
 - (ix) of, en zo ja op welke wijze, is besproken of en hoe deze expansieplannen zich verhouden tot JBS' klimaat- en gerelateerde beleid;
 - (x) wie binnen (het bestuur van) JBS uiteindelijk verantwoordelijk is voor de vaststelling van het groepsbrede klimaat- en duurzaamheidsbeleid, en in hoeverre die besluitvorming feitelijk vanuit Nederland plaatsvindt;

- (xi) op welke wijze het bestuur van JBS uitvoering heeft gegeven aan *best practice* bepaling 1.1 van de Nederlandse Corporate Governance Code, in het bijzonder ten aanzien van het in kaart brengen en wegen van de impact van de activiteiten van JBS en haar gelieerde ondernemingen op mens en natuur.
- b. Ten aanzien van de *Sustainability Committee*:
- (i) de datum van inwerkingtreding, einddatum (verlopen, vervangen of gewijzigd), toepassingsbereik (welk vee, welke landen, welke biomen), diepgang van de waardeketen, kwantitatieve doelen en uitgangspunten van alle in dit verzoekschrift genoemde beleidsdocumenten;
 - (ii) welke onderwerpen sinds 12 augustus 2025 zijn behandeld in de vergaderingen van de *Sustainability Committee*, in het bijzonder voor zover deze zien op de in hoofdstuk 5 beschreven onderwerpen;
 - (iii) welke adviezen of aanbevelingen de *Sustainability Committee* aan de raad van bestuur, dan wel aan andere organen, commissies, functionarissen of vertegenwoordigers van JBS of haar dochtermaatschappijen, heeft gedaan, en welk gevolg daaraan is gegeven;
 - (iv) op welke wijze de *Sustainability Committee* toezicht houdt op de naleving van JBS' eigen beleid (waaronder de Beef on Track Protocol, de *Code of Conduct and Ethics* en de *Business Associate Code of Conduct*), en of, en zo ja op welke wijze, tekortkomingen in die naleving zijn gesignaleerd en aan het bestuur zijn gerapporteerd;
 - (v) of, en zo ja wanneer, het bestuur van JBS N.V. kennis had of had behoren te hebben van de in hoofdstuk 3 en 5 beschreven misstanden, en welke afwegingen zijn gemaakt bij de continuering van het beleid en de expansieplannen ondanks die (mogelijke) bekendheid.
- c. Ten aanzien van de Double Materiality Assessment:
- (i) welke impact en risico's in de in 2025 uitgevoerde DMA als materieel zijn geïdentificeerd, in het bijzonder voor zover deze zien op klimaatverandering, ontbossing, biodiversiteit en de rechten van kwetsbare groepen;
 - (ii) welke methodologie, scoringssystematiek en drempelwaarden daarbij zijn gehanteerd, en welke externe adviseurs of derde partijen daarbij betrokken zijn geweest;
 - (iii) welke maatregelen JBS naar aanleiding van de uitkomsten van deze DMA heeft getroffen, en in hoeverre deze uitkomsten zijn verwerkt in

het extern gecommuniceerde duurzaamheidsbeleid en de duurzaamheidsclaims besproken in hoofdstuk 5.5;

- (iv) of er een discrepantie bestaat tussen de intern als materieel beoordeelde impact en risico's en de externe communicatie van JBS daarover, en zo ja, hoe die discrepantie wordt verklaard.

d. Ten aanzien van het *Forest-Positive Action Plan*

- (i) Welke besluiten zijn er genomen met betrekking tot het tot voor kort gedeelde *zero deforestation*-beleid, de bijbehorende doelen en doelstellingen, en wanneer zijn deze genomen?
- (ii) wat zijn de doelstellingen van het *Forest-Positive Action Plan* en kent het beleid een ondersteunend stappen- of actieplan met nulmetingen (*baseline metrics*), tijdgebonden doelen, een monitoringsysteem en handhavingssystemen?

220. Deze onderwerpen zijn noodzakelijk ter onderbouwing van de vorderingen genoemd in hoofdstuk 6, in het bijzonder de vorderingen onder 6.1.1, 6.1.4 en 6.2, en om vast te stellen in hoeverre het in Nederland gevestigde bestuur van JBS N.V. kennis had of had behoren te hebben van de in dit verzoekschrift beschreven misstanden.

7.4.4 Meer subsidiair verzoek tot het gelasten van een deskundigenbericht

221. Subsidiair en om dezelfde redenen als uiteengezet in paragraaf 7.2.4, verzoekt Greenpeace Nederland – voor het geval de rechtbank niet overgaat tot het bevelen van verstrekking van de in hoofdstuk 7.4.1 genoemde documenten aan Greenpeace Nederland – dat de rechtbank een onafhankelijke deskundige benoemt om deze documenten te onderzoeken en daarover te rapporteren aan de rechtbank en partijen, overeenkomstig artikel 202 Rv. Een dergelijk deskundigenonderzoek vormt een evenredig middel om de belangen van Greenpeace Nederland te waarborgen, terwijl eventuele gerechtvaardigde vertrouwelijkheidsbelangen van JBS met betrekking tot deze documenten behouden blijven.

222. De deskundige dient te rapporteren over de wijze waarop de raad van bestuur van JBS al dan niet beleid heeft vastgesteld vanuit Nederland met betrekking tot de zorgplichten en in het bijzonder op welke wijze het bestuur bij die beleidsvorming rekening heeft gehouden met de impact van de activiteiten van JBS en haar verbonden ondernemingen op mens en natuur, in de zin van *best practice* bepaling 1.1 van de Nederlandse *Corporate Governance Code*.

223. Overeenkomstig artikel 197 lid 3 onder b Rv stelt Greenpeace Nederland voor dat de rechtbank een accountant, advocaat of voormalig rechter benoemt, met een goede reputatie en ruime ervaring in het uitvoeren van dergelijke onderzoeken, als deskundige.

224. Zoals gezegd lijkt het in dit stadium en gegeven dat het verzoek meer subsidiair is gedaan, niet mogelijk een specifieke deskundige te noemen die de opdracht zou kunnen voltooien.

225. Daarbij geldt dat, mede omdat de middelen van Greenpeace Nederland uiteindelijk beperkt zijn, het aanwijzen van een deskundige selectief zou moeten plaatsvinden, met een beperkte,

nader met de rechtbank en partijen te bespreken opdracht, welk gesprek richtinggevend zal zijn voor de persoon van de deskundige.

8 TERMIJN EN DWANGSOM

226. Met betrekking tot alle gevraagde informatie verzoekt Greenpeace Nederland de rechtbank om JBS te bevelen deze informatie te verstrekken binnen twee weken na de uitspraak, althans binnen een door de rechtbank in redelijkheid te bepalen termijn.
227. Voorts wordt de rechtbank verzocht aan haar bevel een dwangsom te verbinden van EUR 25.000 per dag voor ieder afzonderlijk onderdeel van de gevraagde informatie dat niet binnen de gestelde termijn wordt verstrekt, met een maximum van EUR 25 miljoen.

9 VERZOEK

228. Greenpeace Nederland verzoekt de rechtbank bij beschikking, uitvoerbaar bij voorraad JBS te bevelen tot en te bepalen dat het in dit verzoekschrift verzochte wordt toegewezen en dat JBS veroordeeld wordt in de kosten van deze procedure.

Frank Peters, advocaat

Dit verzoek wordt behandeld door
mr. F.M. Peters, advocaat



Herengracht 498, 1017 CB Amsterdam
Postbus 15984, 1001 NL Amsterdam
+31(0)20 6814153 - info@rubiconlitigation.com
Rubiconlitigation.com

PRODUCTIELIJST

Productie 1	Brief gestuurd door Greenpeace Nederland aan JBS N.V. op 30 april 2026
Productie 2	Antwoord van JBS N.V. op Greenpeace Nederland, gedateerd 21 mei 2026
Productie 3	JBS Non-Financial Disclosure Report 2025, gepubliceerd in juli 2026
Productie 4	Uitspraak van het <i>Tribunal Judiciaire de Paris</i> , gewezen op 25 juni 2026, in de zaak van Notre Affaire a Tous e.a. tegen TotalEnergies SE. Zaaknummer: 22/03403
Productie 5	Notariële akte statutenwijziging van Greenpeace Nederland, gedateerd 28 februari 2025
Productie 6	Brief van Greenpeace Nederland waarin zij de beschikbare expertise binnen het Greenpeacenetwerk betreffende de opgevraagde informatie toelicht
Productie 7	Uittreksel Kamer van Koophandel van JBS N.V.
Productie 8	JBS Resultatenpresentatie PowerPoint Q4 2025 en jaarresultaten 2025
Productie 9	JBS Investor Day-presentatie PowerPoint 2025
Productie 10	JBS jaarverslag 2025, hoofdstukken 6.1, 6.2, 6.3 en 6.4. Vanwege de omvang van het document is het jaarverslag niet in zijn geheel in het geding gebracht. Indien gewenst, kan het volledige jaarverslag worden overgelegd.
Productie 11	Persbericht JBS, 'JBS and Nigeria Sign Agreement to Invest in Food Security and Develop Sustainable Supply Chains', gedateerd 22 november 2024
Productie 12	Environews Nigera, 'CSOs fault factory farming, seek agroecology based food system', gedateerd 21 oktober 2025
Productie 13	JBS Sustainability Report 2024
Productie 14	KPMG Limited Assurance Report on Scope 3 Greenhouse Gas Emissions Inventory Statement 2021, gedateerd 28 februari 2021
Productie 15	Rapport Greenpeace, Foodrise, Friends of the Earth, Institute of Agricultural Trade Policy, 'Roasting the Planet: Big Meat and Dairy's Big Emissions', gedateerd oktober 2025
Productie 16	Wageningen University & Research, 'Fact check: hoe schadelijk is methaan nu helemaal?', gedateerd 12 december 2024
Productie 17	Nieuwsartikel Reuters, 'Brazilian authorities sue Cargill, JBS for labor abuses in their supply chains', gedateerd 29 april 2026

Productie 18	OESO <i>due diligence</i> Handreiking voor Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen
Productie 19	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, ' <i>Due Diligence in 6 stappen</i> ', gedateerd 26 februari 2025
Productie 20	Informatiepunt Leefomgeving, ' <i>Social Impact Assessment (SIA)</i> '
Productie 21	Interview Jason Weller, ' <i>Turning Sustainability Ambition in Operational Progress</i> ', gedateerd 8 juli 2026
Productie 22	Screenshots van JBS' Sustainability website, gedateerd 18 mei 2026 en 14 juli 2026
Productie 23	Technische notitie Waycarbon, ' <i>Critical Evaluation of the Methodology Adopted in the IATP (Institute for Agriculture and Trade Policy) Study to Estimate JBS' GHG Emissions</i> ', gedateerd juli 2022
Productie 24	KPMG Independent Practitioners' Limited Assurance Report, gedateerd 1 juli 2026
Productie 25	De G4 Cattle Agreement waar JBS zich op 4 oktober 2009 aan heeft gecommitteerd
Productie 26	JBS, ' <i>Environment and Biodiversity Global Policy</i> ', gedateerd 4 september 2023
Productie 27	JBS, ' <i>Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi - Suppliers</i> ', gedateerd 30 augustus 2023
Productie 28	JBS, ' <i>Deforestation-free Supply Chain Global Policy</i> ', gedateerd 4 september 2023
Productie 29	JBS, ' <i>Responsible Purchasing Policy of JBS Friboi - Suppliers</i> ', gedateerd 13 april 2026
Productie 30	JBS, ' <i>Responsible Procurement Policy</i> ', gedateerd 1 juni 2022
Productie 31	Monitoring Protocol for Amazon Cattle Supplier, ' <i>Beef on Track Protocol</i> ', version 2.0
Productie 32	JBS, Code of Conduct and Ethics, 2025
Productie 33	JBS, ' <i>Responsible Raw Material Sourcing Global Policy</i> ', gedateerd 4 september 2023
Productie 34	JBS, ' <i>Global Human Rights Policy</i> ', gedateerd juli 2026
Productie 35	JBS' Business Associate Code of Conduct

- Productie 36** Reuters, 'Brazil judge orders government to add JBS subsidiary to 'dirty list' for slavery', gedateerd 3 december 2025
- Productie 37** Persbericht van de US Department of labor, 'US Department of Labor secures agreement with JBS USA, Nation's Largest Meat Packing Processor, to Address Child Labor Compliance', gedateerd 13 januari 2025