

REGJERINGSADVOKATEN

MOTTATT

20 FEB. 2017

Oslo, 17.02.2017
2016-0727 FSE/ANW

PROSESSKRIV

TIL

OSLO TINGRETT

Sak nr: 16-166674TVI-OTIR/06

Saksøker 1: Föreningen Greenpeace Norden
Postboks 33 Torshov
104 65 Stockholm
Stockholms län

Prosessfullmektig: Advokat Cathrine Hambro
Wahl-Larsen Advokatfirma AS
Fr. Nansens pl. 5
0160 OSLO

Saksøker 2: Natur og Ungdom
Torggata 34
0183 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Emanuel Feinberg
Advokatfirmaet Glittertind AS
Postboks 1383 Vika
0114 OSLO

Saksøkt: Staten v/Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten
v/Regjeringsadvokat Fredrik Sejersted
Postboks 8012 Dep
0030 OSLO

Rettslige medhjelpere: Advokat Anders F. Wilhelmsen, Regjeringsadvokaten
Advokatfullmektig Ane Sydnes Egeland, Regjeringsadvokaten

* * * * *

REGJERINGSADVOKATEN

Vi viser til rettens brev av 13. februar d.å. der frist for kommentarer til saksøkernes prosesskriv av 19. januar ble forlenget til d.d.

I saksøkernes prosesskriv av 19. januar bes staten i punkt 3 avklare sitt standpunkt til en del faktiske anførsler. Som det fremkommer i tilsvaret, er selve kjernen i statens syn at en rettssak basert på anførte brudd på grl. § 112, ikke er en arena der staten kan eller skal tvinges til å ta standpunkt til det nærmere innholdet i de globale klimautfordringer verden står overfor. Standpunkt til disse utfordringene og hvordan de best skal løses må tas på den politiske arena, etter faglige prosesser hos ansvarlige myndigheter og med påfølgende demokratiske vurderinger og prioriteringer.

Staten vil derfor i forbindelse med rettssaken ikke fremsette noen nye klimapolitiske eller petroleumspolitiske posisjoner (eller «avklaringer») på vegne av regjeringen, men vil føre saken på grunnlag av den klimapolitikk og den petroleumspolitikk som regjeringen og stortingsflertallet har besluttet. Så langt dette fremkommer av offentlige dokumenter, kan det legges til grunn. Av det som så langt er fremlagt i saken, er de seks punktene saksøker tar opp særlig drøftet i følgende:

- Meld. St. 13 (2014-2015) Ny utslippsforpliktelse for 2030 – en felles løsning med EU (tilsvaret bilag 107),
- Prop. 115 S (2015-2016) Samtykke til ratifikasjon av Parisavtalen (stevningen bilag 35)
- Innst. 407 S (2015-2016) vedr. ratifikasjon av Parisavtalen (tilsvaret bilag 106)

Staten tar forbehold om å komme tilbake med ytterligere dokumentasjon av regjeringens politikk på de relevante feltene, men legger til grunn at dette antagelig er materiale som er godt kjent for Greenpeace og natur og Ungdom.

Så langt den nasjonale klimapolitikken er avklart i de ansvarlige organer (Storting, regjering, berørte offentlige etater) er den ikke omstridt, og det kan her ikke sees å være behov for noen ytterligere bevisførsel, vitneførsel, eller sakkyndige vitner, slik motparten antydte at man ønsket under planmøtet. I den grad det skulle være uenighet mellom regjeringen og saksøkerne om klimapolitiske standpunkter, er det en uenighet som etter sin karakter verken kan eller bør løses gjennom en domstolsprosess.

Når det gjelder saksøkernes utlegning i prosesskrivets punkt 2, av den materielle skranke saksøkerne mener at grl. § 112 inneholder, vil vi kort kommentere at begge de eksemplene saksøkerne trekker frem gjelder bruk av § 112 som retningslinje ved lovgivning og ved utøvelsen av forvaltningsskjønn. Det er noe annet enn saksøkernes anførsel om at grl. § 112 i seg selv innebærer en materiell skranke for forvaltningsvedtak. En materiell skranke prøves som sådan. Om en retningslinje i tilstrekkelig grad er fulgt, er et element i overprøvingen av et skjønn.

På side 7 i prosesskrivet bes staten klargjøre sine anførsler knyttet til "PUD og PAD". Statens syn er at PUD og PAD er eksempler på tiltak som iverksettes blant annet av hensyn til miljøet, og dermed er relevante å ta i betraktning ved vurderingen av om lovgivningen og anvendelsen av den ivaretar de krav som følger av grl. § 112.

På side 8 i prosesskrivet bes staten fremlegge eventuelle vurderinger av den samfunnsøkonomiske nytteverdien tildeling av utvinningstillatelser i 23. konsesjonsrunde kan føre til. Til dette skal bemerkes at det som nevnt i tilsvaret ikke er noe rettslig grunnlag for å

REGJERINGSADVOKATEN

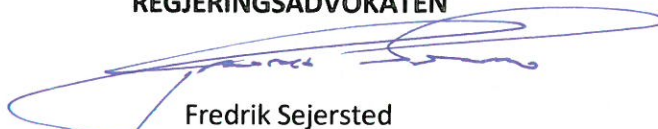
trekke inn slike forhold i tolking og anvendelse av § 112. Dette er ikke en del av det rettslige vurderingstemaet, og således ikke relevant for saken slik den står for retten. Når det er sagt, kan det tilføyes at det ikke er foretatt spesifikke særskilte samfunnsøkonomiske utredninger opp mot vedtaket om tildeling av 23. konsesjonsrunde. Derimot gjøres det løpende vurderinger av samfunnsøkonomiske forhold knyttet til norsk petroleumspolitikkk mer generelt. Blant de dokumenter som allerede ligger i saken, og der dette er tatt opp, kan nevnes:

- Meld. St. 28 (2010-2011) *En næring for framtida - om petroleumsvirksomheten* (tilsvarets bilag 62), se punkt 8, spesielt punkt 8.4, paginert side 196-203
- Prop 114 S (2014-2015) (tilsvarets bilag 63, paginert side 226 flg)
- Meld. St. 36 (2012-2013) *Nye muligheter for Nord-Norge – åpning av Barentshavet sørøst for petroleumsvirksomhet* (stevningens bilag 17), se side 32 punkt d
- Konsekvensutredningen BSØ vedr samfunnsvirkninger (stevningens bilag 18 del 1), se kapittel 3 om «Samfunnsmessige konsekvenser av petroleumsvirksomhet»
- Konsekvensutredning BSØ vedr «Inntekter fra petroleumsvirksomhet på nasjonalt nivå» - (stevningens bilag 18 del 2)
- Stortingskomiteens merknader i Innst. 495 S (2012-2013), under «ringvirkninger» (tilsvarets bilag 85, paginert side 624)
- Meld. St. 13 (2014-2015) *Ny utslippsforpliktelse for 2030 – en felles løsning med EU*, kap. 5.2 (tilsvarets bilag 107, paginert side 893-895)
- St.prp. nr. 35 (2001-2002) *Utbygging, anlegg og drift av Snøhvit LNG* (tilsvarets bilag 71), se punkt 1 (paginert side 393), punkt 3.3 (paginert 400) og OEDS vurdering (paginert side 403-405)
- St. prp. nr. 64 (2008-2009) *Utbygging og drift av Goliatfeltet*, se f.eks. punkt 3.7 og kapittel 4 (tilsvarets bilag 74, paginert side 468)

Mot slutten av prosesskrivet tar saksøker opp spørsmål knyttet til de grunnleggende prinsippene for petroleumsskatt og fradrag for blant annet leteutgifter. Etter statens syn er dette nok en illustrasjon av hvordan saksøker søker å trekke inn forhold som ikke er relevante for den rettslige vurderingen retten skal gjøre etter § 112, og som etter sin karakter håndteres gjennom politiske, administrative og faglige prosesser.

Ett eksemplar av prosesskrivet sendes retten. To eksemplarer sendes hhv. advokat Hambro og advokat Feinberg.

Oslo, 17. februar 2017
REGJERINGSADVOKATEN



Fredrik Sejersted
Regjeringsadvokat

