

RAPORT Z BADAŃ ILOŚCIOWYCH

DLA

FUNDACJI GREENPEACE POLSKA

Warszawa, listopad 2014

INFORMACJA O BADANIU

Wykonawca	Fundacja Centrum Badania Opinii Społecznej
Data realizacji badania	05 – 17. listopada 2014 r.
Metoda badawcza	bezpośredni wywiad ankietarski wspomagany komputerowo (CAPI)
Próba	ogólnopolska losowa reprezentatywna (18+)
Liczba zrealizowanych wywiadów	N = 934

SPIS TREŚCI

SCHEMAT LOSOWANIA PRÓBY W BADANIACH OMNIBUSOWYCH CBOS.....	4
WYNIKI BADANIA	6
1. STANOWISKO W SPRAWIE BUDOWY W POLSCE ELEKTROWNI JĄDROWEJ	6
2. PREFERENCJE DOTYCZĄCE PRZYSZŁOŚCI ENERGETYCZNEJ POLSKI	7
TABELE ZRÓŻNICOWAŃ SPOŁECZNO - DEMOGRAFICZNYCH.....	11

SCHEMAT LOSOWANIA PRÓBY W BADANIACH OMNIBUSOWYCH CBOS

Jako operat losowania wykorzystywany jest rejestr PESEL – Powszechny Elektroniczny System Ewidencji Ludności - prowadzony przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

Procedura doboru obserwacji ma charakter losowania warstwowego (ograniczonego w ramach każdej wyróżnionej subpopulacji) i trójstopniowego.

Podstawowym kryterium podziału populacji generalnej na warstwy jest miejsce zamieszkania. W pierwszym kroku wyróżnia się subpopulacje w oparciu o podział kraju na województwa. Następnie w każdym województwie wyróżnia się mieszkańców miasta wojewódzkiego (lub miast wojewódzkich), pozostałych miast oraz wsi. Dodatkowo mieszkańców miast innych niż wojewódzkie dzieli się ze względu na 3 kategorie wielkości miast:

- miasta liczące do 19 999 mieszkańców;
- miasta liczące od 20 tys. do 99 999 mieszkańców;
- miasta liczące 100 tys. i więcej mieszkańców;

Liczba ostatecznie wykorzystanych kategorii wielkości miejscowości w poszczególnych województwach może być mniejsza niż 3, co wynika z włączenia do jednej kategorii miejscowości różnych wielkości.

Alokacja próby między warstwy ma charakter proporcjonalny do wielkości poszczególnych warstw.

Procedura doboru wymaga wyznaczenia trzech rodzajów jednostek losowania. Pierwszym z nich są jednostki terytorialne zdefiniowane zgodnie ze standardami Głównego Urzędu Statystycznego, z uwzględnieniem podziału obszarów gmin wiejsko-miejskich na obszary wiejskie i miejskie, a także z wyróżnieniem dzielnic Warszawy, Łodzi, Poznania i Wrocławia. Jednostkami losowania drugiego stopnia są małe obszary zdefiniowane w operacji jako pojedyncze ulice, grupy sąsiadujących ze sobą ulic lub wsie, w zależności od rodzaju jednostki terytorialnej. Osoby należące do populacji stanowią jednostki losowania trzeciego stopnia. W przypadku miast wojewódzkich, będących odrębnymi warstwami, losowanie składa się z dwóch etapów. Jednostkami pierwszego stopnia są małe obszary, a drugiego - respondenci.

W każdej warstwie losowanie jest przeprowadzane oddzielnie. Jednostki pierwszego stopnia są losowane w sposób bezzwrotny z prawdopodobieństwami proporcjonalnymi do ich wielkości. Z każdej jednostki terytorialnej dobranej w pierwszym kroku losowana jest bezzwrotnie dokładnie jedna jednostka drugiego stopnia (jeden mały obszar) z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do jej wielkości. Trzeci etap losowania próby przewiduje dobór dokładnie ośmiu jednostek obserwacji, w drodze losowania prostego bezzwrotnego, z każdej dobranej jednostki drugiego stopnia. W przypadku miast wojewódzkich procedura składa się wyłącznie z dwóch etapów. Pierwszy z nich polega na losowaniu bezzwrotnie, z prawdopodobieństwami proporcjonalnymi do wielkości, zadanej liczby małych obszarów.

W drugim, z każdej jednostki pierwszego stopnia, dobierana jest w sposób prosty bezzwrotny taka sama liczba respondentów.

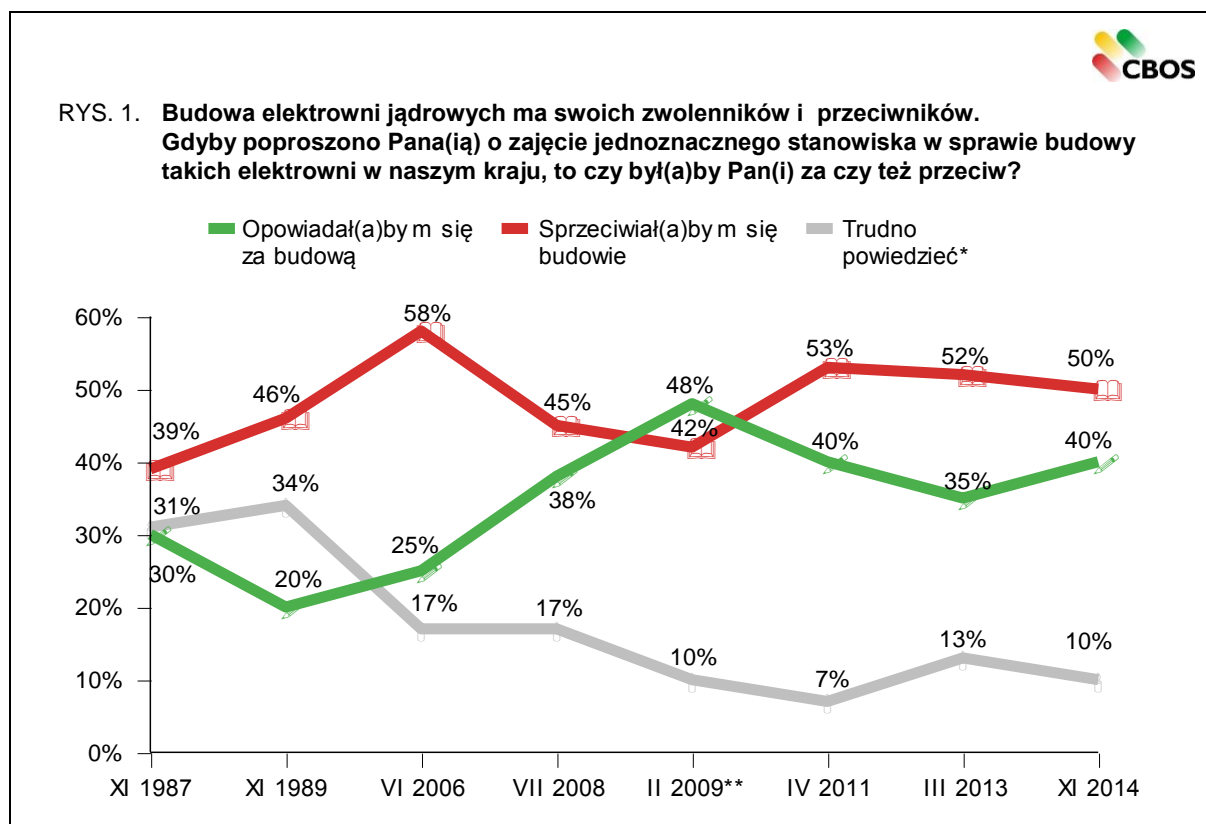
Ważenie poststratyfikacyjne

Celem ważenia poststratyfikacyjnego jest poprawa precyzji estymacji oraz przywrócenie pierwotnej struktury próby, zniekształconej niedostępnością części obserwacji. Procedura ważenia przebiega w kilku etapach. Pierwszym etapem jest wyznaczenie wag uwzględniających występowanie odmów odpowiedzi. W tym celu obserwacje są grupowane ze względu na 6 kategorii wielkości miejscowości. Następnie, w każdej grupie obserwacji, wyznacza się współczynnik kompletności odpowiedzi równy udziałowi jednostek dostępnych w grupie wszystkich jednostek należących do danej kategorii miejscowości. Wagi początkowe obserwacji koryguje się dzieląc je przez odwrotność współczynnika kompletności odpowiedzi właściwego dla kategorii miejscowości, do której należy obserwacja.

Ostatnim etapem jest korekta wag początkowych przy użyciu iteracyjnej metody ważenia wieńcowego (Rim Weighting). Procedura ta ma zapewnić zgodność obserwowanych w próbie rozkładów wybranych zmiennych demograficznych z rozkładami tych zmiennych w populacji. Etap ten zakłada wykorzystanie danych Głównego Urzędu Statystycznego dotyczących rozkładów następujących zmiennych: płeć, wiek (6 grup wiekowych), klasa wielkości miejscowości zamieszkania (6 klas), wykształcenie (5 klas) oraz aktywność zawodowa.

WYNIKI BADANIA

1. STANOWISKO W SPRAWIE BUDOWY W POLSCE ELEKTROWNI JĄDROWEJ



* Do 2008 r. wariant odpowiedzi brzmiał „Nie potrafię zająć stanowiska w tej sprawie”

** Badanie Ambasady Brytyjskiej

Stosunek do budowy elektrowni jądrowej w Polsce monitorowany jest przez CBOS od 1987 roku. Na przestrzeni lat 1987 - 2009 mieliśmy do czynienia z kilkoma podstawowymi zmianami opinii:

- wzrostem poziomu akceptacji budowy elektrowni jądrowej (1989 – 2009)
- postępującym spadkiem deklaracji braku opinii (do 2011)
- spadkiem poziomu akceptacji budowy elektrowni jądrowej (2009 – 2013)

W latach 1989 – 2008 przeważał sprzeciw wobec budowy elektrowni jądrowej, z najniższą akceptacją w roku 1989 i z rekordowym odsetkiem przeciwników w roku 2006. Jednocześnie okres pomiędzy 1989 a 2009 rokiem to czas tendencji wzrostowej, jeśli chodzi o aprobatę dla idei energetyki jądrowej. W 2009 roku po raz pierwszy w historii naszych badań nad tym tematem zanotowaliśmy przewagę liczebną zwolenników budowy elektrowni jądrowej nad przeciwnikami. Co drugi Polak deklarował wówczas poparcie dla elektrowni, odsetek braku opinii skurczył się do 10%, a przeciwnicy stanowili 2/5 ogółu - co można było interpretować w kategoriach nasilającej się polaryzacji stanowisk w omawianej kwestii.

W 2010 roku¹ zatrzymany został trend wzrostowy, jeśli chodzi o poparcie dla budowy – liczba zwolenników zmniejszyła się, choć nadal w sposób wyraźny przeważali nad przeciwnikami elektrowni.

W 2011 nastąpiła zmiana opinii: budowę popierało 2/5 Polaków, natomiast odsetek jej przeciwników sięgnął 53%, zbliżając się do rekordowego pod tym względem roku 2006. Na opinie Polaków wywarła zapewne wówczas wpływ katastrofa elektrowni w Japonii. W 2012 roku² poparcie ponownie wzrosło i utrzymało się na stabilnym poziomie przez okres kilku miesięcy. Rok później (w 2013 r.) notowaliśmy kolejny spadek poziomu akceptacji budowy elektrowni jądrowej – „za” był co trzeci Polak, przeciw – więcej niż połowa.

Obecnie poparcie idei budowy elektrowni jądrowej deklaruje 40% ogółu badanych, sprzeciw wyraża co druga osoba. W stosunku do roku ubiegłego nastąpił niewielki wzrost akceptacji (o 5 punktów procentowych) wraz z jednoczesnym spadkiem sprzeciwu (o 2 punkty).

Charakterystyka społeczno-demograficzna zwolenników i przeciwników budowy w Polsce elektrowni jądrowej nie zmienia się w sposób znaczący na przestrzeni ostatnich lat. Czynnikiem różnicującym opinię w tej kwestii są przede wszystkim płeć, wykształcenie, miejsce zamieszkania badanych i zamożność gospodarstwa domowego mierzona przeciętnym dochodem na osobę w rodzinie:

Płeć: poparcie dwukrotnie wyższe wśród mężczyzn niż wśród kobiet;

Miejsce zamieszkania: zwolennicy budowy elektrowni jądrowej mieszkają raczej w miastach, zwłaszcza większych;

Wykształcenie: poparcie dla budowy elektrowni jądrowej jest wprost proporcjonalne do poziomu wykształcenia (wzrasta wraz z poziomem wykształcenia);

Zamożność gospodarstwa domowego: poparcie dla budowy elektrowni jądrowej jest wprost proporcjonalne do poziomu przeciętnego dochodu na osobę w rodzinie (wzrasta wraz z poziomem dochodu).

Stanowisko w sprawie budowy elektrowni jądrowej modyfikowane jest ponadto przez deklarowaną częstość praktyk religijnych: poparcie jest najwyższe wśród osób praktykujących najwyżej kilka razy w roku i niepraktykujących, sprzeciw najczęściej w porównaniu z innymi deklarują badani praktykujący regularnie, co najmniej raz w tygodniu.

2. PREFERENCJE DOTYCZĄCE PRZYSZŁOŚCI ENERGETYCZNEJ POLSKI

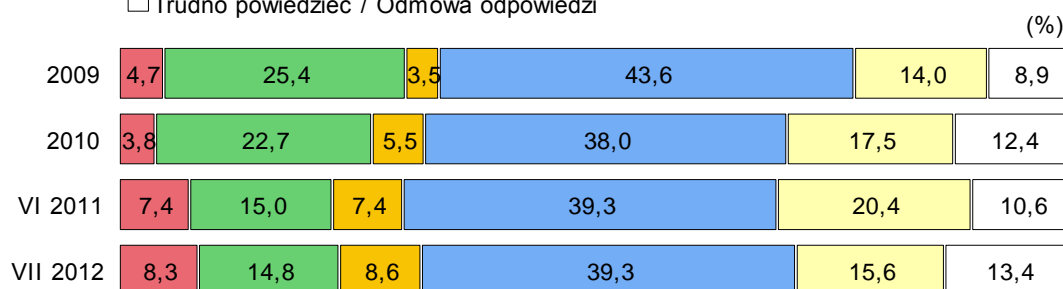
¹ Badanie zewnętrzne – dane nieuwzględnione na wykresie.

² Badanie zewnętrzne – dane nieuwzględnione na wykresie.

RYS. 2. Jaki, Pana(i) zdaniem, rodzaj polityki energetycznej powinien być rozwijany w Polsce w niedalekiej przyszłości?

Z wykorzystaniem:

- węgla kamiennego i brunatnego
- energii jądrowej
- ropy naftowej i gazu ziemnego
- surowców i źródeł odnawialnych
- oszczędzania energii
- Trudno powiedzieć / Odmowa odpowiedzi

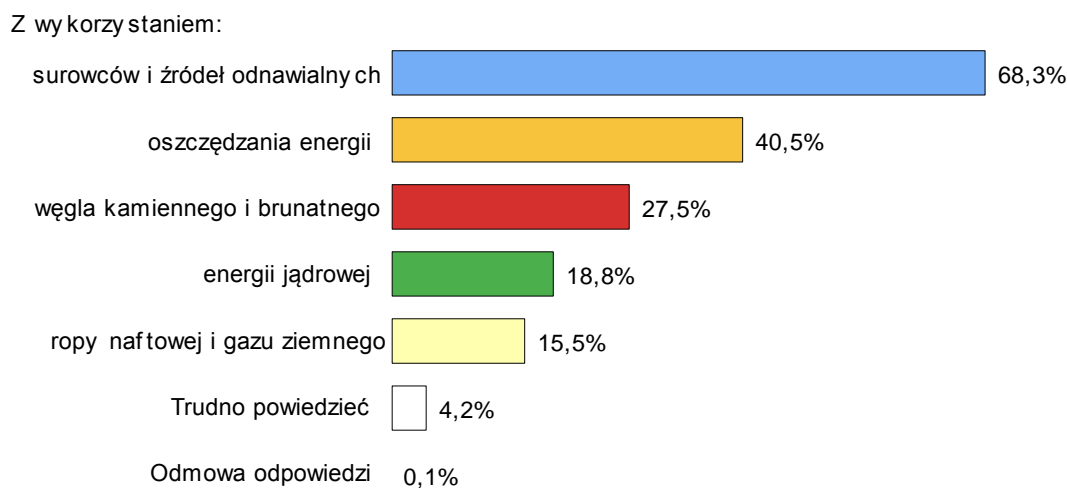


Do 2010 roku Polacy upatrywali przyszłości polskiej energetyki przede wszystkim w surowcach i źródłach odnawialnych, na drugim miejscu pod względem liczebności plasowali się zwolennicy rozwijania energetyki jądrowej, a najniższą akceptację wzbudzała polityka energetyczna oparta na węglu kamiennym.

W 2011 roku nastąpiło przeorientowanie preferencji Polaków dotyczących przyszłości energetycznej kraju – niezmiennie wysokiemu poparciu dla odnawialnych surowców energetycznych jako bazy przyszłej polityki energetycznej towarzyszyło wówczas częściowe wycofanie akceptacji dla energetyki jądrowej i zwrot w kierunku węgla. Taka zmiana opinii związana była z ogólnym spadkiem poparcia dla energetyki jądrowej, na skutek mających miejsce wiosną 2011 r. wydarzeń w Japonii. Ten trend utrzymał się do 2012 r.

Obecne badania potwierdzają, że niezmiennie największą akceptacją społeczną cieszy się oparcie rozwoju energetyki o surowce i źródła odnawialne. Na drugim miejscu w omawianym kontekście uplasowało się oszczędzanie energii, na trzecim – węgiel kamienny i brunatny. Zwolennikiem oparcia przyszłości energetycznej kraju na energii jądrowej jest mniej niż co piąty respondent, jeszcze mniejsza jest grupa preferujących w tym kontekście ropę naftową i gaz ziemny.

RYS. 3. **Jaki, Pana(i) zdaniem, rodzaj polityki energetycznej powinien być rozwijany w Polsce w niedalekiej przyszłości?**



XI 2014

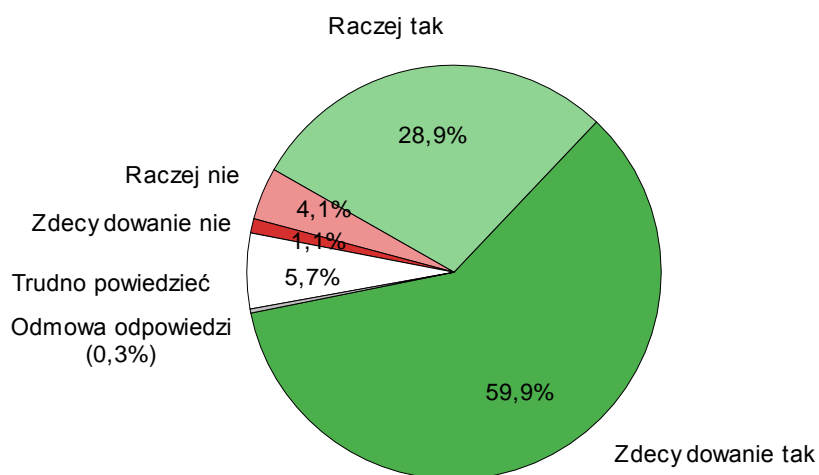
Respondenci mogli wskazać dwie odpowiedzi.

Czynnikami społeczno-demograficznymi modyfikującymi stosunek do polityki energetycznej opartej na surowcach i źródłach odnawialnych są przede wszystkim wykształcenie, miejsce zamieszkania i wiek. Zwolennikami tego rozwiązania są częściej w porównaniu z innymi mieszkańcy największych miast oraz osoby w przedziale wiekowym 35 – 54 lata. Poparcie dla odnawialnych źródeł i surowców wzrasta wraz z poziomem wykształcenia, osiągając ponad 80% wskazań wśród respondentów legitymujących się wykształceniem wyższym; sprzyjają mu lewicowe poglądy polityczne.

Podobnie scharakteryzować można zwolenników polityki energetycznej opartej na energii jądrowej: również są to częściej w porównaniu z innymi osoby wyżej wykształcone, mieszkańcy największych miast, o poglądach lewicowych. Cechami dzielącymi te grupy badanych są natomiast płeć i poziom zamożności: w przypadku zwolenników energetyki jądrowej możemy dodatkowo mówić w tym kontekście o lepiej sytuowanych mężczyznach, natomiast w przypadku osób popierających rozwiązania oparte na energii odnawialnej - płeć i poziom zamożności nie są czynnikami wyróżniającymi ich na tle pozostałych.

Niezależnie od preferencji dotyczących przyszłej polityki energetycznej kraju, wśród badanych zdecydowanie dominują osoby pragnące, aby w Polsce więcej energii pochodziło ze źródeł odnawialnych – opinię taką deklaruje łącznie blisko 90% ogółu badanych (59,9% w sposób zdecydowany).

RYS. 4. Energia wiatru, słońca czy biomasa to odnawialne źródła energii, nazywane czystą lub zieloną energią. Czy chciał(a)by Pan(i), żeby w Polsce więcej energii pochodziło ze źródeł odnawialnych?



XI 2014

Zdecydowane poparcie dla zwiększenia udziału źródeł odnawialnych w produkcji energii wzrasta wraz ze wzrostem wykształcenia i materialnego poziomu życia rodziny (wyższy dochód na osobę w rodzinie i dobra ocena materialnych warunków życia); sprzyja mu wyższy status zawodowy i zamieszkiwanie w mieście.

TABELE ZRÓŻNICOWAŃ SPOŁECZNO - DEMOGRAFICZNYCH
Tabela 1

		1. Budowa elektrowni jądrowych ma swoich zwolenników i przeciwników. Gdyby poproszono Pana(ią) o zajęcie jednoznacznego stanowiska w sprawie budowy takich elektrowni w naszym kraju, to czy był(a)by Pan(i) za czy też przeciw?			Liczba osób
		Opowiadał(a)bym się ZA budową	Sprzeciwiał(a)bym się budowie	Trudno powiedzieć	
		%	%	%	
Ogółem		39,7	50,5	9,8	934
Płeć	Mężczyźni	53,4	41,1	5,5	452
	Kobiety	26,8	59,4	13,8	482
Wiek	18-24 lata	43,6	46,3	10,1	105
	25-34	37,4	53,7	8,9	185
	35-44	36,9	51,2	11,9	164
	45-54	40,2	51,4	8,4	146
	55-64	42,7	49,7	7,6	165
	65 lat i więcej	38,9	49,2	11,9	169
Miejsce zamieszkania	Wieś	31,6	58,0	10,5	371
	Miasto do 19 999	44,2	47,9	8,0	138
	20 000 - 99 999	39,8	52,7	7,5	180
	100 000 - 499 999	51,3	36,2	12,5	155
	500 000 i więcej	45,8	44,5	9,8	90
Wykształcenie	Podst/ gimnaz.	32,7	56,2	11,0	193
	Zas. zawodowe	36,6	53,3	10,1	228
	Średnie	40,1	51,7	8,2	288
	Wyższe	48,2	41,4	10,4	224
Grupa społeczna i zawodowa	Kadra kier., spec. z wyż.wykszt.	51,1	38,0	10,9	107
	Średni personel, technicy	51,5	45,4	3,1	42
	Pracownicy adm.-biurowi	37,5	54,2	8,3	51
	Pracownicy usług	41,0	53,6	5,4	71
	Robotnicy wykw.	41,2	49,1	9,7	95
	Robotnicy niewykwalifik.	40,0	50,9	9,1	35
	Rolnicy	41,5	54,3	4,2	40
	Pracujący na własny rach.	51,0	40,1	8,9	42
	Bezrobotni	30,5	62,2	7,3	71
	Emeryci	35,8	50,7	13,5	186
	Renciści	35,5	58,2	6,3	62
	Uczniowie i studenci	47,3	38,1	14,6	67
	Gospodynie domowe i inni	20,2	66,7	13,1	66
Dochody na jedną osobę	Do 500 zł	27,9	62,2	9,9	121
	501-750	32,2	61,3	6,5	102
	751-1000	39,1	52,7	8,2	125
	1001-1500	38,1	49,8	12,1	157
	Powyżej 1500 zł	55,1	36,8	8,1	223
Ocena własnych war. mater.	Złe	32,9	60,5	6,6	113
	Średnie	34,5	53,3	12,3	413
	Dobre	46,8	45,0	8,2	408
Udział w prakt. religijnych	Kilka razy w tyg.	28,9	63,1	8,0	38
	Raz w tygodniu	36,4	55,5	8,1	423
	1-2 razy w mies.	36,1	46,5	17,4	153
	Kilka razy w roku	45,7	45,3	9,0	201
	W ogóle nie uczestniczy	49,0	42,7	8,2	112
Poglądy polityczne	Lewica	49,9	47,4	2,7	165
	Centrum	40,2	49,3	10,5	293
	Prawica	45,1	47,1	7,7	271
	Trudno powiedzieć	23,4	59,4	17,2	205

Tabela 2

		2. Energia wiatru, słońca czy biomasa to odnawialne źródła energii, nazywane czystą lub zieloną energią. Czy chciał(a)by Pan(i), żeby w Polsce więcej energii pochodziło ze źródeł odnawialnych?						Liczba osób
		Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowa nie nie	Trudno powiedzieć	Odmowa odpowiedzi	
		%	%	%	%	%	%	
Ogółem		59,9	28,9	4,1	1,1	5,7	,3	934
Płeć	Mężczyźni	62,6	27,4	3,8	1,5	4,1	,6	452
	Kobiety	57,4	30,4	4,4	,7	7,1		482
Wiek	18-24 lata	63,6	27,6	1,7	1,2	5,9		105
	25-34	60,6	29,2	3,7		5,6	,9	185
	35-44	69,5	26,1	1,6	,8	2,0		164
	45-54	59,3	32,5	4,3	1,1	2,8		146
	55-64	59,5	26,5	6,7	2,4	5,0		165
	65 lat i więcej	48,5	31,5	5,8	1,3	12,4	,5	169
Miejsce zamieszkania	Wieś	53,1	33,6	3,7	1,6	7,7	,2	371
	Miasto do 19 999	64,3	28,9	3,1	,8	2,9		138
	20 000 - 99 999	69,6	19,5	5,6	1,2	4,1		180
	100 000 - 499 999	56,6	31,9	4,3		7,2		155
	500 000 i więcej	67,3	23,7	4,0	1,1	2,0	1,9	90
Wykształcenie	Podst/ gimnaz.	46,2	33,1	5,3	2,8	12,1	,4	193
	Zas. zawodowe	54,4	34,2	4,1	,5	6,2	,8	228
	Średnie	67,0	23,3	4,5	1,3	3,9		288
	Wyższe	68,2	27,2	2,7		2,0		224
Grupa społeczna i zawodowa	Kadra kier., spec. z wyż. wyksz.	70,3	23,7	2,7		3,3		107
	Średni personel, technicy	80,2	12,2	2,9	2,9	1,7		42
	Pracownicy adm.-biurowi	66,8	25,5	5,8		1,9		51
	Pracownicy usług	55,4	35,3	4,7	3,2	1,5		71
	Robotnicy wykw.	53,2	35,5	5,0	1,1	3,4	1,8	95
	Robotnicy niewykwalifik.	82,3	17,7					35
	Rolnicy	63,8	25,9	2,8	2,4	5,0		40
	Pracujący na własny rach.	76,1	19,5	4,4				42
	Bezrobotni	56,4	31,8	2,1	1,0	8,7		71
	Emeryci	50,7	30,2	7,6	1,1	9,9	,5	186
	Renciści	43,3	43,1	3,0		10,6		62
	Uczniowie i studenci	66,2	25,9			7,9		67
	Gospodynie domowe i inni	53,5	31,2	4,4	2,9	7,9		66
Dochody na jedną osobę	Do 500 zł	59,1	28,7	5,8	,9	5,5		121
	501-750	51,1	34,2	5,6	2,1	7,0		102
	751-1000	58,9	31,6	4,0	1,8	3,7		125
	1001-1500	61,0	28,5	3,4	,6	6,6		157
	Powyżej 1500 zł	66,1	26,7	3,0		3,4	,8	223
Ocena własnych war. mater.	Złe	59,4	26,3	5,1	2,0	7,2		113
	Średnie	52,0	33,5	5,2	1,2	7,4	,6	413
	Dobre	68,0	25,0	2,7	,7	3,5		408
Udział w prakt. religijnych	Kilka razy w tygodniu	57,8	20,0	11,1	5,6	5,5		38
	Raz w tygodniu	58,9	29,6	5,6	,7	5,0	,2	423
	1-2 razy w miesiącu	54,5	31,5	1,7	1,3	11,0		153
	Kilka razy w roku	64,5	26,1	3,4	1,1	4,0	,9	201
	W ogóle nie uczestniczy	63,5	31,9		,8	3,7		112
Poglądy polityczne	Lewica	62,6	32,4	2,2	1,2	1,7		165
	Centrum	63,9	27,2	3,6	,2	4,7	,3	293
	Prawica	61,8	27,0	6,0	1,7	3,5		271
	Trudno powiedzieć	49,5	31,1	3,8	1,4	13,3	,8	205

Tabela 3

		3. Jaki, Pana(i) zdaniem, rodzaj polityki energetycznej powinien być rozwijany w Polsce w niedalekiej przyszłości?						Liczba osób	
		węgiel kamienny i brunatny	energii jądrowej	ropy naftowej i gazu ziemnego	surowców i źródeł odnawialnych	oszczędzania energii	Trudno powiedzieć		Odmowa odpowiedzi
		%	%	%	%	%	%		%
Ogółem		27,5	18,8	15,5	68,3	40,5	4,2	,1	934
Płeć	Mężczyźni	28,4	29,6	14,2	68,7	34,2	2,3	,2	452
	Kobiety	26,6	8,7	16,8	67,8	46,4	6,0		482
Wiek	18-24 lata	31,7	15,6	15,6	66,8	44,4	2,2		105
	25-34	27,3	16,0	18,5	69,7	44,7	1,5		185
	35-44	18,9	18,8	17,7	79,5	39,9	2,6		164
	45-54	31,6	19,0	8,1	75,1	44,4	,5		146
	55-64	27,1	22,9	13,7	69,6	39,6	5,1		165
	65 lat i więcej	30,3	19,6	18,3	49,5	31,5	12,3	,5	169
Miejsce zamieszkania	Wieś	26,4	12,0	18,6	64,2	44,0	5,9	,2	371
	Miasto do 19 999	25,3	21,2	17,9	74,6	41,2	1,9		138
	20 000 - 99 999	31,4	19,5	12,8	69,7	40,7	1,8		180
	100 000 - 499 999	28,2	25,6	12,2	65,4	32,7	5,8		155
	500 000 i więcej	26,2	29,7	10,3	77,0	37,9	2,9		90
Wykształcenie	Podstawowe / gimnazjalne	30,0	13,4	18,9	46,8	42,4	10,7	,4	193
	Zasadnicze zawodowe	25,0	15,1	18,0	68,8	42,8	3,5		228
	Średnie	32,1	21,1	15,4	72,1	37,7	3,5		288
	Wyższe	21,9	24,2	10,2	81,4	40,1	,3		224
Grupa społeczna i zawodowa	Kadra kier., specjaliści z wyższym wykształceniem.	26,6	31,5	7,2	74,9	43,2	,9		107
	Średni personel, technicy	23,4	24,7	12,6	74,0	42,1	1,7		42
	Pracownicy adm.-biurowi	24,1	18,3	7,4	81,0	46,5	3,4		51
	Pracownicy usług	22,7	20,9	18,4	70,3	38,2	2,3		71
	Robotnicy wykwalifikowani	31,7	19,1	15,4	72,9	36,4	1,6		95
	Robotnicy niewykwalifik.	24,3	19,0	26,3	66,8	48,4	2,9		35
	Rolnicy	25,3	9,2	21,3	78,6	36,3			40
	Pracujący na własny rach.	19,2	22,8	10,1	84,1	40,1	1,6		42
	Bezrobotni	28,6	11,8	21,9	68,7	40,7	4,2		71
	Emeryci	29,5	16,6	17,8	54,7	33,4	11,4	,5	186
	Renciści	30,8	16,8	10,7	63,9	43,0	5,6		62
	Uczniowie i studenci	32,8	16,6	12,8	70,0	38,6	3,5		67
	Gospodynie domowe i inni	26,1	12,7	22,5	59,5	56,5	1,7		66

Tabela 3 cd

		3. Jaki, Pana(i) zdaniem, rodzaj polityki energetycznej powinien być rozwijany w Polsce w niedalekiej przyszłości?						Liczba osób	
		węgla kamiennego i brunatnego	energii jądrowej	ropy naftowej i gazu ziemnego	surowców i źródeł odnawialnych	oszczędzania energii	Trudno powiedzieć		Odmowa odpowiedzi
		%	%	%	%	%	%		%
Dochody na jedną osobę	Do 500 zł	25,4	12,8	22,2	60,5	51,9	5,5		121
	501-750	30,3	16,6	18,1	62,3	42,6	5,3		102
	751-1000	23,6	14,0	18,3	71,3	43,6	4,1		125
	1001-1500	33,0	18,2	12,4	69,8	39,1	2,9		157
	Powyżej 1500 zł	29,3	28,8	11,1	74,8	33,3	2,5		223
Ocena własnych war. mater.	Złe	33,2	15,8	17,3	66,3	39,7	4,7		113
	Średnie	26,4	16,5	16,2	65,2	39,8	6,5	,2	413
	Dobre	27,0	21,9	14,3	71,9	41,4	1,8		408
Udział w prakt. religijnych	Kilka razy w tygodniu	36,8	17,7	15,6	56,5	49,0	3,5		38
	Raz w tygodniu	28,4	15,1	13,5	67,3	41,7	5,1	,2	423
	1-2 razy w miesiącu	30,9	13,6	23,1	68,3	42,6	2,6		153
	Kilka razy w roku	21,6	26,4	13,8	70,7	38,7	4,7		201
	W ogóle nie uczestniczy	27,0	24,9	15,8	71,2	34,1	2,8		112
Poglądy polityczne	Lewica	17,0	26,3	16,8	77,9	45,0	1,0		165
	Centrum	26,5	19,9	14,8	71,2	38,6	3,0	,3	293
	Prawica	33,1	22,8	15,0	63,3	39,2	2,8		271
	Trudno powiedzieć	30,0	5,8	16,2	62,7	41,2	10,5		205