

Davacı : Yeşil Barış Akdeniz Derneği
Vekili : Avukat Gökhan Candoğan
Davalı : T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı
Vekili : Hukuk Müşaviri Sultan Ergü
D. Konusu : Davalı idare tarafından dosyaya sunulan 28.03.2025 tarihli savunma dilekçesine cevaplarımızın ve duruşma isteğimizin sunulmasıdır.
Tebliğ Tarihi : 19.04.2025

I. Dava ve Savunma Dilekçesi

1.Halk sağlığı ve çevrenin korunması açısından kritik önem taşıyan pestisit kalıntı denetim sonuçlarının ve Kalıntı Eylem Planı'nın kamuoyuna açıklanması isteğini içerir bilgi edinme başvurusunun zımnen reddine dair 31.12.2024 tarihli idare işleminin iptali istemiyle açmış olduğumuz dava Mahkemenizde görülmektedir.

2. Davalı İdare tarafından sunulan savunma dilekçesinde; ülkemizde *pestisit denetimlerinin il ve ilçe müdürlükleri tarafından hasat öncesi ve sonrası dönemlerde gerçekleştirildiği*, Bakanlık tarafından pestisit kalıntılarını azaltmak amacıyla *Kalıntı Eylem Planı'nın uygulandığı*, bu kapsamda üreticilere eğitimler verildiği, örnek üretim alanlarının oluşturulduğu ve biyolojik/biyoteknik mücadelenin teşvik edildiği, bitki koruma ürünlerinin, *AB ve G8 ülkelerinde onaylı aktif maddelerle ruhsatlandırıldığı, toksikoloji ve ekotoksikoloji testlerinin yapıldığı* ifade edilmiştir.

3. Savunma dilekçesinde, yukarıda yer verilen açıklamalardan sonra; analiz sonuçlarının yalnızca uzman teknik personel tarafından değerlendirildiği, söz konusu verilerin kamuoyuna açıklanması durumunda yanlış anlaşılma, manipülasyon ve bilgi kirliliği doğabileceği ileri sürülmüştür. Ayrıca, ham verilerde üreticilere ait yer, ürün ve parsel bilgileri yer alabileceğinden bu veriler 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve "*ticari sır*" istisnaları kapsamında kamuoyuna açıklanamayacağı, ham veriler üzerinden üreticinin ifşa edilmesinin sorunlara yol açacağı iddia edilmiştir.

4. 4982 sayılı Kanun'un 7. ve 17. maddelerine dayanılarak, başvurunun "*özel çalışma gerektiren bilgi*" olduğu ve "*ekonomik çıkarları zedeleyebileceği*" gerekçesiyle bilgi verilmemesinin hukuka uygun olduğu iddia edilmiş ve 5996 sayılı Kanun'un yalnızca insan sağlığına doğrudan tehdit oluşturan durumlarda firma ve ürün isimlerinin kamuoyuna açıklanabileceği, pestisit kalıntı oranlarının ise bu kapsama girmediği savunulmuştur. Diğer yandan pestisit analiz sonuçlarının kamuoyuna açıklanmasının uluslararası uygulamalarda da yaygın olmadığı ve bu durumun iç ve dış ticareti olumsuz etkileyebileceği öne sürülmüştür.

5. Davalı İdare'nin savunma dilekçesinde ileri sürdüğü bu genel açıklamaların, bilgi edinme başvurumuz ile talep ettiğimiz somut verilerin kamuoyuyla paylaşılmasına gerekçe oluşturamayacağını, söz konusu iddia ve beyanları kabul etmediğimizi belirtmekle savunmaya karşı cevaplarımızı aşağıda sunuyoruz.

II. Savunmaya Cevaplarımız

A. Kalıntı Eylem Planının Paylaşılmasına İlişkin Savunmaya Cevaplarımız

1. Davalı İdarenin Kalıntı Eylem Planı'nın Web Sitesinde Erişilebilir Olduğu İddiası ve Gerçek Durum

6. Davalı idare savunmasında, Kalıntı Eylem Planı'nın Bakanlık bünyesinde ilgili birimlerin yapacağı faaliyetleri içeren bir doküman olduğunu ve Bakanlığın web sitesinde erişilebilir durumda olduğunu belirterek, "https://www.tarimorman.gov.tr/Konu/2318/Kalinti_Eylem_Plani" adresini göstermiştir.

7. Söz konusu belgenin elektronik özelliklerine ilişkin yaptığımız incelemede şu çarpıcı gerçek ortaya çıkmıştır: **Bahse konu PDF dokümanı, 24 Mart 2025 tarihinde Erdal Çetin tarafından oluşturulmuştur.** Bu tarih, bilgi edinme başvurumuzun yapıldığı 10.12.2024 tarihinden yaklaşık 3.5 ay, zımni ret işleminin gerçekleştiği 31.12.2024 tarihinden yaklaşık 3 ay ve hatta davalı idarenin mahkemenize sunduğu savunma dilekçesinin (28.03.2025) hazırlanmasından sadece 4 gün öncesine tekabül etmektedir.

8. Bu durum iki temel gerçeği açıkça ortaya koymaktadır:

- **Birincisi**, 26 Kasım 2024 tarihinde Bakanlık tarafından varlığı duyurulan ve 2022-2025 yıllarını kapsadığı belirtilen Kalıntı Eylem Planı, bilgi edinme başvurusunun yapıldığı 10 Aralık 2024 tarihinde ya idare tarafından hukuka aykırı olarak paylaşılacak istenmemiş ya da söz konusu plan o tarihte fiziken mevcut değildir. Her iki ihtimalde de idarenin hukuka aykırı bir eylem ve işlem içinde olduğu açıktır.

- **İkincisi**, davalı Bakanlık, saklama yükümlülüğü bulunan belgelerin dava nedeniyle ortaya çıkmasını engellemek için mahkeme sürecinde belgeyi geriye dönük olarak oluşturma yoluna gitmiştir. Bu durum, **idarenin dürüst davranma ve şeffaflık ilkelerine** açıkça aykırıdır ve yargılamayı yanıltmaya yönelik bir girişim teşkil etmektedir.

2. Kalıntı Eylem Planı'nın İçerik Açısından Değerlendirilmesi ve Yetersizliği

9. Dava sürecinde web sitesine sonradan yüklenen Kalıntı Eylem Planı incelendiğinde, **planlama, ölçüm ve değerlendirme teknikleri** bakımından ciddi yetersizlikler göze çarpmaktadır:

a) Plan, biber, turunçgil, yaprağı yenen sebzeler, bağ, nar, ayva ve domates ürünlerinde, belirli illeri kapsayacak şekilde uygulanmayı hedeflemektedir. Ancak, bu **ürünlerin ve illerin hangi kriterlere göre seçildiğine** dair hiçbir metodolojik açıklama bulunmamaktadır.

b) Stratejik planlama ilkeleri gereğince, bir eylem planında hedeflerin "ölçülebilir, ulaşılabilir, gerçekçi ve zamana bağlı" olması zorunludur. Oysa söz konusu planda **ne 2022 yılındaki başlangıç noktası (baseline) açıklanmış, ne de 2027 yılına kadar ulaşılacak istenen somut hedefler belirlenerek** her yıl için performans göstergeleri tanımlanmıştır.

c) Planda "Üreticilerin eğitimlerinde, bayi ve ~~reçete~~ yazma yetkililerinin eğitimlerinde çok sorun yaşanan aktiflerin üzerinde yoğunlaşılacaktır" ifadesi yer almasına rağmen, sorun yaşanan aktif maddelerin hangileri olduğu, neden sorun yarattıkları ve bu sorunların nasıl çözüleceğine ilişkin somut adımlar belirtilmemiştir.

d) "Kalıntı Eylem Planında kimyasal mücadele son çare olarak görülmektedir" ifadesi yer alırken, aynı belgenin farklı bölümlerinde "Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de etkin mücadele yöntemleri arasında kimyasal mücadele ön plandadır" denilmektedir. Bu **çelişkili ifadeler**, planın tutarlı bir pestisit politikası ortaya koymadığını göstermektedir.

10. Bu hususlar, davalı idarenin bilgi edinme başvurusunun reddi yönündeki işleminin hukuka aykırılığını pekiştirmekte, dahası, idarenin kamu sağlığını doğrudan ilgilendiren önemli bir konuda sistemli ve tutarlı bir politika yürütmediğini ortaya koymaktadır.

B. Pestisit Denetim Sonuçlarının Paylaşılmasına İlişkin Savunmaya Cevaplarımız

1. Davalı İdarenin Verilerin Paylaşılmasının Kişisel Veri Koruması ve Ticari Sır Gereğiyle Engellendiği İddiası

11. Davalı idare savunmasında, pestisit denetim verilerinin kamuoyuyla paylaşılmasını kişisel verilerin korunması ve ticari sırların gizliliği ile ilişkilendirmiştir. İdare, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında, pestisit denetim verilerinin üreticilere ait tarımsal arazilerin ada, parsel vb. tapu bilgilerini içerebileceğini ileri sürmüştür.

12. Bu savunma, talep edilen bilginin niteliği ve kapsamı dikkate alındığında tamamen dayanaksızdır:

a) Bilgi edinme başvurumuzda, denetlenen ürün ve numune sayıları, tespit edilen uygunsuzlukların sayısı, uygunsuzluklarda tespit edilen değerler, bu değerlerin yasal mevzuatta belirlenen sınırları ne oranda aştığı, uygulanan idari yaptırımlar ve alınan önlemler gibi **genel ve istatistikî bilgiler talep edilmiştir. Bu bilgilerin hiçbir, bireysel üreticilerin, ada-parsellerin veya şirketlerin kimlik bilgilerini içermemektedir.**

b) Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca, "Kişisel verilerin millî savunmayı, millî güvenliği, kamu güvenliğini, kamu düzenini veya ekonomik güvenliğini sağlamaya yönelik olarak kanunla görev ve yetki verilmiş kamu kurum ve kuruluşları tarafından yürütülen önleyici, koruyucu ve istihbarî faaliyetler kapsamında işlenmesi" halinde bu Kanun hükümleri uygulanmaz. **Pestisit denetim verileri, kamu sağlığını korumaya yönelik olarak kanunla görev verilmiş** Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından yürütülen faaliyetler kapsamında işlenmekte olduğundan, idarenin "kişisel veri" iddiası hukuki dayanaktan yoksundur.

c) Pestisit denetimlerinin gerçekleştirildiği gıda ürünlerine ilişkin analiz sonuçları, bir **"ticari sır" değil**, kamu güvenliği ve halk sağlığının korunması kapsamında değerlendirilmesi gereken **"çevresel bilgi"dir**. Çevre Kanunu'nun 30. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, *"Herkes, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında çevreye ilişkin bilgilere ulaşma hakkına sahiptir."*

d) Anayasa Mahkemesi'nin **Hüseyin Tunç Karlık ve Zahide Şadan Karluk başvurusunda** (Başvuru no: 2013/6587) verdiği 24.03.2016 tarihli kararda belirtildiği üzere, *"çevresel bilgi edinme hakkı bağlamında yalnızca kamusal makamların uhdesinde bulunan bilgilerin değil, ilgili faaliyeti yürüten özel kişilerin elinde bulunan bilgilerin de erişime açılması gerektiği"* vurgulanmıştır.

2. Davalı İdarenin "Ham Verilerin Uzman Olmayan Kişilerce Yanlış Yorumlanabileceği" İddiası

13. İdare savunmasında, ham verilerin uzman olmayan kişilerce yorumlanmasının yanıltıcı olabileceğini, verilerin ancak uzman teknik personelce değerlendirilmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

14. Bu iddia şu nedenlerle kabul edilemez:

a) Demokratik bir hukuk devletinde, bilgiye erişim hakkı ve şeffaflık ilkesi gereği, **kamu kurumları** **ellerindeki bilgiyi saklamak değil, anlaşılır ve erişilebilir kılmakla yükümlüdür**. İdarenin görevi, verileri saklamak değil, **gerekirse anlaşılmasını kolaylaştıracak teknik açıklamalarla** birlikte sunmaktır.

b) Verilerin *"yanlış yorumlanabileceği"* endişesi, bilgiye erişim hakkının kısıtlanması için meşru bir gerekçe olamaz. Aksine, verilerin kamuoyuyla paylaşılması, bilimsel tartışmayı ve toplumsal farkındalığı arttıracak, çeşitli uzmanların farklı bakış açılarını ortaya koymasına imkân tanıyacaktır.

c) Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2022 tarihli kararında belirtildiği üzere, *"üst hukuk normu niteliğinde olan Kanun ile bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmayan çevresel süreç ilişkin bilgilere erişim hakkının yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerle engellenemeyeceği açıktır."* Bu doğrultuda, idarenin teknik değerlendirmelere dayalı olarak bilgi edinme hakkını kısıtlaması hukuka aykırıdır.

d) Kamu Denetçiliği Kurumu'nun 2024/5152 Başvuru Numaralı dosyada verdiği 11.10.2024 tarihli *"Tavsiye Kararı"*nda da *"Anayasal güvence altında bulunan çevre hakkının ve vatandaşın çevrenin korunmasındaki ödevinin etkin şekilde yerine getirilmesi için çevresel bilgiye erişim, katılım ve başvuru imkânına yasa koyucu tarafından da önem verildiği"* vurgulanmıştır.

3. Davalı İdarenin "Pestisit Analiz Sonuçlarını Paylaşan Ülke Bulunmadığı" İddiası

15. Davalı idare, pestisit analiz sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılmasının uluslararası uygulamalarda görülmediğini iddia etmiştir. Bu iddia, uluslararası uygulamaların bilinçli olarak göz ardı edildiğini ya da araştırılmadığını göstermektedir:

a) **Avrupa Birliği**: Avrupa Gıda Güvenliği Otoritesi (EFSA), Avrupa Parlamentosu ve Konseyi'nin (EC) No 396/2005 sayılı Tüzüğü'nün 32. maddesi gereğince, her yıl AB pazarındaki gıdalardaki pestisit

kalıntı seviyelerini değerlendiren kapsamlı raporlar yayımlamaktadır. 2022 raporunda, 110.829 numunenin %96,3'ünün maksimum kalıntı limiti (MRL) altında kaldığı, %3,7'sinin MRL'yi aştığı ve %2,2'sinin mevzuata uygun olmadığı detaylı şekilde açıklanmıştır. Ayrıca, Avrupa Birliği'nde pestisit kalıntı verilerinin şeffaf bir şekilde kamuoyuyla paylaşılması, tüketici güveninin artırılmasına katkı sağlamakta ve gıda denetim sistemine olan güveni güçlendirmektedir. Bu uygulama, tüketicilerin bilinçli tercihler yapmalarına olanak tanımakta ve yerli üretime olan talebi olumlu yönde etkilemektedir.

b) **Almanya:** Federal Tüketici Koruma ve Gıda Güvenliği Ofisi (BVL), "*Gıdalardaki Pestisit Kalıntıları*" başlığıyla yıllık raporlar yayımlamakta, gıdalardaki pestisit kalıntı düzeylerini, yasal sınırların aşılma durumlarını ve tüketici sağlığına yönelik risk değerlendirmelerini kamuoyuyla paylaşmaktadır.

c) **İsveç:** Livsmedelsverket (İsveç Gıda Ajansı), İsveç pazarındaki taze, dondurulmuş ve işlenmiş gıdalardan alınan numunelerin pestisit kalıntı analizlerini düzenli olarak yayımlamaktadır. Bu raporlarda konvansiyonel ve organik tarım ürünlerindeki pestisit kalıntıları karşılaştırmalı olarak sunulmaktadır.

d) **Birleşik Krallık:** Gıda Standartları Ajansı (FSA), periyodik olarak "*Gıdalardaki Pestisit Kalıntıları İzleme Programı*" raporları yayımlamaktadır. Bu raporlarda, alınan numunelerin analiz sonuçları, tespit edilen kalıntılar ve bunların yasal limitleri aşıp aşmadığı detaylı olarak açıklanmaktadır.

e) **Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti:** Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, düzenli olarak gıda ürünlerindeki pestisit kalıntı analizlerini web sitesinde yayımlamaktadır.

16. Bu örnekler açıkça göstermektedir ki, pestisit denetim sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılması, uluslararası alanda yaygın ve yerleşik bir uygulamadır. Davalı idarenin aksi yöndeki iddiası gerçeği yansıtmamaktadır.

C. Bilgi Edinme Hakkı Kapsamında Değerlendirme ve AB Uyum Süreci

1. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Kapsamında Değerlendirme

17. Davalı idare, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. ve 17. maddelerini dayanak göstererek talebin reddedildiğini ileri sürmüştür. Bu argüman şu nedenlerle hukuki dayanaktan yoksundur:

a) 4982 sayılı Kanun'un 5. maddesi gereği, "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuruların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" Bu madde, bilgi edinme hakkının esas olduğunu, istisnaların ise dar yorumlanması gerektiğini açıkça ortaya koymaktadır.

b) 7. maddede belirtilen "*ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge*" istisnası, halihazırda var olan ve rutin olarak toplanan verilere uygulanamaz. Pestisit denetimlerine ilişkin veriler, idarenin zaten düzenli olarak topladığı, analiz ettiği ve kaydettiği bilgilerdir. Dolayısıyla, bu istisna kapsamında değerlendirilemez.

c) 17. maddede yer alan "açıklanması halinde ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya haksız rekabet ve kazanç sağlanacak bilgi veya belgeler" istisnası da geçerli değildir. Zira pestisit kalıntı denetim sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılması, aksine, ekonomik çıkarları koruyacak ve Türk tarım ürünlerine olan güveni artıracaktır. Nitekim, AB ile ihracat ilişkilerinde şeffaflık eksikliği, Türk ürünlerine yönelik daha sıkı denetim uygulanmasına ve ihracatta sorunlara yol açabilmektedir.

d) Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre özel kanun niteliğinde olan Çevre Kanunu'nun 30. maddesi, çevresel bilgilere erişim hakkını özellikle korumaktadır. Bu maddeye göre, "*Herkes, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında çevreye ilişkin bilgilere ulaşma hakkına sahiptir.*" Pestisit kalıntıları, doğrudan çevre ve gıda güvenliğini ilgilendiren bilgiler olduğundan, bu özel hüküm doğrultusunda değerlendirilmelidir.

2. Avrupa Birliği Uyum Süreci ve Uluslararası Yükümlülükler

18. Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne uyum süreci çerçevesinde, pestisit denetimlerine ilişkin şeffaflık ve bilgiye erişim konusunda ciddi yükümlülükleri bulunmaktadır:

a) **Türk Gıda Kodeksi Pestisitlerin Maksimum Kalıntı Limitleri Yönetmeliği**'nin 12. maddesi, bu yönetmeliğin hazırlanmasında 23 Şubat 2005 tarihli ve (AT) 396/2005 sayılı "Bitkisel ve Hayvansal Gıdalardaki Pestisitlerin Maksimum Kalıntı Limitleri Hakkında Avrupa Parlamentosu ve Konsey Tüzüğü"nin dikkate alındığını açıkça belirtmektedir. Bu Tüzüğün 32. maddesi, pestisit kalıntı analiz sonuçlarının kamuoyuyla paylaşılmasını düzenlemektedir.

b) BM Genel Kurulu'nun 28 Temmuz 2022 tarihinde kabul ettiği karar ile "**temiz, sağlıklı ve sürdürülebilir bir çevreye erişim**" evrensel bir insan hakkı olarak tanınmıştır. Bu hak, çevresel kirleticilere ilişkin bilgilere erişimi de kapsamaktadır.

19. Davalı idarenin, uluslararası yükümlülükleri ve AB uyum sürecini göz ardı ederek pestisit denetim verilerini gizlemesi, Türkiye'nin uluslararası taahhütlerine aykırılık teşkil etmektedir.

D. Genel Değerlendirme

20. Davanın esasına ilişkin yukarıda detaylarıyla açıkladığımız hukuki argümanların yanı sıra, konunun toplum sağlığını doğrudan ilgilendiren boyutuna da dikkat çekmek isteriz.

21. Davalı idarenin savunmasında en çarpıcı çelişkilerden biri, aynı **Bakanlığın taklit ve taşıyıcı yapan firmaları düzenli olarak kamuoyuyla paylaşırken**, pestisit kalıntılarına ilişkin denetim sonuçlarını gizlemesidir. Her ikisi de **5996 sayılı Kanun'un aynı maddeleri kapsamında düzenlenen** ve toplum sağlığını doğrudan ilgilendiren konular olmasına rağmen, Bakanlığın bu tutarsız yaklaşımı hukuki gerekçelerle açıklanamaz.

22. Düşünelim: **Bir anne marketlerden meyve ve sebze satın alırken, çocuklarına güvenle sunabilmek için hangi bilgilere ihtiyaç duyar?** Bir domates ya da bir elmanın üzerinde kalıntı düzeyi nedir? Üzüme, çileğe, bibere, kaç farklı pestisit uygulanmıştır? **Bu meyve ve sebzeleri tükettiğimizde vücudumuzda**

biriken zararlı kimyasalların kümülatif etkileri nelerdir? Tüm bu sorular, bir vatandaşın sağlıklı beslenme hakkı kapsamında yanıt bulması gereken yaşamsal sorulardır.

23. Toplum olarak, taklit ve tağşiş yaparak gıda güvenliğini ihlal eden firmaların teşhir edilmesini doğal bir hak olarak görüyoruz. Hatta bu bilgilendirmelerin çok geç değil, daha sık yapılmasını bekliyoruz. Peki, neden aynı hassasiyet pestisit kalıntıları konusunda gösterilmiyor? **Bir üründe at eti tespit edildiğinde kamuoyunun bilgilendirilmesi gerekiyorsa, aynı üründe yüksek dozda kanserojen etkisi bilinen bir pestisit tespit edildiğinde de kamuoyunun bilme hakkı vardır.**

24. Şunu unutmayalım ki, taklit ve tağşiş genellikle akut ve hemen görülebilen sağlık sorunlarına yol açarken, **pestisitlerin etkileri çoğunlukla kronik ve yıllar içinde ortaya çıkan, hatta nesiller boyu sürebilen zararlara neden olabilmektedir.** Çocuklarımızın nörolojik gelişiminden, üreme sistemimize, hormonal dengeden bağışıklık sistemimize kadar uzanan geniş bir spektrumda **insan sağlığını tehdit eden pestisitler konusunda şeffaflık, basit bir tercih değil, yaşamsal bir zorunluluktur.**

25. Davalı idare, pestisit kalıntılarıyla ilgili bilgilerin kamuoyuyla paylaşılmasının ekonomik açıdan zararlı olabileceğini iddia etmektedir. Oysa **günümüz dünyasında "güven" en değerli ekonomik sermayedir.** Türkiye'nin tarım ürünlerine olan güvenin artması, şeffaflıkla doğru orantılıdır. Nitekim, Avrupa Birliği ülkeleri başta olmak üzere, dünyanın pek çok gelişmiş ekonomisi pestisit denetim verilerini şeffaf bir şekilde paylaşmakta ve bu şeffaflık tarım ürünlerine olan güveni artırmaktadır.

26. Her sabah kahvaltı masasında, öğle yemeğinde, akşam sofrasında tükettiğimiz gıdaların güvenliği hepimiz için ortak bir endişedir. Bir hukukçu, bir doktor, bir öğretmen, bir işçi, bir çiftçi ya da bir memur olarak hepimiz, soframıza gelen gıdaların sağlığımızı tehdit etmeyeceğinden emin olmak isteriz. Bu **güveni sağlamanın en temel yolu ise bilgiye erişim ve şeffaflıktır.**

27. **Pestisit kalıntı denetimlerinin kamuoyuyla paylaşılması, yalnızca hukuki bir zorunluluk değil, aynı zamanda etik bir sorumluluktur.** Bu bilgilerin gizlenmesi, kısa vadede belki bazı ekonomik çıkarları koruyabilir, ancak uzun vadede toplum sağlığının, çevrenin ve gelecek nesillerin ödeyeceği bedel çok daha ağır olacaktır.

28. Herhangi birimizin eşi, çocuğu, anne ya da babası için isteyeceğimiz şey bellidir: güvenli, sağlıklı ve şeffaf bir gıda sistemi. Bunu sağlamanın ilk adımı ise pestisit denetim sonuçlarının, tıpkı taklit ve tağşiş bilgileri gibi kamuoyuyla açıkça paylaşılmasıdır. Bu nedenlerle, müvekkil derneğin bilgi edinme talebinin reddine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi, sağlıklı bir çevrede yaşama hakkımızın ve bilgiye erişim hakkımızın korunması açısından büyük önem taşımaktadır.

III. Sonuç ve İstem

29. Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle;

- a. Davalı idarenin cevap dilekçesinde ileri sürdüğü gerekçelerin hukuka aykırı olduğu ve bilgi edinme hakkını sınırlandıramayacağı kabul edilerek,
- b. Dava konusu Kalıntı Eylem Planı ve pestisit denetim sonuçlarına dair bilgi edinme başvurusunun zımnen reddine dair **31.12.2024 tarihli idare işleminin, DURUŞMALI** olarak yapılacak

yargılama sonucunda **iptaline**,

c. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine,
karar verilmesini saygıyla dilerim.

Davacı Dernek Vekili
Avukat Gökhan Candoğan

Ekler;

Kalıntı Eylem Planı PDF dosyasının 24.03.2025 tarihinde oluşturulduğunu gösteren ekran çıktısı