

## Greenpeace USA y el Sierra Club presentan nuevas investigaciones al Departamento de Energía los cuales demuestran que el impacto mortal de la contaminación generada por terminales de gas natural licuado (LNG, por sus siglas en inglés) debería prohibir la aprobación de nuevas autorizaciones para la exportación de LNG

En enero, la Administración de Biden-Harris y el Departamento de Energía (DOE, por sus siglas en inglés) anunciaron que pausarían la consideración de aplicaciones para las exportaciones de Gas natural licuado (LNG, por sus siglas en inglés) mientras que el DOE [actualiza los estudios económicos y ambientales](#) que se usan para informar la determinación de interés público. La autorización de estas aplicaciones es un requisito práctico para que los terminales de LNG puedan estar en servicio,<sup>1</sup> las cuales el DOE ha aprobado universalmente a base de un [razonamiento fallido](#). Pero ahora, el DOE tiene tanto una oportunidad como un imperativo para continuar en una nueva dirección.

Un nuevo análisis llevado a cabo por el Sierra Club y Greenpeace USA, titulado “[Permiso para matar](#)”, demuestra que las emisiones autorizadas de las terminales de LNG actualmente en servicio y de proyectos planeados están asociadas con graves gastos en salud. Los resultados principales incluyen:

- Se estima que la contaminación atmosférica que proviene directamente de terminales de exportación de LNG actualmente en servicio causa 60 muertes prematuras e impactos a la salud que equivalen a 957 millones de dólares anualmente.<sup>2</sup>
- En el caso que se construyan todas las nuevas terminales y proyectos de expansión, estas cifras aumentarían a 149 muertes prematuras y un gasto total generado por los impactos a la salud de 2.33 mil millones de dólares anualmente.
- Se estima que para el año 2050, los contaminantes atmosféricos que provienen de terminales de exportación de LNG actualmente en servicio proporcionarían un impacto acumulativo de 2,020 muertes prematuras y un gasto total generado por los impactos a la salud de 28.7 mil millones de dólares. Estas cifras aumentarían a 4,470 muertes prematuras y 62.2 mil millones de dólares en el caso de que se construyan todos los nuevos proyectos.
- Se reconoce que los lugares que ya están agobiados por impactos acumulativos también serán los condados y parroquias que padecerán de los peores impactos de la contaminación atmosférica proveniente de LNG. Si se construyen todos los nuevos proyectos planeados hasta el año 2030, al nivel nacional, estadounidenses negros y de origen hispano serán expuestos a contaminación atmosférica proveniente de terminales de LNG a una tasa de 151–170% y 110–129%, respectivamente, en comparación a la tasa experimentada por americanos blancos.<sup>3</sup>
- Se estima que si el DOE deja de aprobar nuevas aplicaciones para la exportación de LNG, se salvarán aproximadamente entre 707 y 1,110 vidas y se evitarán entre 9.88 a 15.1 mil millones de dólares en gastos generados por los impactos a la salud (comparando al caso en el cual se construyan todos los nuevos proyectos). Una política para eliminar todas las exportaciones de LNG, y cual sea consistente con metas de limitar el calentamiento global a 1.5°C, salvaría aún más vidas y gastos generados por los impactos a la salud.
- Este análisis no considera el daño a la salud que pudiera ser asociado con la contaminación atmosférica proveniente de la infraestructura anterior o posterior a las terminales de LNG, contaminantes atmosféricos peligrosos como el benceno, los impactos de explosiones u otras emergencias, ni el impacto climático de las emisiones a lo largo de del ciclo de vida del LNG.

[Esta investigación](#) apoya el conjunto de trabajos de investigación que demuestran que las exportaciones de LNG perjudican el interés público y que por eso necesitan ser rechazadas. Esto es particularmente pertinente considerando que el anuncio sobre LNG de la Administración de Biden-Harris recalcó la necesidad de prevenir los riesgos hacia la salud de nuestras comunidades, especialmente para las comunidades en los estados unidos en primera línea para sufrir los impactos de la contaminación proveniente de las nuevas instalaciones.

---

<sup>1</sup> Terminales de LNG pueden exportar a países con tratado de libre comercio (FTA, por sus siglas en inglés) sin permiso de exportación por parte del DOE, aunque el permiso de exportación a países sin FTA es comúnmente considerada un requisito práctico para que proyectos de LNG pueda llegar a estar en servicio (esto es debido a las condiciones del mercado global del LNG). Ningún proyecto de LNG de largo plazo y gran escala actualmente en servicio ha llegado a estar en servicio sin permiso de exportación FTA.

<sup>2</sup> Las estimaciones de muertes prematuras y gasto totales generados por los impactos a la salud que se presentan provienen de la estimación máxima calculada por la evaluación de riesgos para los cobeneficios de salud (COBRA, por sus siglas en inglés), una herramienta de revisión y mapeo de la Agencia de Protección Ambiental. La tasa que COBRA estima refleja la incertidumbre de la relación entre la exposición a PM<sub>2.5</sub> (material particulado) y la muerte prematura entre adultos. Esto es basado en los resultados de dos diferentes estudios de cohortes. Ambas estimaciones son presentadas en el informe “Permiso para matar.”

<sup>3</sup> El valor mínimo y máximo de la banda de porcentajes corresponden a los valores de ozono y PM<sub>2.5</sub>, respectivamente.

Esta exposición informativa también presenta pazos específicos que el DOE debería tomar para detener y, al fin y al cabo, rechazar la aprobación de nuevos proyectos de LNG, incorporar prácticas de justicia ambiental, y desarrollar controles más rigurosos sobre los impactos acumulativos de la contaminación atmosférica en las comunidades más agobiadas.

El Sierra Club y Greenpeace USA presentaron esta exposición informativa al DOE el 31 de julio como respuesta a su [solicitud de información para su plan estratégico de justicia ambiental](#).